

DECLARACIÓN Sanchez Manzano. Jefe de TEDAX. **14/03/2007**

NOTA de Transcriptor (n.t.) ;o)

- o **En negrita**, encabezado quién pregunta.
- o *En cursiva azul, las preguntas del Ministerio Fiscal.*
- o En normal negro, las respuestas.
- o Los comentarios del juez, comienzan por **BERMUDEZ:**
- o **En rojo**, lo que no he entendido bien y es de libre transcripción.

DEFENSAS

DEFENSA RABEI: Sí, con la venia. Por Rabei Osman. Mire, le voy a preguntar sobre un aspecto que se ha comentado sobre su presencia en Leganés que no he llegado a entender. No se si le he escuchado bien si ha dicho que sobre las 12 horas se nombra un equipo para registrar el inmueble. ¿Es así?

SÁNCHEZ MANZANO: 12 o 13 horas... es cuando me llamaaaaa de Comisaría General de Información para que se nombre un equipo a su disposición para hacer unnnnn registro en Leganés, en la zona de Leganés.

DEFENSA RABEI: ¿De qué día? ¿El mismo día 3 de abril?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, sí, el mismo día en la mañana, sí.

DEFENSA RABEI: ¿La zona de Leganés o un piso de Leganés?

SÁNCHEZ MANZANO: Hacer un registro en la zona de Leganés.

DEFENSA RABEI: ¿La zona de Leganés se refiere a toda la localidad, a todo el municipio o a una zona concreta? ¿Les dijeron vayan a registrar Leganés?

SÁNCHEZ MANZANO: No, nosotros no vamos a registrar. Ellos me piden un equipo y yo lo pongo a disposición de la Comisaría General de Información. Y no pregunto más, porque se añade el otro equipo y se va con ellos.

DEFENSA RABEI: ¿Quién se lo pidió?

SÁNCHEZ MANZANO: Me parece que la unidad... la Unidad Central de Información Exterior.

DEFENSA RABEI: ¿Y no preguntó Usted si era para una calle concreta, para una casa concreta, para un artefacto que se hubiera encontrado...?

SÁNCHEZ MANZANO: No, nosotros nunca preguntamos. Lo ponemos a su disposición y... quedan a la hora que sea y salen.

DEFENSA RABEI: ¿Y Usted remitió ese equipo a las 12 de la mañana?

SÁNCHEZ MANZANO: A las 12 o a la 1 se le comunica al equipo que está de servicio para que se ponga a disposición del Comisario General de la Comisaría General de Información.

DEFENSA RABEI: ¿Y se hizo así?

SÁNCHEZ MANZANO: Se hizo así.

DEFENSA RABEI: ¿Y a dónde mandaron al equipo a esa hora?

SÁNCHEZ MANZANO: A esa hora ninguna, se pone a disposición a la espera que le llame la Comisaría General de Información.

DEFENSA RABEI: ¿Y a qué hora les llamaron? De las 12 de la mañana para que estuvieran a su disposición, ¿a qué hora tuvieron que intervenir?

SÁNCHEZ MANZANO: A las 4... o 4 y algo, cuando le llamaron, a las 16 horas o 16 y pico... cuando me llamaron a mí.

DEFENSA RABEI: Pero dijeron que desde las 12 de la mañana estuvieran disponibles para una intervención en Leganés. ¿Es así?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí.

DEFENSA RABEI: Muy bien. Bien... en... usted dice que llamaron a usted –creo que lo he recogido bien- sobre las 16:30 o 17 horas para decirle que había habido un tiroteo en Leganés. ¿A Usted le llamaron directamente para eso?

SÁNCHEZ MANZANO: Me llamó el Comisario General de Seguridad Ciudadana, mi superior, comunicándome de que se había producido un tiroteo en Leganés y que nos fuéramos para allá.

DEFENSA RABEI: Que no sabe Usted si fue en Zarzaquemada, tampoco sabe si fue en el interior de un edificio o en el exterior.

SÁNCHEZ MANZANO: No, no me especificó nada más.

DEFENSA RABEI: Cuando llegó ¿no preguntó Usted? Esto del tiroteo ¿preguntó a alguien qué es lo que había sucedido?

SÁNCHEZ MANZANO: No, no pregunté porque ya estaba montado el dispositivo.

DEFENSA RABEI: ¿Vio Usted si en algún lugar había restos, algún vestigio de que se hubiera producido ese tiroteo en el lugar al que usted acudió, impactos de las balas en paredes, coches...?

SÁNCHEZ MANZANO: Nosotros eso no lo miramos. Nosotros nos encargamos a lo nuestro, que es lo de los explosivos, que esté relacionado con el explosivo, nada más.

DEFENSA RABEI: Dice que llegó sobre las 6 de la tarde usted a Martín Gaité. ¿No?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, sobre las 18 horas.

DEFENSA RABEI: ¿Quién se encontraba ya allí? Le había entendido que ya había un grupo de los GEO.

SÁNCHEZ MANZANO: El Director General...

DEFENSA RABEI: ¿Había ya un grupo de los GEO?

SÁNCHEZ MANZANO: Había un grupo de los GEO o llegó en aquellos momentos, no lo recuerdo.

DEFENSA RABEI: ¿Quién más estaba?

BERMUDEZ: Ha dicho que estaba ya montado el cordón de seguridad, señor Letrado, y además cree que llegó un primer grupo de GEOs, había ya un primer grupo de GEOs cuando él llegó.

DEFENSA RABEI: Usted dice que la intervención de los GEO comenzó de forma pausada. ¿Qué ha querido decir con eso?

SÁNCHEZ MANZANO: Empezó a las 20 horas es cuando empezaron a tomar el edificio, creo recordar, y empezaron a desplegarse justo en el...

DEFENSA RABEI: ¿Sabe quién dio la orden?

SÁNCHEZ MANZANO: Lo ignoro.

DEFENSA RABEI: Ha dicho después que se oyó una pequeña explosión. ¿Sabe a qué fue debido esa explosión? ¿Fue casual o alguien la provocó?

SÁNCHEZ MANZANO: Estaría dentro de los procedimientos del GEO. No lo sé.

DEFENSA RABEI: Pero sabe que fue de los GEO o no lo sabe.

SÁNCHEZ MANZANO: No.

DEFENSA RABEI: Ha dicho que se oyeron voces, que dispararon y al momento se oyó la explosión. Las voces son las que se ha referido de los policías diciendo a las personas que salieran y que dispararon. Eso Usted ya estaba allí y ha dicho que dispararon. ¿Quién disparó?

SÁNCHEZ MANZANO: No, yo no he dicho que dispararan, yo he dicho que se oyeron detonaciones.

DEFENSA RABEI: ¿No oyó usted disparos?

BERMUDEZ: Detonaciones, señor Letrado, disparos... está claro lo que está diciendo. No entremos en tiquismiquis que no conducen a esclarecer la verdad.

DEFENSA RABEI: Mire: Usted cuando estaba la explosión me imagino que estaba fuera del cordón de seguridad. (BERMUDEZ interrumpe: Del segundo cordón de seguridad) Cuando Usted entró ¿sabe quién fue las primeras personas que entraron en el inmueble?

SÁNCHEZ MANZANO: El resto de los GEOs que estaban allí.

DEFENSA RABEI: ¿Los GEOs fueron los primeros en entrar allí?

SÁNCHEZ MANZANO: Los GEOs

DEFENSA RABEI: Y después entraron dos bomberos y una pareja de los TEDAX.

SÁNCHEZ MANZANO: De los TEDAX, sí.

DEFENSA RABEI: ¿Pero ya estaban los GEO?

BERMUDEZ: Perdón (cortando al testigo). ¿A qué nos conduce esto? ¿Qué es lo

que quiere saber? Porque todo lo que está haciendo es pedirle que repita lo que ya ha repetido con absoluta claridad. (Defensa dice que "yo no sé si ha dicho quién entró primero al inmueble). Sí, sí, ha dicho que después de la explosión entran dos TEDAX y dos bomberos, y ha explicado por qué sólo dos y dos, y ha explicado en qué orden, que es reiterar una cosa es usted con todo su derecho a preguntas, y otra cosa es preguntar cosas que no conducen al esclarecimiento de la verdad, puesto que ha afirmado que estaba en el segundo cordón de seguridad, ni siquiera en el primero.

DEFENSA RABEI: Por eso le hago preguntas una vez que ha cruzado ya ese cordón.

BERMUDEZ: Ya claro, pero cuando cruza ese segundo cordón es después de la detonación, como usted entenderá.

DEFENSA RABEI: Los TEDAX que iban con usted encontraron explosivos ¿es así?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, los TEDAX encontraron explosivos.

DEFENSA RABEI: ¿Los explosivos los encontraron dentro de la casa o esparcidos por el exterior?

SÁNCHEZ MANZANO: Esparcidos por el exterior.

DEFENSA RABEI: ¿Los llegaron a encontrar en la calle?

SÁNCHEZ MANZANO: No recuerdo... habrá que preguntarles a los TEDAX que hicieron la inspección.

DEFENSA RABEI: Esto se lo pregunto por la ignorancia... me dice que encontraron envoltorios... ¿eso en qué se traduce?

SÁNCHEZ MANZANO: Envoltorios de cartucho.

DEFENSA RABEI: Sí. Eso es el envoltorio del paquete, de la casa o ¿qué es?

SÁNCHEZ MANZANO: No. Es el envoltorio de cartucho, luego hay varios cartuchos que van en una caja... en una bolsa... entonces encuentran los envoltorios de los cartuchos y las bolsas donde se meten esos cartuchos.

DEFENSA RABEI: ¿Llegaron a encontrar cajas de explosivos?

SÁNCHEZ MANZANO: Que yo recuerde no.

DEFENSA RABEI: ¿Y bolsas?

SÁNCHEZ MANZANO: Bolsas sí.

DEFENSA RABEI: ¿Las bolsas estaban cerradas?

SÁNCHEZ MANZANO: No recuerdo como estaban.

DEFENSA RABEI: Cuando encontraron Ustedes los explosivos ¿ya había llegado la comisión judicial?

SÁNCHEZ MANZANO: No recuerdo si había llegado... o llegó después, en un principio solamente entramos los TEDAX y los dos bomberos como dije, entonces no lo sé si estaba la Comisión Judicial fuera de los cordones.

BERMUDEZ cortando al abogado de la defensa: Gracias, ¿alguna defensa más?.

DEFENSA DE JAMAL ZOUGHAM: Con la venia de la Sala, la defensa de Jamal Zougham y Basel Gaium. Vamos a ver, ha comentado antes que usted se le dio cuenta que llevaban la furgoneta Kangoo a las instalaciones de Canillas cuando estaban en la cafetería, y que en aquel momento se encargó desde ese primer momento la comisaría de policía científica del tema de la Kangoo. ¿Esto es cierto?

BERMUDEZ: Lo ha dicho tres veces, sí, que ellos sólo prestaron las instalaciones, ha explicado cómo es el garaje, que el garaje no tiene mostrador, que puede que tenga alguna mesa y que hay una puerta que comunica con el almacén de materiales especiales.

DEFENSA DE ZOUGHAM: En su informe de los TEDAX 3 de abril de 2004 hay un anexo en el que ustedes mandan tres muestras a la Comisaría...a la Policía Científica, entre ellas la 2 a la que denominan ustedes "sustancia extraída del supuesto cartucho explosivo"...

BERMUDEZ: ¿Folio Señor Letrado?

DEFENSA DE ZOUGHAM: Sí. 10911. Y la número 3, que es sustancia extraída de un cartucho de dinamita GOMA2 ECO, enviada como patrón para cotejo de la anterior. El inventario de la Renault Kangoo ¿quién lo realiza, la Policía Científica o Ustedes?

SÁNCHEZ MANZANO: Policía Científica.

DEFENSA DE ZOUGHAM: A esa remisión de las muestras les contesta la Policía Científica -en el folio 10913- diciendo que esas tres muestras que le envían se las envían ustedes, evidentemente no las han recogido ellos, y que se envían sin número de registro. ¿Esas muestras de dónde proceden?

SÁNCHEZ MANZANO: Eso lo tiene que consultar... se lo tiene que responder laa la perito que es la queeee la que lo mandó.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Consta su visto bueno, ¿usted no preguntó a la perito?

SÁNCHEZ MANZANO: No me acuerdo.

DEFENSA DE ZOUGHAM: No se acuerda que usted preguntara... Además en este envío no sólo incluye digamos las muestras recogidas de la Kangoo sino la muestra patrón de GOMA2 ECO. ¿A través de qué procedimiento llegan ustedes a la impresión de que lo que se encuentra en la Kangoo es GOMA2 ECO y no otra cosa?

SÁNCHEZ MANZANO: Eeeh la GOMA2ECO se utiliza en la unidad para prácticas e inmediatamente la identifican loooooos los TEDAX. Peroooo estando allí el Comisario de Información y los otros dos comisarios de información, la jefe de laboratorio fue a buscar unnn cartucho para compararlo y se comparó en ese mismo momento; por eso se llega a la compara... a la conclusión de que es GOMA2, una conclusión provisional evidentemente. Y en ese momento es cuando ya se empiezan... me parece que se recogen las muestras... se recogen las muestras del resto y del cartucho para llevarlas a Policía Científica.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Efectivamente pero estas muestras, la muestra de la Kangoo y la muestra patrón la policía Científica no las encuentra en su registro. Es decir, la primera noticia que tiene la policía científica de la sustancia que se encuentra en la Kangoo procede de Ustedes. Es más, le vuelvo a recordar, en enero

de 2006, de aquellas remisiones que le hizo de sustancias, venían sin número de referencia. ¿Recuerda usted dónde encontraron esta sustancia de GOMA2 que aquí afirman ustedes que estaba en la Kangoo si la policía científica hizo el inventario de la Kangoo?

SÁNCHEZ MANZANO: El párrafo que empieza el acta de policía científica me parece que empieza ¿eh? con esa... un párrafo diciendo... referenciando...el resto del detonador y los detonadores...

BERMUDEZ: Pantalla, Roberto. Ahí lo tiene Usted, no se si lo verá...

SÁNCHEZ MANZANO: No me refiero yo al documento, me refiero al documento que extiende Policía Científica inventariando todos efectos de la furgoneta.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Yo le explico, mire: en el folio 1913, informe de la policía sobre 3 muestras del servicio de la policía científica, dice: "procedente del servicio central de explosivos, se han recibido en el laboratorio químico-toxicológico las siguientes muestras: una bolsa de plástico transparente de cierre hermético conteniendo en su interior un polvo de color rosáceo con un peso total incluido de 4 gramos, una bolsa de plástico de idénticas características a la anterior conteniendo en su interior una sustancia blanquecina apelmazada con un peso total de 2 gramos, y una bolsa de plástico con las mismas características a la anterior conteniendo en su interior una sustancia blanquecina apelmazada con un peso total de 3 gramos. ¿Recuerda usted esto, que lo enviaron a policía científica?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, se envió a policía científica para análisis.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿Y dónde encontraron ustedes eso?

BERMUDEZ: ¿El qué, señor Letrado?, porque ya hasta yo me estoy perdiendo. Dónde encontraron eso lo pone en el oficio. Se puede estar de acuerdo o no, pero en el folio 10911 dice de dónde proceden. Señor Secretario, tomo 38, lea por favor el oficio.

SECRETARIO: Folio 10911: Asunto informe sobre explosivos furgoneta Renault Kangoo proviene del Ministerio del Interior, Dirección General de la Policía, Comisaría General de Seguridad Ciudadana: Como consecuencia de los atentados terroristas ocurridos en Madrid el día 11 de marzo de 2004 se inspecciona en la unidad central de desactivación de explosivos y NBQ una furgoneta marca Renault Kangoo con matrícula 0576 BRX en cuyo interior los funcionarios TEDAX actuantes recogen además de otros efectos lo que parece ser un pequeño resto de cartucho explosivo formado por un papel tipo parafinado conteniendo en su interior adherida: sustancia de color blanco y textura pastosa, para el estudio de la cual el ilustrísimo señor Comisario Jefe de la Unidad designa al licenciado en ciencias químicas adscrito a la misma con carné profesional número 17632, del que procede extraer una pequeña cantidad de sustancia que se envasa y etiqueta como muestra número 2, enviándose para su análisis a la Comisaría General de Policía Científica junto con otras dos siendo la relación de muestras enviada...

BERMUDEZ (cortándole): Gracias. Sala...

DEFENSA DE ZOUGHAM: Entonces ¿quién inspecciona la Kangoo?

SÁNCHEZ MANZANO: A ver, Policía Científica ¡El acta es de policía Científica! ¡No en el oficio nuestro!, en el acta de Policía Científica constan los detonadores y la bolsa que se recogió en la furgoneta. En el acta de policía científica inventariando los efectos.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Yo ese acta no la he visto en los autos. De todas formas le digo que un poco más adelante en este anexo de este informe es la propia policía científica la que dice que las muestras se reciben sin número de registro ni referencia, es decir, que ignoran el origen de las muestras.

BERMUDEZ: El es decir es una conclusión del señor Letrado que además no tienen por qué corresponderse con la realidad. El que no tuviera número de registro o referencia no quiere decir que lo ignoran, quiere decir lo que dice. Señor testigo

SÁNCHEZ MANZANO: Con la venia...

BERMUDEZ: De todas formas, el señor Letrado antes de pasar a eso. El señor Letrado lo que le dice: usted ha afirmado que ustedes no se hacen cargo de la Kangoo. ¿Cómo luego dicen que extraen de la Kangoo para mandar a policía Científica? Eso es lo que le está preguntando pero como le está dando la vuelta, no se entera, por eso se lo aclaro yo. Usted ha afirmado que no inspeccionan la Kangoo, que se hace cargo policía científica y el Señor Letrado dice: bueno, ¿y cómo dice usted que extrae de un papel parafinado una muestra que es la número 2 y la manda a policía científica? ¿me entiende lo que le pregunto?

SÁNCHEZ MANZANO: Pero consta en el... en el inventario, en el acta que hace policía científica...

BERMUDEZ: (cortándole) Pero no le estamos preguntando por el inventario, ahora se le está preguntando nada más que si de la furgoneta se hace cargo, y lo ha dicho varias veces, policía científica y que ustedes sólo prestan sus dependencias, el señor Letrado lo que le está preguntando es: si ustedes no se hacen cargo de la Kangoo ¿cómo tienen el papel parafinado para extraer una muestra y mandarlo a policía científica?

SÁNCHEZ MANZANO: Porque nos lo entrega policía científica y consta en el acta de policía científica!

BERMUDEZ: Ahora saque el acta de policía científica.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Ha comentado antes...

BERMUDEZ: Un momentito, por favor (cortándole) vamos a aclarar... Aquí estamos para que se aclare todo, para eso está la contradicción.

SÁNCHEZ MANZANO: Técnico policial 37 IT... no perdón 57 perdón, 57 IT 04, empieza con el párrafo: en el interior y únicamente de forma visual hasta ese momento se detectaron hasta ese momento y posteriormente fueron intervenidos una cinta casete con inscripciones árabes ubicadas en el interior de... del radiocasete del vehículo, una bolsa de plástico de color azul localizada bajo el asiento del acompañante contenía entre otras lo que parecía ser restos... varios restos de detonadores. Eso es el párrafo así cómo se inicia el párrafo del acta.

BERMUDEZ: Es informe de 20 de mayo de 2004, señores Letrados. No les puedo dar de momento el número de folio del sumario. Folio 57 IT 04, cotejo huellas digitales y otros... no, ese no puede ser... ¿El 57 y 304 ha dicho usted? Mírelo otra vez...Pues hay dos 57 y 304. Señor Letrado.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Sí. Vamos a ver, mientras que encontramos el acta, el informe que le traslada la policía científica acerca de las muestras que ustedes les mandan, acerca de las muestras número 2 y 3, dice: nitroglicosa, nitroglicol, nitrato

amónico, extracto de dibutilo, metenamina y carbonato cálcico, y ustedes directamente deducen que aquello es GOMA2 ECO. Explíquenos cómo llegan a esa conclusión no estando... o sobrando algún componente en ese análisis de lo que es la GOMA2 ECO.

SÁNCHEZ MANZANO: Eso lo tiene que explicar la perito.

BERMUDEZ: Volviendo a lo de antes. Folio 5987 está el informe técnico policial 57IT04 al que se ha referido el testigo, para que los señores Letrados tengan conocimiento del mismo. Otra pregunta señor Letrado.

DEFENSA DE ZOUGHAM: A eso me dice que va a contestar la perito, ¿no?... a lo último que le he preguntado, de cómo...

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, sí, es una pregunta de tipo técnico.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Cuando llegan ustedes a las explosiones, a los atentados he querido escuchar antes que hicieron un acta de inventariado conjunta con la policía científica. ¿Es cierto esto?

SÁNCHEZ MANZANO: ¿Me repite la pregunta?

DEFENSA DE ZOUGHAM: Que me ha parecido escucharle antes que cuando llegaron al escenario de los atentados hicieron un acta de inventariado conjunta con la policía científica.

SÁNCHEZ MANZANO: No, en el lugar de los atentados no se levanta ningún acta.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Me ha parecido escucharle eso. ¿Sabe Usted el nombre del inspector de la policía científica que se hace cargo de la Kangoo cuando llegan a las instalaciones de Canillas?

SÁNCHEZ MANZANO: No lo recuerdo.

BERMUDEZ: Lo tiene usted en el informe que le acabamos de dar, en folio que le acabamos de dar.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Lo siento señoría, no me ha dado tiempo a...

BERMUDEZ: No, lo digo para que lo sepa, ahí constan los carnés profesionales de los que hacen la inspección ocular de la furgoneta.

DEFENSA DE ZOUGHAM: En la mañana del 11 de Marzo de 2004, posiblemente le hayan hecho la pregunta ya, pero me gustaría tenerla clara, ¿quién se hizo cargo de todos los explosivos hallados y de los restos de explosiones hallados en los focos de explosión de los trenes?

SÁNCHEZ MANZANO: La jefa del grupo de investigación... la perito.

BERMUDEZ: ¿Que es la 17632?

SÁNCHEZ MANZANO: La 17632.

BERMUDEZ: Lo tienen ustedes dentro de la lista de periciales, con la número 9.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Aquellos primeros análisis que hicieron esa perito que usted designa, ¿se pusieron por escrito?

SÁNCHEZ MANZANO: No, el 11 de Marzo no se hizo ningún escrito sobre los análisis, tenemos otras cosas más importantes en qué trabajar.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Pero ¿no ha comentado antes que en la mañana del 11 de Marzo la perito le comentó a usted que lo que había estallado allí era dinamita?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, se obtienen los resultados, pero no se elabora el informe hasta que no lo solicita la autoridad judicial, como se hace habitualmente, cuando lo solicita la autoridad judicial se elabora el informe pericial.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Osea que hasta el 26 de abril ¿ustedes no realizan ningún informe por escrito de lo que explotó allí, de lo que allí ocurrió?

SÁNCHEZ MANZANO: No, se elaboró el día... venti... 25-26 de marzo que es cuando lo solicita la autoridad judicial, lo que pasa es que se remite con otras cuatro pericias que pide en el mismo oficio la instrucción del sumario, pero se envió... el 26 me parece de marzo.

BERMUDEZ: ¿Y notas informativas se hizo ninguna?

SÁNCHEZ MANZANO: Notas informativas se hizo una que se envió al Comisario General de Seguridad Ciudadana en esa fecha... se envió no, se le entregó en mano por mí... se la entregué yo personalmente en mano.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿Es normal que tras unos análisis no se pongan por escrito los resultados de los mismos? ¿Es habitual en los protocolos de la unidad?

SÁNCHEZ MANZANO: Se elabora el informe cuando lo permitennn laaas las circunstancias. Pero en este caso es que hasta el día 17 se recogen todavía restos, siguen mandando desde el grupo de Madrid restos, se siguen haciendo análisis. Estamos hablando de cinco días, y tenemos unas cuántas incidencias concentradas en ese día, incidencias que estaban generando información más importante para llegar a... a los autores del hecho, que es lo que tenía prioridad en esos momentos.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Pero cuando usted comenta... la perito que se detecta dinamita o componentes de la dinamita, ¿usted no le pregunta qué componentes exactamente se han detectado?

BERMUDEZ: Ya ha contestado claramente, que tenía otras prioridades y que le pasa una nota informativa que le entrega en mano al Comisario General de Seguridad Ciudadana.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Sí señoría, pero el resultado de esos informes continúa siendo el mismo: componentes de dinamita. Quiero saber si de los análisis que hicieron allí lograron sacar alguna conclusión más que la de genérico componentes.

BERMUDEZ: Pero si ya ha contestado a eso, ha dicho que él sólo sabe eso y que la perito lo dirá. Y es más, yo le he preguntado expresamente: cómo dice que hay componentes genéricos de la dinamita si dice a la vez que no se ha hecho un cuantitativo y cualitativo de lo que aparece, y lo ha explicado, ha hablado de la sustancia pesable y la no pesable de cómo lo identifican visualmente, con una muestra patrón y como no. Lo demás son valoraciones, señor Letrado.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿Sabe usted si su unidad, o la perito o quien fuere para analizar los restos, o lo que recogieron en las explosiones utilizaron agua y acetona para...?

BERMUDEZ: (interrumpe) Otra pregunta, ya ha contestado a eso también.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿Sabe usted si contestaron esa agua?

BERMUDEZ: Otra pregunta, también ya ha contestado; en ambos casos que no lo sabe, que se lo pregunten a la perito.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿Cree Usted o le comentaron a usted o pensó usted cuando se descubrió la mochila de Vallecas que era un artefacto que estaba dispuesto para estallar?

BERMUDEZ: ¿Cómo cómo, señor Letrado? Ah, que si el pensaba que iba a estallar...

DEFENSA DE ZOUGHAM: Lo que se encontraron los TEDAX...

SÁNCHEZ MANZANO: Opino que sí porque hacen la desactivación a distancia.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿Desde cuando tuvo conocimiento de que se realizó una radiografía a la mochila?

SÁNCHEZ MANZANO: Yo cuando... cuando llegué allí aaa Vallecas estaban los TEDAX sacando el material especial de la... de la furgoneta. YYY yo me fui con el TEDAX... me parece que era el operador número uno, con uno de los TEDAX que estaba como operador a ver la bolsa, la vimos a cierta distancia, nos volvemos y yo no ví allí que se sacara alguna radiografía, me imagino que la sacarían antes. Yo no me acuerdo si comentaron que se había hecho una radiografía, la verdad es que no lo recuerdo porque cuando se está delante de una bolsa uno se piensa en muchas cosas, no se piensa en la radiografía y después cuando se desactiva nos ponemos a trabajar sobre los restos que seeee que se obtienen y no me vuelvo a acordar de la fotografía, si es que me lo comentaron, que no lo recuerdo, hasta julio que el jefe de grupo de Madrid en una declaración hizo constancia de la existencia de la radiografía, pero yo no me volví a acordar... lo reflejó en un informe provisional ni la comparecencia ni en las hoja de incidencias con lo cual me pasó totalmente desapercibida laaaa la existencia de esaaaa de esa radiografía.

DEFENSA DE ZOUGHAM: En esa radiografía se pudo observar que los cables estaban sueltos, ¿no?

SÁNCHEZ MANZANO: Eso se lo pregunta Usted a los peritos.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿Manipularon sus hombres en algún momento el teléfono Triumph que iba en la bolsa?

BERMUDEZ: ¿Manipularon en qué sentido, señor Letrado?

DEFENSA DE ZOUGHAM: Que si lo encendieron, lo apagaron, lo abrieron, lo cerraron...

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, cuando llegamos a la sede de la unidad el jefe de sección que me acompañó en todo momento, eeehh cogió el teléfono y lo empezó a examinar, estaban allí los de policía científica con los guantes puestos, empezaron a examinar el teléfono, yo no sé que es lo que hicieron porque son ellos los que entienden y a mí en ese momento me dijeron de manera inmediata me dijeron la hora real que tenía y a la hora que estaba programada, por eso se hizo la nota también de inmediato, y se mandó Comisaría General de Seguridad Ciudadana.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿Estaba encendido el teléfono?

SÁNCHEZ MANZANO: Lo ignoro. Fueron ellos los que se lo llevaron y lo fueron viendo.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Es decir, usted estuvo presente pero no estuvo digamos atento a las actividades que se hicieron con el teléfono, ¿no?

SÁNCHEZ MANZANO: No estuve atento (en voz muy baja).

DEFENSA DE ZOUGHAM: Otra cosa, la mochila que contenía el supuesto artefacto explosivo (se corrige Abascal), ¿qué ocurrió con ella? ¿dónde la guardaron ustedes?

SÁNCHEZ MANZANO: En la unidad. Según la normativa es... el depósito a disposición de la autoridad judicial de los elementos, componentes de los artefactos o de los restos de las explosiones y así estuvo y así constaba en las diligencias que se instruyeron en la Brigada Provincial de Información -la 1303- el 12 de... el mismo día 12 de... 11 o 12 deeee de marzo, no sé qué fecha tienen. Ahí constaba que quedaba en la unidad central a disposición de la autoridad judicial.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Explíquenos qué pasó con la autoridad judicial cuando le solicitó la mochila qué ocurrió? ¿Qué ocurrió, llevaron una que no era la real, llevaron una similar? ¿Qué es lo que ocurrió?

SÁNCHEZ MANZANO: Yo ignoraba la existencia de otra bolsa, fue el Comisario General de Información el que me dijo que no había reconocido el inspector que estaba encargado de la custodia que no había reconocido la bolsa y cuando le he dicho "la bolsa está en la unidad, en la sede de la unidad en depósito", con lo cuál ignoro eehhh cómo o quién le mandó laaaa la bolsa que... tenía el juez de instrucción en aquellos momentos.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿Y por qué tenían varias similares?

SÁNCHEZ MANZANO: Lo ignoro.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿Sabe usted quién las compró?

SÁNCHEZ MANZANO: No, no, lo ignoro.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿No era su tarea digamos dirigir y coordinar la seguridad?

SÁNCHEZ MANZANO: Vamos a ver: la unidad de desactivación de explosivos lo que se hizo cargo un componente del artefacto que era el contenedor, la bolsa, y la dejó depositada en la unidad a disposición de la autoridad judicial. Lo que hiciera otra unidad en otras labores de investigación con otra bolsa, yo como puede comprender no está dentro de mis competencias.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿Pero quién llevó la mochila similar al juzgado?

SÁNCHEZ MANZANO: La unidad queeee dispusiera de ella, otra unidad de la comisaría general de información

DEFENSA DE ZOUGHAM: y usted no tuvo conocimiento que estaban llevando una mochila...

BERMUDEZ: (interrumpe) Ha dicho que no, señor Letrado, y en cuanto a quién la llevó, le tuvo aquí y le interrogó.

DEFENSA DE ZOUGHAM: En su unidad ¿tienen conocimiento de investigaciones sobre tráfico de explosivos?

SÁNCHEZ MANZANO: No, nosotros no tenemos en nuestras competencias el tráfico de explosivos.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¿Sabe Usted por su investigación si se llega antes a Asturias por la investigación de las tarjetas telefónicas o por la GOMA2 que encontraron ustedes?

BERMUDEZ: ¿Que si lo sabe Usted cómo llegan antes a Asturias?

SÁNCHEZ MANZANO: A Asturias se llegan por los detonadores, ni por los explosivos ni por la tarjeta. El primer viaje que se hace es a partir de la nota que yo entrego, ese es el conocimiento que tengo. Hasta ahí puedo llegar.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Una pregunta, respecto al tema de Leganés. ¿Usted le suelen llamar o suele acudir cuando se trata de tiroteos?

BERMUDEZ: No ha lugar a la pregunta así formulada. ¿Cuál es el interés de la pregunta?

DEFENSA DE ZOUGHAM: No, quisieron preguntar por qué llamaron a una unidad de TEDAX a la 1 de la mañana...

BERMUDEZ: Que por qué llamaron a la unidad de TEDAX? Pues porque lo consideraron necesario. Es impertinente la pregunta.

DEFENSA DE ZOUGHAM: ¡Protesto señoría! No han encontrado su unidad en los escenarios de los trenes -como en otras ocasiones ha ocurrido- efectos electrónicos, iniciadores de explosivos...

SÁNCHEZ MANZANO: No se encontró nada.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Nada.

SÁNCHEZ MANZANO: Ningún resto.

DEFENSA DE ZOUGHAM: Según su experiencia como testigo en multitud de circunstancias similares ¿ha existido alguna circunstancia similar en la que haya ocurrido lo mismo? Si nos puede dar un ejemplo...

SÁNCHEZ MANZANO: Eso se lo pregunte a los técnicos.

DEFENSA DE ZOUGHAM: No hay más preguntas.

DEFENSA DE JAVIER GONZÁLEZ: Sí, la defensa de Javier González. Quería preguntarle una cosa, señor Manzano, que no me quedó muy clara. Creí entender esta mañana que usted a Caolines de Merillés por cuestión de los detonadores, en concreto detonadores de cobre ¿correcto?

SÁNCHEZ MANZANO: El conjunto de detonadores.

DEFENSA DE JAVIER GONZÁLEZ: Sí, sí, pero de los detonadores de cobre. ¿no?

SÁNCHEZ MANZANO: La primera nota que se hizo fue con los detonadores de cobre en los lugares en los que se abastecía con detonadores de cobre. El resto de la investigación fueron todos los detonadores.

DEFENSA DE JAVIER GONZÁLEZ: En concreto los detonadores de cobre si no le he entendido mal esta mañana solamente se servían a Mina Conchita. ¿No?

SÁNCHEZ MANZANO: No, los detonadores de cobre se servían en las zonas de Asturias, León, eehh Palencia y no sé si se acabó de concretar Cataluña.

DEFENSA DE JAVIER GONZÁLEZ: Ninguna pregunta más.

BERMÚDEZ: Gracias, ¿alguna más?

DEFENSA TRASHORRAS: Con la venia, señoría, la defensa de Trashorras. Insistiendo un poco en la pregunta que acaba de hacerle mi compañero. Usted dijo algo así como: este material solo se servía por Unión Española de Explosivos a Mina Conchita. ¿A qué material se refería, a detonadores o a GOMA2?

SÁNCHEZ MANZANO: A detonadores en ese momento, después a GOMA2 ECO en investigaciones posteriores.

DEFENSA TRASHORRAS: ¿Sólo se fabricaba para Mina Conchita o solo se distribuía a Mina Conchita?

SÁNCHEZ MANZANO: No, se distribuía al resto de España.

DEFENSA TRASHORRAS: Se distribuía a más sitios.

SÁNCHEZ MANZANO: A más sitios

DEFENSA TRASHORRAS: Incluso al extranjero, según aparece por ahí en algún informe.

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, habíaaaa había algún país extranjero se distribuía dinamita.

BERMUDEZ: Me temo que el testigo no se sitúa en su pregunta. El señor Letrado se refiere a una respuesta muy concreta que dio usted esta mañana en la que decía que determinado tipo de detonador sólo se había distribuido a Caolines de Merillés, no a Mina Conchita. Ha utilizado usted el nombre correcto de Caolines de Merillés y ha hablado de un tipo de detonador de los dos que se encuentran.

DEFENSA TRASHORRAS: Esa era la primera pregunta, ¿está hablando de detonadores o de GOMA2 ECO?

SÁNCHEZ MANZANO: De detonadores, sólo de detonadores.

DEFENSA TRASHORRAS: Voy a insistir un poco en la pregunta de este compañero.

BERMUDEZ: Sí, sí, quería situar al testigo.

DEFENSA TRASHORRAS: Muchas gracias. Esos detonadores que dice usted que se servían a Caolines de Merillés, que puede ser a Mina Conchita o la otra son varias, son ¿los de aluminio o los de cobre?

SÁNCHEZ MANZANO: La combinación de todos ellos sólo se había servido allí.

DEFENSA TRASHORRAS: ¿Cómo la combinación de todos ellos?

SÁNCHEZ MANZANO: Vamos a ver: en Caolines de Merillés solamente fue laaaaa la empresa que recibió tal combinación de detonadores. Los siete, juntos, solamente los había recibido, los siete tipos de detonadores que se encontraron en la furgoneta Kangoo, solamente se podían haber recibido en Mina de... en la empresa Caolines de Merillés.

DEFENSA TRASHORRAS: Los siete tipo de detonadores... ¿que eran de cobre o de aluminio?

SÁNCHEZ MANZANO: Había de cobre y otros de aluminio.

DEFENSA TRASHORRAS: Perdona, no soy un experto, me temo que usted tampoco según dijo que no era un experto en ello, es que no acabo de entender. La empresa... por cierto, ¿qué empresa es?

SÁNCHEZ MANZANO: Es Caolines de Merillés.

DEFENSA TRASHORRAS: No, no, la empresa que fabrica los detonadores.

SÁNCHEZ MANZANO: Unión Española de Explosivos, ahora iremos ahí.

DEFENSA TRASHORRAS: La empresa hace detonadores de cobre y detonadores de aluminio, ¿es así?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí.

DEFENSA TRASHORRAS: Los de cobre los sirve ¿a quién?

SÁNCHEZ MANZANO: A varias empresas.

DEFENSA TRASHORRAS: ¿Y los de aluminio?

SÁNCHEZ MANZANO: También.

DEFENSA TRASHORRAS: También. Entonces habrá empresas lo mismo que Caolines de Merillés que tienen detonadores de aluminio y detonadores de cobre. ¿Por qué saca usted la consecuencia que sólo Caolines de Merillés tenía la conjunción de detonadores de cobre y de aluminio?

SÁNCHEZ MANZANO: Eso lo saca la empresa, tal variedad de detonadores solamente se han recibido allí. Porque cada detonador tiene unas características distintas. Son setecientos y pico tipos de detonadores de aluminio, setecientos cuarenta y tantos o setecientos cincuenta, y de cobre son ciento y pico tipos, hay una variedad, una heterogeneidad bastante grande. A la empresa Caolines de Merillés solamente es... es la única empresa que ha recibido tal variedad de detonadores.

DEFENSA TRASHORRAS: De esos.

SÁNCHEZ MANZANO: De esos. Los siete.

DEFENSA TRASHORRAS: Eso no lo comprobó usted, se lo dijo la empresa.

SÁNCHEZ MANZANO: La empresa, claro.

DEFENSA TRASHORRAS: Ninguna pregunta más sobre eso. Por cierto, y hablando de esta empresa, ¿esta empresa también es la que fabrica la GOMA2 ECO?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí.

DEFENSA TRASHORRAS: ¿Cuál es la signatura o la marca que pone para que sepa Usted qué es Unión Española de Explosivos, es UEE o UEB?

SÁNCHEZ MANZANO: Creo recordar que ponía UEE y luego me parece que se asoció con alguna francesa y ponía una uve en algunas, no recuerdo con exactitud.

DEFENSA TRASHORRAS: Es que por ahí aparecen dos referencias. ¿Sabe si son anteriores las que ponen UEE o las que ponen UEV?

SÁNCHEZ MANZANO: Lo ignoro.

DEFENSA TRASHORRAS: No lo sabe, se lo preguntaremos a la perito que nos dio. Otra pregunta que no me quedó claro. Usted dice que de sus los contactos con la empresa, de los que por cierto no quedaron notas informativas según dijo esta mañana, entre el día 11 y el día 15, llegaron a la conclusión que pertenecían a Mina Conchita, es de lo que estamos hablando ahora. Es que no me queda claro qué día llegaron ustedes a la conclusión de que éste material explosivo era de Mina Conchita. El día 11, el día 12, el día 15... ¿qué día llegaron?

SÁNCHEZ MANZANO: El día 15.

DEFENSA TRASHORRAS: ¿El día 15? ¿Está usted seguro?

SÁNCHEZ MANZANO: Seguro.

DEFENSA TRASHORRAS: ¿Y eran los primeros que llegaron a esta conclusión u otro cuerpo de policía llegó antes a esta conclusión?

SÁNCHEZ MANZANO: Creo que fuimos los primeros.

DEFENSA TRASHORRAS: Ya, es que un compañero de usted nos dijo aquí otra cosa, que no tiene usted por qué saber ni tiene usted responsabilidad por ello. Entonces fue el día 15 cuando llegaron a la conclusión de Mina Conchita. Dijo usted esta mañana que, entre el material que recogieron, había metralla, clavos y tornillos. A mí me gustaría si puede ser y si es correcta la pregunta, que me diga usted en esa distinción o clasificación que hizo usted entre material de explosivos y material de explosiones, ¿dónde mete usted los clavos y los tornillos? ¿Son explosivos o son de explosiones?

SÁNCHEZ MANZANO: Eso fueron los peritos que estaban recepcionando los que hicieron la clasificación. Es una cuestión técnica...

DEFENSA TRASHORRAS: Pero usted no me puede decir eso es... lo considera usted explosivo, parte del explosivo, porque es la metralla que van con el explosivo, o ¿son material derivado de la explosión? ¿La metralla cómo es?

SÁNCHEZ MANZANO: La metralla es la que llevan...

DEFENSA TRASHORRAS: Pero usted ¿cómo lo llamaría? de explosivos o de explosiones según su clasificación, no la mía.

BERMUDEZ: Si usted se encuentra cualificado para responder a eso, si no lo sabe, no lo sabe, no tiene por qué haber una respuesta siempre a todo.

DEFENSA TRASHORRAS: ¿La tiene usted o no la tiene?

SÁNCHEZ MANZANO: No lo tengo.

DEFENSA TRASHORRAS: Correcto. Alguien hizo ese análisis, ¿analizaron los clavos y los tornillos? ¿quién lo hizo ese análisis?

SÁNCHEZ MANZANO: Los peritos, los TEDAX.

DEFENSA TRASHORRAS: ¿Sabe usted si los clavos y los tornillos que constituían la metralla de estos explosivos tenían alguna característica especial? ¿se determinó de dónde venían?

SÁNCHEZ MANZANO: Eso consta en el peritaje, pero...

DEFENSA TRASHORRAS: No lo sabe usted. ¿O eran clavos y explosivos normales que se pueden coger en cualquier ferretería?

SÁNCHEZ MANZANO: Creo que la mayor parte de ellos eran así, constará en el informe pericial.

DEFENSA TRASHORRAS: ¿Se lo tengo que preguntar a quién? ¿A quién se lo tengo que preguntar, señor?

SÁNCHEZ MANZANO: A quien haya firmado el peritaje.

DEFENSA TRASHORRAS: Pues ninguna pregunta más.

DEFENSA ZOUHIER: Sí, con la venia de la Sala, la defensa de Rafa Zouhier. Vamos a ver, buenas tardes. Mire, primero, le quería preguntar si en algún momento la Guardia Civil puso -antes o después de los atentados- en su conocimiento de que un informador de este cuerpo, de la Guardia Civil, había informado sobre alguna trama de explosivos.

SÁNCHEZ MANZANO: No.

DEFENSA ZOUHIER: Bien. Mire, usted ha comentado que cuando llegan a la conclusión -no sabemos cómo pero llegan a la conclusión- de que es GOMA2 ECO porque unos TEDAX habían hecho prácticas y conocían ese material, de lo que no consta ningún acta, pero bien, llegan a esa conclusión, una funcionaria decide compararlo con una muestra patrón. ¿Eso es cierto?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí

DEFENSA ZOUHIER: ¿De dónde sale esa muestra patrón?

SÁNCHEZ MANZANO: De los polvorines de los TEDAX, de la unidad.

DEFENSA ZOUHIER: ¿Y usted sabe de dónde, cuál es el origen, dónde adquieren los TEDAX ese material, esa GOMA2?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, de Unión Española de Explosivos.

DEFENSA ZOUHIER: ¿No es cierto que es una empresa... No directamente, sino de una empresa distribuidora?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, de una empresa distribuidora.

DEFENSA ZOUHIER: ¿Cómo se llama esa empresa distribuidora?

SÁNCHEZ MANZANO: Ahora no lo recuerdo.

DEFENSA ZOUHIER: Yo le puedo recordar, a ver si es cierto que ¿se llama DEIFESA?

SÁNCHEZ MANZANO: Puede ser, pero no lo recuerdo ahora con exactitud.

DEFENSA ZOUHIER: Bien. Usted tiene alguna relación con esa empresa, DEIFESA, alguna relación mercantil o de algún tipo?

SÁNCHEZ MANZANO: No.

DEFENSA ZOUHIER: ¿No le ha subvencionado ningún libro ni nada de eso?

SÁNCHEZ MANZANO: No, no. Nosotros no adquirimos directamente el material, el material lo adquiere... lo adquirimos a través de los organismos dentro del cuerpo que están encargados de hacerlo.

DEFENSA ZOUHIER: Usted supongo que en algún momento se enteró de que se había detectado un componente que era la metenamina. En las muestras que se había recogido en la furgoneta Kangoo y en la muestra patrón. ¿De eso tuvo usted conocimiento?

SÁNCHEZ MANZANO: Consta en el informe pericial.

DEFENSA ZOUHIER: Sí, pero yo le pregunto: ¿en algún momento tuvo conocimiento de eso?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, claro, consta en los informes periciales.

DEFENSA ZOUHIER: ¿En algún momento usted tuvo conocimiento -lo digo porque salió publicado en determinados medios... (BERMUDEZ LE INTERRUMPE PARA QUE ABREVIÉ) ¿Cuándo tuvo usted conocimiento de que la metenamina no era un componente de la GOMA2 ECO?

SÁNCHEZ MANZANO: En el mismo momento que... que iba en los informes.

DEFENSA ZOUHIER: ¿Usted en consecuencia no decidió entonces compararlo con otra muestra patrón ECO?

SÁNCHEZ MANZANO: No, eso se lo pregunta a la perito que es la que establece los criterios para determinar la naturaleza de las sustancias que analiza.

DEFENSA ZOUHIER: ¿Usted no tiene ninguna responsabilidad en la investigación?

SM: Responso...

BERMUDEZ: ¿Qué tiene que ver eso con lo que está contestando, señor Letrado?

DEFENSA ZOUHIER: El hecho que si él es el que dirige en cierta manera toda la investigación pues podría determinar si estaba contaminada con metenamina la muestra patrón que no es un componente de la GOMA2 ECO entonces ver o determinar si realmente en una bolsa o en fábrica se puede...

BERMUDEZ: (Cortándole) Si no se han hecho esos informes es que nadie los ha pedido, nadie que tenga la posibilidad de pedirlos. Otra pregunta.

DEFENSA ZOUHIER: ¿En qué momento empiezan a pensar que los explosivos –no los detonadores sino los explosivos- tienen su origen en las minas de Caolines de Merillés.?

SÁNCHEZ MANZANO: Constan en las notas, hay varias notas... hay una en... en marzo y luego en abril.

DEFENSA ZOUHIER: El día 15 de marzo ustedes –cuando hablan de los detonadores- ya hace usted una relación, ya empieza a comentar que las unidades de consumo de esas minas. ¿Usted por qué en ese momento ya hace esa precisión?

SÁNCHEZ MANZANO: La precisión que se hace la nota creo recordar es que también esa mina consume GOMA2 ECO.

DEFENSA ZOUHIER: ¿Pero usted en ese momento ya tenía la sospecha...?

BERMUDEZ: Señor Letrado, acaba de declarar no hace ni 15 minutos que el 15 de marzo es cuando llega a la conclusión de que el material explosivo procedía de Mina Conchita a preguntas del Letrado de Suárez Trashorras.

DEFENSA ZOUHIER: Vamos a ver, en otra nota posterior, que es del 26 de marzo, usted vincula la fecha en que se había producido y distribuido el material explosivo por el hecho de la antigüedad de la GOMA2 ECO y esa antigüedad había sido determinada por ciertos funcionarios de TEDAX. Esto está en el folio 13769. ¿Cómo determinaron esos funcionarios que la GOMA2 podía tener una antigüedad de 4 meses?

SÁNCHEZ MANZANO: Consta en la nota, por la apreciación de los especialistas, eehhh la anti... la antigüedad de la GOMA2 no superaba eehh no superaba los cuatro meses. Es unaaaaa dinamita que es muy conocida en la... por los especialistas porque se utilizan en prácticas y está en dotación.

DEFENSA ZOUHIER: ¿Es igual que cuando se determinó que era GOMA2? Es decir, ¿no existe tampoco, no sabemos tampoco qué funcionarios lo hicieron y no existe tampoco ningún acta de esta apreciación o de esta determinación a la que habían llegado?

SÁNCHEZ MANZANO: No, no hay ningún acta porque es una apreciación dentro de una investigación que se está desarrollando y son actos actos de investigación provisionales, como he dicho antes.

DEFENSA ZOUHIER: ¿Y los funcionarios usted nos podría determinar cuáles son los

funcionarios que llegaron a esa parte determinante cuándo realmente se había producido o qué antigüedad podía tener eso?

SÁNCHEZ MANZANO: Ahora no recuerdo qué funcionarios fueron.

DEFENSA ZOUHIER: Se lo pregunto porque no viene en la nota.

BERMUDEZ: Ya, pero tiene el señor Letrado todos los informes, todos, sobre lo encontrado en la Renault Kangoo con números de funcionarios, y los va a tener a todos aquí.

DEFENSA ZOUHIER: Bien, y una última pregunta: Ustedes ¿nunca pidieron auxilio a la policía Científica para los análisis?

SÁNCHEZ MANZANO: Consta también en todas las actuaciones, consta reflejado todas las muestras que se le mandaron a policía científica.

DEFENSA ZOUHIER: Gracias, no hay más preguntas.

DEFENSA AGLIF: Con la venia de la Sala, la defensa de Aglif, además suplico que me dispensara porque estaba en un acto de servicio por si acaso repito alguna pregunta que no...

BERMUDEZ: ¿Usted no ha interrogado ya? No, ha interrogado al anterior... siga.

DEFENSA AGLIF: Buenas tardes, señor. Señor, ¿usted tenía un cargo político o funcional?

SÁNCHEZ MANZANO: Funcionario.

DEFENSA AGLIF: Funcionario. Es decir, cuando usted prestaba sus servicios estaba bajo de ninguna presión política, ¿es así?

BERMUDEZ: Esa pregunta no tiene contenido tal y como la ha hecho. Es funcionario del Cuerpo Nacional de Policía con el grado de Comisario. Ahora, si estaba bajo presión política o no él dirá. Yo creo que el Letrado lo que quiere es preguntar otra cosa, pero en fin, conteste...

DEFENSA AGLIF: La pregunta la formulo en el siguiente sentido: ¿usted tenía alguna presión política señor mientras y cuando prestaba servicio al Estado?

SÁNCHEZ MANZANO: En ningún momento.

BERMUDEZ: Bien, ¿su cargo era de libre designación?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí.

BERMUDEZ: ¿Le podían cesar en cualquier momento igual que se le nombró?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, sí.

DEFENSA AGLIF: Gracias, Señoría. A todos los subordinados peritos o cualquier persona vamos a decirlo así esta premisa le presenta a usted cualquier informe, ¿usted no lo inspecciona o simplemente lo firma?

SÁNCHEZ MANZANO: Doy el visto bueno después de leerlo.

DEFENSA AGLIF: ¿Este visto bueno qué significa?

SÁNCHEZ MANZANO: Que está hecho de acu... en forma adecuada yyy que da respuesta a lo que se ha pedido. Pero yo no entro a valorar contenido, porque eso es cuestión del perito.

BERMUDEZ: Pero para los subordinados que han elaborado el informe, ¿qué implica el visto bueno?

SÁNCHEZ MANZANO: Que se supervisa...

BERMUDEZ: O sea usted ha tomado conocimiento...

SÁNCHEZ MANZANO: Que he tomado conocimiento de que se ha llevado a cabo.

DEFENSA AGLIF: ¿Cómo se explica señor, que existen múltiples solicitudes de juzgado para hacer un informe exhaustivo y hasta este momento no lo tenemos?.

BERMUDEZ: Bien, así formulada no es pertinente la pregunta. Hay muchísimos informes en la causa, otra cosa es la valoración que el señor Letrado les quiera dar.

DEFENSA AGLIF: En los acontecimientos del piso de Leganés, ¿usted a qué hora más o menos ha llegado, señor?

SÁNCHEZ MANZANO: Sobre las 18 horas.

DEFENSA AGLIF: ¿En aquel lugar señor, ha encontrado otros dirigentes, jefes policiales?

SÁNCHEZ MANZANO: Sí, estaba el Director General de la Policía, el subdirector general operativo, el Comisario General de Información y el Comisario General de Seguridad Ciudadana.

DEFENSA AGLIF: ¿Estaba usted presente en el momento que se ha decidido a entrar en el piso?

SÁNCHEZ MANZANO: Se decidió en aquellos momentos pero yo no estaba presente en el lugar en el que se tomó la decisión.

DEFENSA AGLIF: ¿Sabe quién ha decidido la entrada en el piso y por qué razón?

SÁNCHEZ MANZANO: No, lo ignoro.

DEFENSA AGLIF: No hay más preguntas, gracias.