

(TROZO 4)

Declaración del Perito 17632. (Periciales sobre explosivos).

28 de mayo de 2007.

NOTA de la Transcriptorra:

- **En negrita**, encabezado quién pregunta.
- *En cursiva azul, las preguntas del Ministerio Fiscal.*
- En normal negro, las respuestas.
- Los comentarios del juez, comienzan por **GB:**
- **En rojo**, lo que no he entendido bien y es de libre trascripción.
- Siendo la declaración de la perito-"TEDAXA", los peritos que hablan están encabezados en **negrita** por su posición en la sala y llevan una **(P)** si son los peritos de las partes.

MINISTERIO FISCAL

GB: ...la perito presente emite el informe de la pericial 11, que es igual que el 5. La pericial 11, la única diferencia con la 5 es que incluye la metenamina. Por lo tanto, em Ministerio Fiscal procederá a interrogar sobre la parte general, como ha dicho antes, o sobre lo que estime oportuno. Puede preguntarse también pero, perdón, preguntar si lo estima oportuno sobre la metenamina, o sea ya so....en su conjunto.

Con la venia de la sala. Señora perito 17632.

Sí.

Es usted funcionaria del Cuerpo Nacional de Policía?

Sí.

Es también Licenciada en Ciencias Químicas?

Así es.

Y pertenece a la Unidad Central de Desactivación de Explosivos?

Efectivamente.

Cuántos años lleva usted en esa unidad?

Pues va a hacer 20.

Qué función ha desempeñado durante estos 20 años, casi 20 años en la Unidad Central de Desactivación de Explosivos?

Pues durante todo este tiempo, la dirección del grupo de investigación de explosivos.

Es usted la encargada de hacer los análisis de los restos de explosivos o de los restos en focos de explosión?

Sí, eh....la investigación de explosivos, en general, siempre que intervenga el TEDAX del Cuerpo Nacional de Policía.

Qué tipo de análisis hace el TEDAX?

No, eh.....el funcionario TEDAX, no. Los Licenciados en Químicas que se encuentran asignados al grupo de investigación de explosivos de la Unidad Central de TEDAX.

Bien, pero qué tipo de análisis hacen ustedes?

Ah, perdón, disculpe...

De sustancias intactas, de sustancias que han explotado?

No, no, todo tipo de análisis, tanto en restos de explosión como sobre sustancia entera en...proveniente de desactivación, de requisas o de cualquiera otra manera.

Cuál es su experiencia analítica en esta Unidad durante estos 20 años. Puede usted precisar, aproximadamente, qué número o qué cantidad de informes o de análisis periciales de explosivos ha realizado?

Bueno, pues en la Unidad muchos, pueden ser miles. Eh...no obstante, desde el año 81, en mi anterior destino ya tuve conocimiento de los explosivos y también de sus analíticas.

En la mayor parte de las ocasiones, esos análisis periciales que ha hecho usted o en los que ha intervenido, como miembro de esa unidad, ha sido a requerimiento judicial?

Sí.

En alguna ocasión, recuerda usted, si se ha cuestionado...se han cuestionado los resultados obtenidos por los análisis practicados por usted?

Pues, nunca.

GB: Bien, el que no se cuestionen no quiere decir que sean correctos siempre. Otra pregunta.

En muchos casos han sido análisis de explosivos relacionados con atentados de la organización terrorista ETA?

Análisis de explosivos siempre que intervinieran TEDAX, Cuerpo Nacional de Policía, de cualquier grupo o en cualquier parte, incluso, no de organizaciones terroristas, de cualquier tipo.

Por qué razón unos análisis los hacen ustedes y otros los hace el laboratorio de Policía Científica?

En el relativo a 11M y siguientes? Perdón?

No, en general.

En general?

Es una pregunta genérica.

Mm...sí. Pues en general es eh....siempre que hay un explosivo entero y dentro de las analíticas que se realizan en el laboratorio no se pudiera detectar algún aditivo o alguna sustancia que pudiera estar presente, se envía a Policía Científica para que

hagan el análisis con los medios que ellos tienen que son superiores a los nuestros. En el laboratorio de investigación de explosivos de la Unidad Central, se pueden reaver y detectar todo lo relativo a explosivos y a las sales más frecuentes componentes de los mismos, tanto improvisados como industriales o militares. No obstante, algunos aditivos no podemos detectarlos y es por lo que en algunos casos se envía para análisis a Policía Científica.

Interesaría señor que se le exhibiera a la perito los folios 10916 a 10918, donde consta un informe pericial firmado por ella sobre los restos de los focos de explosión. Usted analizó restos de los focos de explosión de los atentados?

Así es.

Interesaría la exhibición de ese informe...

GB: Se está localizando. Es el tomo 38. Si los peritos de la pericial a practicar en juicio oral....

Sí.

GB: ...o en la fase de juicio oral, no estuvieran conformes con lo que dicen, lo deberán añadir a continuación.

Ve usted esos folios?

Sí.

10916 a 10918?

Sí.

Ahí se refleja la existencia de un informe pericial firmado por usted?

Sí.

Y se refiere a los focos de las explosiones?

Sí, una parte sí eh...lo relativo a focos de las estaciones y la cuarta digamos epígrafe en la cual se habla del otro artefacto relacionado con 11M eh...que es la bolsa de la Comisaría de Vallecas desactivada en el Parque Azorín.

En el caso de la bolsa de Comisaría de Vallecas, usted no analizó el contenido de...de esa dinamita?

Efectivamente, esa...ese análisis de ese explosivo lo realiza Policía Científica.

Recuerda usted si también remitió a Policía Científica algunas otras eh...sustancias?

Se remiten a Policía Científica eh...una sustancia en polvo, que forma parte del foco nº3 de la Estación del Pozo y todos los explosivos enteros, es decir, no explosionados; todas las sustancias completas que se van...que van apareciendo a lo largo de toda la investigación de 11M y siguientes.

Recuerda usted si a la par que se remite ese resto de...del Pozo, también envió el explosivo de la Kangoo y el patrón muestra?

Efectivamente, en el misma solicitud de análisis se envían, como muestra número 1 la Estación del Pozo, como muestra número 2 una muestra de la...lo aparecido en la furgoneta Kangoo y como muestra número 3 un patrón para cotejar.

Eso no lo analizó usted. Esas muestras, no.

Eh...el...la...el polvo de Estación del Pozo, sí hice algunos análisis y decidí que mis compañeros de Policía Científica eh...lo analizaran.

En ese informe que está firmado por usted, el 10916 a 10918...

Sí.

...dice usted que se reciben muestras diversas de las explosiones...

Exa...así es.

...metales?

M-m.

Plásticos?

M-m.

Telas?

Sí.

Clavos?

Sí.

Material aislante?

Sí.

Tierras?

Sí.

Y hace también referencia a una sustancia pulvuro lenta (sic) de color rosado, posible polvo de extinción de incendios.

Así es.

Recuerda usted qué técnicas analíticas se emplearon para identificar los explosivos?

Sí, están detalladas en el informe. Eh...son ensayos organolépticos, la vía húmeda clásica, microscopia óptica cuando es necesario hacerse con eh...esta...esta visualización para quizá detectar algo, extracciones fase orgánica y acuosa también y cromatografía de capa fina.

Y usted refleja en ese informe los resultados respecto a varias muestras de varios focos?

Así es.

4 de la Estación de Atocha?

Perdón?

4 de la Estación de Atocha?

Sí, sí, exactamente.

1 de Santa Eugenia?

Sí.

3 de la Estación del Pozo?

Exacto.

Y 4 de Téllez?

Exacto.

Cómo se produce el proceso de identificación de los componentes?

Bien, pues se lleva la sistemática habitual (n.t. aquí parece que le cambia la voz: de segura como hasta ahora, a más nerviosa), de aplicación de la química analítica cualitativa. Eh...no obstante, en este tipo de muestras por-exposición eh...se eligen digamos, en un primer momento, en mi laboratorio, dado que es un laboratorio que debe dar una respuesta rápida, se eligen primero las muestras que dan un resultado positivo, en una detección mediante difinilamina, para seguir trabajando con ellas: la que da positivo ahí se continúa su analítica, la que no, se guarda para más tarde. Para primer momento, se eligen por tanto las muestras que parecen que puedan dar con mayor eficacia y entonces se empieza a analizar en búsqueda de las inorgánicos, es decir, de las sales componentes de explosivos.

Este proceso se hace en seco?

Todo este...todo este proceso, sí, se hace todavía sin haber eh....iniciado las extracciones. Se hace en seco, sobre reactivos y se determinan las sales o los aniones de esas sales presentes en explosivos comúnmente que es de lo que se está buscando, no se busca otro tipo de sales, sino se va directo a la identificación de sales presentes en el mundo de los explosivos. Después se produce, o se lleva a cabo, los extractos, sobre todo...de todas formas, quiero decir una cosa, esta fase ya nos indica si hemos de pasar a...a fase orgánica o no, pero no obstante se continúa con una extracción acuosa, para re...seguir realizando la identificación de cationes, es decir, los compañeros de los aniones en las sales pertenecientes a explosivos. Si hay algo que no explique con claridad, yo...

Creo que lo está explicando con claridad, pero seguramente en un lenguaje científico al que difícilmente podemos llegar.

Bien, sólo....

Yo lo que quiero es transmitirle la idea de que efectivamente hay dos procesos de...

Sí.

...en la evolución del análisis hay dos momentos:....

Sí.

...uno que se lleva a cabo en seco...

Exacto.

...donde se pueden detectar fundamentalmente...

Los aniones, una parte la sal.

...componentes inorgánicos, no?

Una parte de la sal.

Sí.

Y otra parte de la sal ya se hace con extracto acuoso y lleva a lo mismo componente inorgánico. Es decir, hay una parte de componente inorgánico que también se hace mediante medio acuoso.

Y cómo se detectan los componentes orgánicos?

Los orgánicos se hacen con extracto eh...orgánico. No hay otra manera nada más que el disolver, del asentamiento que tengan los posibles restos dejados por la explosión en las piezas que nos hayan llegado. Entonces se hace lo que se llama una extracción acuosa que es mediante disolución, en disolvente orgánico en este caso, el que se emplea casi...siempre...prácticamente siempre, porque es un disolvente universal en el mundo de explosivos que es la acetona.

La acetona. Es decir que el agua y la acetona son disolventes que se utilizan para detectar determinados componentes inorgánicos y los componentes orgánicos?

Exactamente.

Qué son...qué componentes orgánicos detectó usted...

Bien.

...al utilizar la acetona?

Bien. Con ese extracto orgánico eh...se realiza la cromatografía de capa fina. La cromatografía de capa fina es una técnica separativa, capaz de identificar explosivos orgánicos presentes. Es con ellos, con los que se detecta los explosivos orgánicos que en este caso dan positivo. Los eh...componentes.

Es absolutamente imprescindible utilizar la acetona para detectar determinados componentes orgánicos?

Indispensable. Sin disolución en...eh...acetona o en un disolvente orgánico, el más adecuado es la acetona según mi criterio, pues es imposible analizar la parte orgánica de un explosivo que haya estado presente.

Las muestras que usted analizó en este informe, las sometió a tratamiento de agua y acetona para llevar a cabo esta tarea de identificar componentes de los explosivos?

Para...

Sobre todo los orgánicos.

Para llevar a cabo la analítica cualitativa de los componentes de explosivos tanto orgánicos como inorgánicos presentes en las muestras.

Pero usted sometió a agua y acetona TODOS LOS RESTOS hallados en los focos o solamente unas partes?

Bueno, cuando hay eh...muestra suficiente, evidentemente, sólo una parte. Por ejemplo, si hubiera 10 restos metálicos, pues se podrían utilizar sólo algunos. Si hay un tejido se corta una parte, se hay una pieza que no se utiliza toda, pues también se puede utilizar una parte nada más.

Y usted cómo...cómo actuó en esta ocasión, se recortó algún trozo de tela, se analizó alguna parte que fue sometida con agua y acetona pero no el resto?

Pues absolutamente como siempre porque, en principio se va con mucho cuidado y se utiliza la mínima y necesaria cantidad de muestra, en previsión de que esa disolución o de ese extracto se pueda estropear, pueda pasar cualquier eh...incidencia que no podamos evitar y que se pierda. No se puede extraer toda una muestra, evidentemente, sin...sin preservar muestras sin tocar, por seguridad de la analítica, evidentemente.

Ya. Sí. Quedaron re...mu...muestras o restos de focos de explosión que no fueron sometidos....

Sí.

...a tratamiento o a disolvente con agua y acetona?

Sí, sí, sí.

Usted, en los análisis de los focos identifica, se analizan según su escrito o su informe, 12 focos. Algunos de ellos pertenecientes....

Exacto.

...a mochilas o a bolsas desactivadas.

Exacto.

Y detecta, en 10 de ellos...

M-m.

...componentes de dinamita.

Sí.

Es así?

Exacto.

Recuerda usted qué componentes de dinamita se detectan?

Sí, en inorgánicos nitritos, nitratos y amonio, con lo cual la lectura es nitrato amónico, y en orgánicos, nitroglicol, con lo cual la lectura final es dinamita.

Con ese análisis usted puede determinar la marca comercial concreta?

Después de una explosión nunca se puede determinar la marca o el nombre comercial de un explosivo, puesto que en la propia explosión van a desaparecer componentes aditivos eh...sustancias presentes que son...que están modificando o que están dando texturas, es decir, aditivos o corrigientes que presenta una dinamita que teniéndolos todos, absolutamente todos, es con lo que se le puede poner el nombre. Faltando esos componentes, según mi criterio, nunca se puede decir el nombre comercial de un explosivo. Sí se puede decir el tipo de explosivo que es.

Que es dinamita.

En este caso, dinamita.

Porque el nitroglicol es componente de todas las dinamitas?

Es componente de todas las dinamitas, exacto.

Cuál es la razón por la que ustedes no identificaron en ese informe esos componentes inorgánicos y orgánicos concretos que encontraron?

Bueno, yo a mis superiores les doy la primera noticia cuando no están hechas todas las muestras, pero sí hay una positividad en cada una de las estaciones. En ese momento, yo me tengo que mover siempre en los ensayos que hacemos en la certeza. Digo dinamita a mis superiores. Eso lo mantengo después siempre. Pero sí, porque además es una herramienta fácil para trabajar, todo el mundo conoce la palabra dinamita. La palabra nitritos, nitratos, amonio, nitroglicoles son más complicadas para personas no expertas en estos temas, sin embargo, dinamita, todo el mundo puede trabajar con ello y van a trabajar colectivos policiales, autoridades judiciales, mis superiores moverán esta información según su mejor criterio. Entonces, mantengo la palabra dinamita que es lo único cierto que yo considero en esta analít....en estos análisis de conclusión y pongo componentes por dar idea de qué componentes hay, evidentemente, para poder de...definir como dinamita el explosivo presente. Sin componentes no se hubiera podido definir nunca la dinamita.

Ha hablado usted de que son componentes inorgánicos que usted detectó con motivo de sus análisis....

Así es.

...los nitratos, nitritos y amonio.

Así es. Así es.

Y ha hablado de un componente orgánico que es el nitroglicol.

Sí.

La nitroglicerina es un componente orgánico?

Sí.

El dinit...dinitrotolueno es un componente orgánico?

Sí.

Usted detectó en esas muestras que analizaron....que analizó, en esas muestras de los focos, en esas 12 muestras, detectó componentes orgánicos nitroglicerina o dinitrotolueno?

Señor yo detecte lo que he com...comunicado anteriormente, nitroglicol.

Sólo nitroglicol?

Así es.

No hay rastro de DNT ni de nitroglicerina.

Yo no lo detecté.

Es cierto que las muestras de explosivos dependiendo de las condiciones de almacenamiento, pueden contaminarse?

Todas las muestras pudieran contaminarse, sí.

Pero que hay formas de contaminación ambiental?

Pues,....puede ser, sí.

Pregunto, usted es la experta, no yo.

Evidentemente. Evidentemente, si en el ambiente hay determinadas sustancias, pues puede ser que se contaminen muestras.

Es porque los explosivos contienen componentes muy volátiles?

En esta caso entonces sería que los explosivos son contaminantes, es decir, contiene explosivos...sustancias muy volátiles que pueden contaminar ambiente o a...otros sustancias que estén...

GB: Bien, un perito no está de acuerdo con lo que está diciendo usted.

OTRO PERITO

Perito primera fila primero izda (P)

Yo quería hacer algunas precisiones sobre el temi...sobre el término contaminación que es extremadamente vago. En el caso de las dinamitas, si hablamos de contaminación de una muestra, de una dinami...de un explosivo intacto, para lo que haya, lo que se puede llamar en una primera aproximación, contaminación ambiental, es decir, que un determinado compuesto atípico en un...en una goma, vamos a llamarlo, como puede ser nitroglicerina en un com...en una goma que no la tenga, o dinitrotolueno en una goma que no lo tenga, para que esto venga de la atmósfera hace falta que la concentración de estos componentes, nitroglicerina o dinitrotolueno en la atmósfera, sea muchísimo mayor, de varios órdenes de magnitud mayor, que la que se encuentra en una goma. Bien, en las gomas que han demostrado tener por analítica durante nuestra pericia, pues un contenido atípico, por ejemplo, de nitroglicerina, cual es el caso de la muestra M-4-3, este contenido es de 0,005%, lo que traducido a gramos es del orden de 5×10^{-5} grs en esa muestra. Pues bien....

GB: Bien, ya nos hemos perdido.

Perito primera fila primero izda (P)

Lo siento, señorita pero tenía que...

GB: O sea, eso es mucho o es poco. No, no, usted diga lo que tenga que decir y diga eso es mucho o es poco.

Perito primera fila primero izda (P)

Para una muestra, es mucho, quiere decir que en una atmósfera tenía que haber mucho más para que pudiera haber pasado a....

GB: En cualquier caso, una contaminación ambiental supone una deficiente conservación, claro, un deficiente estabulación, o almacenaje o lo que quieran decir.

Perito primera fila primero izda (P)

Su...puede suponer una deficiente eh....custodia, en fin, bueno, conservación, vamos a decir conservación.

GB: No acabo de entender. O sea, si, si algo que es volátil se pone algo para que no sea volátil o...

Perito primera fila primero izda (P)

Por cálculos....por cálculos sencillos de físico-química se puede establecer el máximo de nitroglicerina que puede pasar a una atmósfera y estableciendo este máximo se ve que queda muy por debajo de lo que tienen las gomas como contenido. Luego entonces, la hipótesis de que haya venido de la atmósfera, yo no la comparto.

GB: Bien, algunos peritos quieren hacer alguna manifestación más? Tienen ahí el micrófono.

Perito primera fila primero izda (P)

Perdone señorita, y este cálculo al que me he referido se ha hecho en las condiciones más favorables para admitir la hipótesis de la contaminación, a saber, que la muestra, una muestra modelo estuviera sin...sin cubrir, sin envasar, por lo tanto eso favorecería la hipótesis, eh? Esa es la....

OTRO PERITO

Perito primera fila segundo dcha (P)

Hicimos también alguna muestra, señorita, de posible incidencia entre muestra y muestra allí en el laboratorio, y la verdad que sin estar envueltas ninguna de las muestras, eh...en papel, digamos, en bolsas de polietileno, pues no ha habido ninguna contaminación, o sea que por tanto, yo suscribo un poco lo de mi compañero basado también en el tema de que hemos hecho algunas pruebas metiendo las muestras en estufa y no ha habido contacto de ningún tipo de contaminación. Luego también se hizo un ensayo en blanco que lo hemos hecho dos peritos aquí presentes, entre ellos el que le está hablando, y eh... no ha habido tampoco ningún tipo de contaminación ni sustancias eh...en el ambiente donde estaban almacenadas las muestras durante estos 3 a...3 meses y medio que hemos estado trabajando. Y luego, pues en una estufa tampoco, es decir, ni en la campana donde hemos trabajado.

GB: Una...una estufa, a parte de lo que tenemos en casa, qué es.

Perito primera fila segundo dcha (P)

Es una estufa de desecado, tipo de laboratorio, que aproxi....

GB: Es un recipiente cerrado?

Perito primera fila segundo dcha (P)

... recipiente estanco, cerrado y, por tanto, sometido a...a calor para desecar, eh? Metimos allí para ver un poco el envejecimiento....

GB: O sea, que meten el explosivo....lo que han hecho es en esa estufa, está herméticamente cerrado.

Perito primera fila segundo dcha (P)

Eso es.

GB: Lo calientan para que evapore, se seque, y no hubo contaminación.

Perito primera fila segundo dcha (P)

Eso es. Eso es. No, no, ninguna contaminación.

GB: Bien gracias. Otro perito que también quería...bien un momento, el señor perito tenía también ...sí usted, usted. Que no puedo decir los nombres por razones evidentes.

OTRO PERITO

Perito primera fila segundo izda (P)

Sí, vale, vale, vale. Eh...mi intervención, yo en primer lugar le agradezco a la perito la explicación que nos ha dado, pero hay una cosa que no acabo de entender y es que nosotros en reiteradas ocasiones hemos pedido información analítica de los análisis iniciales realizados y en ningún caso se nos ha suministrado. Ahora se nos descubre el secreto de que el contenido de los componentes genéricos de la dinamita era nitrato, nitrato amónico y....y nitroglicol. Creo que eso no es ningún secreto ni ningún misterio. En nuestro informe figuran, en primer lugar. Me quedo con la duda de por qué no se nos ha informado antes de llegar al juicio.

GB: O sea, usted lo que dice es que pidieron que le dijeran que eran esos componentes de dinamita que aparecen en el informe y se les negó esa información?

Perito primera fila segundo izda (P)

Exac....

GB: (n.t. no entiendo, algo así como que "ha sido dada hoy...")

Perito primera fila segundo izda (P)

Exactamente.

GB: Sigüentes peritos?

OTRO PERITO

Perito primera fila tercero izda

Yo...yo quería decir dos apreciaciones. Primera, con respecto a la contaminación ambiental, no estoy de acuerdo con el perito aquí a mi izquierda, en el cual no es necesaria una alta concentración de un componente orgánico para absorberse en un soporte. Eh...eso es as...científicamente demostrado. Y la segundo lugar, quería hacer también una apreciación sobre la estufa que se utilizó en el laboratorio para el desecado de las muestras. Es una estufa que mantiene la temperatura y, como tal, produce aperturas y cierres por la parte de detrás con lo....para eh....conservar

esa temperatura. Lo cual quiere decir que los componentes que van....se van vaporizando pueden irse eliminando por esa puerta trasera....

GB: Pero en cualquier caso, la estufa será más estanco que una habitación.

Perito primera fila tercero izda

Es...es...evidentemente es más estanco pero para conservar la temperatura...es decir...

GB: Bien, sí. Pero será más estanco que una habitación.

Perito primera fila tercero izda

Es más estanco que una habitación, exactamente.

GB: Alguna precisión más sobre la contaminación? Sí, el señor...o cualquier otro aspecto.

OTRO PERITO

Perito primera fila primero dcha (P)

Yo prefiero no hablar de...eh....creo que es un poco mejor hablar de posible transferencia de uno de los componentes....de alguno de los componentes de una primera sustancia explosiva a una segunda en caso de que estén cerca. Pero entonces lo que hay considerar es las propiedades físico-químicas de cada una de las sustancias. En concreto, en...en los explosivos, por una parte por ejemplo hay eh....nitroglicol. El nitroglicol tiene un punto de fusión de 22°C bajo cero, es decir, que por encima de esa temperatura ya se encuentra como líquido y tendría cierta facilidad de salir de...m...evaporarse y....y pasar a otra segunda muestra. Sin embargo, otra sustancia que también está presente en los explosivos como es el DNT tiene...dinitrotolueno....tiene un punto de fusión de 70°C, es decir, que en condiciones normales, 30 o 35°, siempre se en...se encontrará como sólido; pues el ejemplo sería el tener un poco de azúcar y, evidentemente, eh...va a ser prácticamente imposible que salga parte de ese componente. Es decir que hay que precisar y tener en cuenta las propiedades físicas y químicas....

GB: O sea, usted en resumen, lo que dice es que el DNT en concreto no se licua hasta los 70 o 75° y, por lo tanto, no se puede evaporar.

Perito primera fila primero dcha (P)

Mmm....eso...sí.

GB: Y la nitroglicerina?

OTRO PERITO

Perito primera fila tercero izquierda

Perdón, perdón, mis datos son que el punto de fusión del DNT son 56°.

GB: Bueno, 56, 70 y 75. Sí, si para eso están, para que cada uno....Y la nitroglicerina?

Perito primera fila tercero izquierda

La nitroglicerina tiene un punto de fusión de 13,3°C. Y aún así yo quisiera mantener el de 70° para el dinitrotolueno.

GB: Sí, sí, si no tiene....Bien, como es tarde, sólo dos cuestiones para la señora perito para que esta tarde puedan interrogar las partes. En su informe hay un punto 4 que no realiza usted esas a....Roberto, por favor,....

Efectivamente.

GB: Ha dicho usted que esa analítica no la hace usted, la que se des...la que se de....

No, no. En el punto 4....(n.t. no entiendo lo que dice, algo así como "no la hice yo", pero no sé...)

GB: Si vemos la pantalla....vamos a ver si vemos la pantalla. Roberto. Si me dice qué problema hay, Roberto, por favor. Bien, en cualquier caso, en el folio dieci....como tiene usted ahí el sumario, el folio 18917, hay un punto 4 donde sí aparecen los componentes. Ése no es el informe que usted hace, sino el de arriba donde pone, por ejemplo: Calle Téllez, foco 1, 3 y 4, componentes de dinamita.

Exactamente.

GB: O sea, lo que....lo que pone como genérico es lo que usted hace y lo otro es un informe dado.

Exactamente. En el punto 4 lo que se dice es que la....la

GB: Sí, sí, si yo lo he leído.

.... muestra de Vallecas....

GB: Lo que quiero es que quede claro para que esta tarde se pueda interrogar.

Sí, sí.

GB: Que eso no es una analítica que realiza usted.

No, no, no.

GB: Bien. Segunda pregunta. Dice usted....pero me gustaría ver si se puede arreglar el sistema....Bien, en el...en el mismo folio, en el foco 3, foco número 3 dice usted, de El Pozo....

Sí.

GB:dice que no detecta ninguna sustancia digna de mención.

Sí.

GB: Es cierto?

Sí.

GB: Bien, señores peritos de la pericia practicada en fase de juicio oral, en su informe ese foco 3 se corresponde con la M-q, con la muestra 1. Es cierto?

Sí, señor (*n.t. varios peritos contestan*)

GB: Y detectan ustedes, según aparece en el folio 21, página 21 del informe pericial: nitroglicol, nitroglicerina, dibutilfalato y se identifican nitratos.

Perito primera fila primero izquierda

Y nitroglicol.

GB: Sí, sí, sí, lo he dicho al principio. Sí, perdón y DNT, efectivamente. Y DNT en 0,014, bien. Eso es una discrepancia entre uno y otro informe.

(n.t. parece que aquí hay un corte –quizá descanso para comer–)

GB: Bien, el Ministerio Fiscal está en el uso de la palabra.

Sí, con la venia. Señora inspectora 17632.

GB: Un momento, por favor. Los procesados guardarán silencio total y absoluto. Cuando quiera, Señor.

Recordará que envió al laboratorio de Policía Científica, junto con la muestra de polvo de extintor, y con una muestra de la Renault Kangoo, también una muestra tercera patrón de Goma 2 ECO.

Exactamente

Es así?

Sí

Era Goma 2 ECO.

Sí, es un patrón indubitado.

Patrón?

Indubitado.

Dónde estaba custodiado ese patrón?

Ese patrón....

Perito primera fila primero izquierda.

Discrepo de la expresión "patrón indubitado". Realmente,

GB: Bien, está apagado el micrófono en primer lugar y espérese que conteste la perito a la pregunta y ahora le doy la palabra, no se preocupe. Prosiga.

Con indubitado, quiero manifestar que no es dudoso, puesto que viene de fábrica, encartuchado como dinamita Goma 2 ECO.

(n.t. aquí parece que hay un corte en datadiar).

De qué color era esa sustancia?

El...la dinamita Goma 2 ECO es de color blanco. Blanco o blanquecino.

Y eso fue enviado al laboratorio para su análisis.

Para cotejarlo con la muestra número 2 que pertenecía a la furgoneta, a una muestra extraída del resto de cartucho de la furgoneta Renal....Renault Kangoo.

Usted sabe dónde fue conservada esa muestra?

Esa muestra, pues me imagino que durante algunos días, no es un tema que lleve yo directamente, estaría en los minipolvorines de la Unidad Central, que es donde se guarda ese tipo de muestras.

Bien. Usted envió también para su análisis, por el Policía Científica...por el laboratorio, una muestra, o la muestra de la Renault Kangoo, la M-2.

Efectivamente.

Qué tipo de sustancia era ésa?

Pues eh.... la Renault Kangoo?

Sí.

Bueno, pues....

Qué color tenía, usted la vio?

Sí, sí.

Qué color?

Pues, eh...blanca...blanquecina, también.

La analizaron ustedes?

Eh...no, se envió también para análisis a Policía Científica. Bien, se hizo un pequeña prueba, mínima prueba para saber más o menos, que era una sustancia explosiva, podría no haberlo sido, y eh...después eh...desde la certeza de que pudiera tratarse de dinamita Goma 2 ECO, la comprobación absoluta se da con la comparación analítica y es lo que se pide.

Bien.

GB: Bien. Antes de avanzar, por qué dice usted que discrepa de que use la "patrón indubitable".

Perito primera fila primero izquierda.

Sí, quería decir que discrepo en la definición que ha dado la señora de muestra patrón. Realmente, una muestra patrón, nos hemos referido al concepto que en química analítica se tiene de ella, normalmente va referido a una especie química. Dado que una goma no es una especie química, sino una mezcla, no se puede hablar en puridad de una sustancia patrón, sino de una muestra de referencia....

Ya.

...de acuerdo quizá con las especificaciones.

35:56

**Declaración de la Perito 17632
Interrogatorio del Ministerio Fiscal**

Lunes, 28 de mayo de 2007.

(A partir del minuto 34,50 de Datadiar)

NOTA de la Transcriptor:

o En cursiva azul, las preguntas del Ministerio Fiscal.

o En normal negro, las respuestas

o Las respuestas de la Perito comienzan por: **P:**

o Las respuestas de los demás Peritos comienzan por:

PERITO ¿?:

o Los comentarios del juez, comienzan por **GB:**

o **En rojo**, lo que no he entendido bien y es de libre transcripción.

¿La analizaron ustedes?

P: Eh, no, se envió también para análisis a Policía Científica. Bien, se hizo una pequeña prueba, mínima prueba, para saber mas o menos que era una sustancia explosiva, podría no haberlo sido, y eeh, después, eeh, desde la certeza de que pudiera tratarse de dinamita Goma Dos Eco, la comprobación absoluta se da con la comparación analítica, y es lo que se pide.

Bien

GB: Bien, antes de avanzar ¿porqué dice usted que discrepa de que sea una muestra **¿. . . .?** (se superpone la voz de un perito)

Perito ¿? : Si, quería decir que discrepo en lo, en la definición que ha dado la señora de muestra patrón, realmente, una muestra patrón nos hemos referido al concepto que en química analítica se tiene de ella, normalmente va referido a una especie química, dado que una goma no es una especie química, si no una mezcla, no se puede hablar en puridad de sustancia patrón si no de una muestra de referencia, de acuerdo quizá con las especificaciones.

¿Fiscal?: *Ya, ya.*

GB: Bien, pero en cualquier caso, a efectos de la pericia se trata de una muestra, ¿en eso no discuten ustedes, se trata de una muestra que viene de fábrica?

Perito ¿? : En eso no discutimos pero quería hacer esta precisión.

GB: Bien, bien, pero entonces, la comparación se hace con una muestra de fábrica.

¿Fiscal?: *Bien*

GB: Le pregunto.

Perito ¿? : Si señor.

GB: ¿En esto no hay discrepancia?

Perito ¿? : En esto no hay discrepancia.

GB: ¿por ninguno de los peritos?

GB: Cuando quiera.

Esa muestra, es, ¿venía de fábrica etiquetada como Goma Dos Eco?

P: Si

¿usted, eh, analizó en algún momento la dinamita o la goma que se encontró en la mo, la bolsa de Vallecas?

P: No

¿Vio usted la dinamita que había en el interior de la bolsa de Vallecas?

P: Si

¿Qué color tenía?

P: Blanco blanquecino.

¿Usted, ha analizado titadine, imagino que en muchas ocasiones?

P: Si

Explosionado e intacto

P: Si

En el caso del titadin intacto ¿Qué color tiene?

P: Bueno, hay dos coloraciones, la Titadin 30A es de color rojo amarronado, oscura, y la 30 es de color marrón claro.

Las sustancias ag, ¿hay algún Titadine que tenga color blanquecino?

P: Que nosotros hayamos eeh, tenido conocimiento o recogido en algún incidente de intervención de Tedax Cuerpo Nacional de Policía no.

Por el color, no digo por las técnicas analíticas empleadas ¿diría usted que la muestra de la Goma Dos, la muestra patrón, la muestra de la Kangoo, o la de la bolsa de Vallecas, eran titadine o eran Goma Dos Eco.

P: Solo por el aspecto, no se puede decir nada, pero desde luego las coloraciones conocidas y analizadas y requisadas durante años por Cuerpo Nacional de Policía Tedax en Titadin 30A y 30, en ninguna es blanca.

El dibutiltalato o talato de dibutilo ¿es componente exclusivo de la Goma Dos Eco?

P: Eeh, no conozco ninguna otra dinamita que lo lleve.

GB: ¿En eso están de acuerdo todos?

Perito ¿? : Si

¿El DNT o dinitrotolueno, es componente, además del Titadine de la Goma Dos EC?

P: Si

¿Una cantidad mínima de Goma Dos EC unida a Goma Dos Eco, en la fabricación o en la manipulación del explosivo, podría generar la aparición de DNT?

P: Es difícil de precisar, eso, depende de la cantidad proporcional de una con otra. No obstante si hubiera una mezcla de una dinamita o de un explosivo en general, con DNT, si pudiera, si pudiera haberse producido ese hecho.

Usted en la muestra del foco 3 de El Pozo, en el análisis que se le ha exhibido esta mañana,

P: Si. .

Dice que no hay sustancias dignas de mención

P: M, m (no, no)

Perito ¿? : Tengo que añadir una cosa con permiso. Dice que no hay sustancias dignas de mención, en cambio, nosotros en el laboratorio, durante la pericia, hicimos una prueba muy sencilla, que cabe inscribir dentro de lo que se denomina en la profesión, la vía húmeda, consistente en tratar una porción de la muestra M1

GB: Ya pero lo que va a comentar usted es el resultado que les da a ustedes la muestra 1.

Perito ¿? : Si nos da . .

GB: Ya, pero vamos dejar primero que nos pongan la pericial de instrucción, porque si no, no sabemos porqué discrepa usted, vamos a ver la explicación que da y luego naturalmente toma usted la palabra.

Cuando usted dice sustancias dignas de, que no hay sustancias dignas de mención, ¿se está refiriendo a que no hay sustancias componentes de explosivos?

P: Eeh, esa muestra, desde el primer momento sé que me causa una interferencia, una interferencia importante analítica, respecto al amonio. Porque contiene ya las sales que forman parte del polvo de extinción de incendios son sales de amonio, y en los explosivos y en las otras muestras está identificándose nitrato amónico. Voy a tener la gran dificultad y evidentemente, posiblemente insalvable, de aah, acomodar ese amonio a, proveniente del explosivo, puesto que ya forma parte de la propia muestra. Ante esto, y yyy con los acontecimientos que a continuación siguen, que no se está solamente en una cosa y tengo mas muestras, pues eeh, decido, en el momento que aparece la furgoneta y hay que hacer ese análisis, enviarlo a Policía Científica por si ellos encuentran algo mas.

El polvo de extintor.

P: Exactamente.

GB: Bien, ¿Usted qué quería decir?

Perito ¿? : Bien, lo que quería decir, es que en la muestra M1 que este mañana, pues dijo la señora perito que no aparecía ningún componente digno de mención, nosotros hicimos una prueba con difenilamina y observamos el precipitado azul prusia característico de los nitratos, lo cual indica que hay, había productos que eran susceptibles de sospecha en cuanto potenciales ingredientes de explosivos. Nada más.

P: Perdone que discrepe pero la difenilamina sulfúrica, es una reacción muy sensible, detecta muchísimas cosas, evidentemente entre ellas los nitratos, pero mil

cosas más no identificativa de nitratos, no es en absoluto prueba específica de nitratos, luego no puede ser tomada en cuenta.

Perito ¿? : No es una reacción, estoy de acuerdo, selectiva, pero ante un caso así y dado que yo no se que entiende por mil cosas más, yo entiendo que es una prueba que da positiva en todos los nitratos, creo que merecía la pena haber seguido ese, esa línea de investigación.

P: Insisto, nitratos y muchas cosas más.

Señora perito, en la prueba, el análisis que se hizo de la muestra del po, del foc, del polvo de extintor del Pozo, en el laboratorio de Policía Científica, se detectó, en ese primer análisis, año 2.004, se detectaron dos sustancias, sulfato amónico y fosfato de ácido amónico. ¿Son componentes de los explosivos?

P: No, son componentes de polvo de extinción de incendios.

Hay algún perito que parece que quiere decir algunaaa cosa.

GB: Si. Si, si.

PERITO ¿?: Estoy de acuerdo que efectivamente, esos dos componentes son eeh, procedentes de un polvo de extintor, que ha sido aplicado sobre un foco que estaba incendiado, y por tanto tiene una capacidad absorbente tremenda. Es decir, lo ha reconocido todos los peritos compañeros míos, que al ser un polvo impalpable, absorbe, eh, sobre el foco donde haya sido proyectado el tipo de explosivo que haya sido y absorbe los componentes y yo tengo aquí, cuando yo digo que apporto dos cromatogramas Señoría, es que me gustaría que se proyectaran para comprobar los componentes que está diciendo mi compañera perito . .

Señor perito, si . . , estamos con una pericia determinada, entonces es previsible que mañana haya un interrogatorio específico si la sala . .

PERITO ¿?: Ah, vale, pero quiero que quede constancia, por favor

GB: En cualquier caso el perito puede intervenir como lo ha hecho y expresar el porqué piensa que el polvo de extintor ha absorbido o no componentes

PERITO ¿?: Gracias Señoría

Si, no, no le discuto (. . .) los cromatogramas habrá momento de proponer también (. . .)

GB: Si continúe por favor

PERITO ¿?: Si, yo también quería aprovechar que estamos hablando de la M1, esa M1 se analizó como ha dicho ahora la perito en el laboratorio químico de Policía Científica, yo participé en ese análisis y por lo tanto puedo decir también que esa muestra, en el año 2.004 analizada pos HPDC, no presentaba ningún componente explosivo exceptuando los nitratos.

GB: Ya y entonces ¿Cuál es la explicación? ¿Que el laboratorio está sucio, que es desordenado, que no tienen cuidado, que luego aparece?, o sea alguna explicación tendrá que tener.

PERITO ¿?: Yo creo que la explicación se dará en la subsiguiente a la pericia. Yo digo que la muestra M1 analizada en el 2.004, mandada por la perito que está hablando en estos momentos, analizada por HPDC no se vio ningún . .

GB: Si HPDC que para que lo entienda todo el mundo es . .

PERITO ¿?: Una técnica separativa, sensible, que hemos utilizado en toda la pericia para hacer la identificación de los componentes de los explosivos y su cuantificación, en ese momento, esa muestra, única y exclusi, no tenía, no contenía ningún tipo de explosivo de tipo orgánico.

GB: Señor perito detrás, de la segunda línea

PERITO ¿?: Yo quería indicar que estoy de acuerdo en que esa muestra tiene una gran capacidad absorbente y esa cap, esa capacidad absorbente, la tenía el día 11 de Marzo y la ha tenido hasta ser analizada en la presente pericia.

¿Quiere decir con eso que puede haber absorbido a lo largo de estos tres años, según las condiciones de conservación o el lugar, otras sustancias trasferidas o procedentes de dinamitas con las que esté cercana en el espacio?

PERITO ¿?: Por supuesto.

GB: ¿Quién? Si, hable, hable.

PERITO ¿?: No, que yo quería puntualizar que ese polvo de extintor, lógicamente estaba metido dentro de una bolsa de polietileno y ya luego, también expondré, como entendido en plásticos, los diferentes tipos de plásticos que se utilizan como continente en muestras, incluso en muestras alimenticias, eh.

GB: última intervención salvo que haya más , usted.

PERITO ¿?: Si, yo quiero resaltar un hecho durante la pericia. Esa muestra inicialmente fue analizada en el seno de la pericia y encontramos sulfato amónico y fosfato de ácido de amonio. Fue en el análisis rutinario por cromatografía líquida, cuando se detectó la presencia de nitroglicerina. Es decir, quiero expresar que inicialmente, a nosotros se nos escaparon el resto de los componentes y fue después cuando se detectaron el resto de los componentes.

PERITO ¿?: Si bueno, abundando . .

GB: . . . Vamos a . . .la ronda. Si, si

PERITO ¿?: Abundando en lo que hemos discutido la señora perito y yo anteriormente, y como ha dicho el otro perito que al final se detectó por cromatografía líquida, en esa sustancia de la M1, nitratos, no iría yo tan desencaminado cuando me he extrañado que no se siguiera adelante en la investigación de nitratos cuando salió, si se hubiera hecho la prueba, eh, vía húmeda de tratamiento con difenilamina. Nada más.

GB: Bien, la última intervención del señor que está detrás que también ha vuelto a pedir. Deje, deje el micrófono ahí, si el micrófono es solo para ustedes.

PERITO ¿?: No, solo quería indicar que eh, la nitroglicerina de esa muestra, de la muestra M1, donde primero de detectó fue por cromatografía de gases, e inicialmente en un primer análisis se habían detectado ya nitroglicol y DNT. El

último compuesto que se detectó fue la nitroglicerina y se realizó por cromatografía de gases, no por cromatografía líquida.

GB: ¿Y eso qué influencia tiene?

PERITO ¿?: En orden, eh, ninguna influencia. Y hasta que no se ha acabado,

GB: Si lo que porqué se detecta por cromatografía de gases y no por la anterior.

PERITO ¿?: No, es que me ha parecido entender que, que tenía alguna importancia el hecho de que se hubiera detectado en un momento u en otro. El hecho es que se ha detectado a lo largo de la pericia, y la pericia no está concluida hasta que se da por concluida.

GB: No, la pericia no está concluida hasta que ustedes se marchen de aquí, imagínese.

PERITO ¿?: Yo solamente precisar que la act, estamos discutiendo si la actuación de la perito, de la química perito del Tedax era correcta o no . .

GB: No, no, no, no estamos discutiendo, no se confunda usted. La prueba pericial es de libre valoración, es decir, todo lo que ustedes dicen luego será valorado por el tribunal y podemos decir que todo eso no es correcto. No, no estamos discutiendo eso. Se está tratando de aclarar, que es a lo que se viene a un juicio, qué es lo que ha ocurrido para que en un momento no se detectara y en otro si, aclarar si eso es debido a una circunstancia o a otra. Que para eso están los juicios, no para ver si la actuación es correcta o incorrecta. Eso entra en un campo que es ajeno a este tribunal.

PERITO ¿?: Si lo que pienso es que la actuación de la perito fue correcta cuando ella . .

GB: Es que no estamos juzgando a la perito, le vuelvo a repetir, que no se confunda, que lo que estamos determinando es porqué en ese momento no se obtienen determinados componentes químicos y ahora se obtienen, y si eso se debe por ejemplo a una diferente técnica, que puede ser, o a que el laboratorio no tiene medios o a que el laboratorio está sucio, o a que es malo, a que se contamina porque está todo revuelto, es decir, eso no lo sabemos, por eso están ustedes aquí. Continúe.

Si, con la venia,

GB: Si.

PERITO ¿?: Yo quiero decir que, dudo quee por la técnica que utiliza la perito en su laboratorio, que es la cromatografía de capa fina, pues se puedan detectar niveles de trazas de componentes explosivos. No creo que la técnica sea la adecuada. Con la técnica de cromatografía de capa fina, se pueden detectar componentes explosivos, componentes explosivos, no cualquier cosa que pueda venir añadida al explosivo.

No componentes absorbidos.

PERITO ¿?: Claro.

Bien, deduzco de sus palabras que esa muestra 1, el polvo de extintor es especialmente absorbente.

PERITO ¿?: Correcto.

¿Es correcto?

PERITO ¿?: Si, si

¿Están de acuerdo ustedes?

¿Mas absorbente que el resto de los, de las muestras de los focos?

PERITO ¿?: Seguro.

Si. ¿Eso explicaría que solo ahí aparezcan nitroglicerina y no en el resto?

PERITO ¿?: Es una posibilidad.

PERITO ¿?: Pero,

Si, ¿eso explicaría que ahí apareciera nitroglicerina y no en el resto?.

PERITO ¿?: Pero, es que, eeh, señor fiscal, perdone un momentito que le interrumpa, eeh, la nitroglicerina, si se lava una muestra tiene dilución infinita en la acetona, por tanto, si las muestras han sido lavadas es muy difícil . .

Señor perito. Ha escuchado usted a la perito esta mañana, que no todas las muestras fueron lavadas. Ni fueron todas

GB: Perdón, no polemice con el perito, déjelo acabar y ahora, ahora le vuelve usted a preguntar

PERITO ¿?: Perdón, nosotros creemos entender que han sido todas lavadas porque el informe que se nos presentó a nosotros, no lo se, estará por ahí en, en, la, como le llaman ustedes

GB: Usted no se preocupe, Usted . .

PERITO ¿?: Bueno, en, en ese tema figura que todas las muestras han sido lavadas . . .

Todas las muestras

PERITO ¿?: . . . con agua y acetona.

Que analizaron

PERITO ¿?: Y aquí dice una frase que no se si lo encontrarán ahora mis compañeros y se puede decir. Quiere decir, para nosotros, cuando recibimos las muestras, todas las muestras de los focos, provenientes de los focos, están lavadas.

GB: Bien, un momento. Las muestras que reciben ustedes

PERITO ¿?: Eeh, señor fiscal, nosotros recibimos unas muestras que están total . .

GB: Bien, al hilo de esto.

PERITO ¿?: Todas lavadas. Y la M1 no está lavada . .

GB: Espérese por favor.

PERITO ¿?: Perdón.

GB: Un momento. Señora perito, al hilo de esto, ¿porqué solo remite usted una muestra, o mejor dicho, porqué solo estuvieron a disposición de estos peritos, de todas las muestras que usted usa, una de ellas? O sea, ¿las muestras que a usted le sirven para hacer los análisis no son las mismas? Salvo en un caso.

P: Perdóneme Señoría no he entendido la pregunta.

GB: Usted utiliza o hace análisis sobre foco de explosiones con muestras de los focos de explosiones,

P: Si

GB: Sin embargo solo de esas muestras que usted utiliza, una, sigue el cauce hasta esta pericial porqué, dónde están las demás muestras.

P: Están enviadas también.

GB: ¿A estos peritos?

P: Todas.

PERITO ¿?: M, m, pues hay un escrito que yo lo aportaré mañana, perdón, en donde

GB: Diga

PERITO ¿?: Todas las muestras han sido remitidas al laboratorio para análisis. El escrito al que se refiere el perito es que en el escrito de remisión, cuando yo solicité qué procedimiento químico habían utilizado para hacer la analítica, se remite al laboratorio que esas muestras han sido tratadas con agua y acetona. No dice si todo en totalidad, si parte, o demás.

GB: Vamos a ver, vamos a ver. O sea que la frase: estas muestras han sido tratadas con agua y acetona, y no sabemos si son todo o parte? ¿Cómo es esto, a ver, cuénteme.

PERITO ¿?: Mire, es lo que, es lo que nos contesta, por favor, me buscas el escrito, . . el escrito . . . lo tenemos ahí, con lo cual.

PERITO ¿?: Mire, perdone, y quería puntualizar otro tema, si me deja puntualizar y es que la M 1 viene, viene con muestras intactas, . . .

(voz superpuesta)**GB:** . . . ya, si ya lo sabemos

PERITO ¿?:. . . por eso entendemos que no ha sido lavada, y por eso aparece lo que aparece.

PERITO ¿?: Sin embargo me gustaría hacer otra puntualización Señoría. Hay, en la analítica que se ha realizado, hay dos muestras, la 612 A y la 612 C, si no me

equivoco, en las que aparece, en 612 A y 612 C exactamente, en las que aparece, sulfato amónico y fosfato de ácido de amonio

GB: Mm, De hidrógeno, fosfato amónico.

PERITO ¿?: Eh, si . ., si . .

PERITO ¿?: Y ácido de amonio

PERITO ¿?: Eeh, si. ., si todo el mundo estamos de acuerdo somos químicos, eeh, la solubilidad, la solubilidad en agua del fosfato de ácido de amónico y del sulfato amónico, es prácticamente uno a uno, es decir, un gramo por gramo de agua, significa que si en el caso de que se estuviera lavado con agua una de esas muestras, hubiera desaparecido también con absoluta seguridad el sulfato amónico. Por lo tanto no lo pudiéramos detectar en esta pericia.

Y son muestras en las que no aparece el sulfato amónico pero no aparece la nitroglicerina.

PERITO ¿?: No aparece, exactamente, son muestras en las que aparece el sulfato amónico que si hubiera sido lavada con agua no tenía que aparecer y tampoco aparece nitroglicerina. Exactamente son la 612 A

En todo caso ¿alguien puede dar una explicación razonable a porqué la nitroglicerina aparece exclusivamente en el foco en el que mayor capacidad absorbente se observa y no en el resto de las 23 muestras de los focos?

PERITO ¿?: Si señor, porque presumiblemente, esa muestra M1 por su naturaleza pulverulenta, es lógico que quién la ve y está haciendo un tratamiento con agua y acetona, entienda que no va a encontrar, no va a hacer nada práctico lavándola, es perfectamente asumible. Y entonces esa muestra, aunque se haya dicho que todas vienen lavadas, hay que saber leer entre líneas posiblemente esa, vamos, esa no vino lavada. (Comentario superpuesto ¿?: Parece que algunas no fueron lavadas) Porque se hubiera hecho, se hubiera hecho una pasta, eeh, se hubiera hecho una pasta porque es un polvo prácticamente impalpable.

PERITO ¿?: Quiero hacer también otra petición, por favor Señoría.

GB: Si no tiene micrófono es imposible. Dejen el micrófono en su sitio, que se mueve, . . .

PERITO ¿?: Si leo también entre líneas, por favor, la muestra 612 A es lo suficientemente grande para no poder lavarla completamente y aparte de eso me baso también en un hecho químico, si hubiera sido lavada hubiera desaparecido completamente el sulfato amónico.

¿Cuál es la muestra 612 A?

PERITO ¿?: La muestra 612 A es exactamente trozos de, trozos de bolsa de tejido azul con cremallera contenidos en una bolsa etiquetada coche 241 perteneciente al tren de el Pozo, foco. Esa muestra si, si hubiera sido lavada en su totalidad no hubiéramos podido detectar nunca sulfato amónico y el fosfato de ácido de amonio.

Luego puede concluirse que no era una muestra a la que se le aplicaron disolventes en su integridad, agua y acetona

PERITO ¿?: Yo pienso, por lógica y leyendo entre líneas que al ser una muestra tan grande la perito lo que hizo fue recortar un trozo, hacer su analítica y dejar el resto intacto

¿Hizo usted eso, señora perito?

P: Esta mañana lo he comentado así.

¿Cortó una parte y dejó el resto?

P: Efectivamente es como se tratan . .

Sometió a tratamiento con agua y acetona esa parte y dejó el resto sin disolventes.

P: Es como se tratan las muestras y si tengo una muestra pulvurulenta ya he comentado que tomo una porción de ella y el resto la deajo tal cual.

GB: Roberto ponga la pantalla por favor.

GB: No se si se leerá pero ahí en el lado derecho hacen constar ustedes eso, fueron tomadas de la estación del Pozo en función de su aspecto visual. Es opinión de algunos de los peritos firmantes que no se encuentra lavada en su totalidad. ¿Quiénes son los peritos que discrepan de esa. .? Porque dice en la opinión de algunos de los firmantes.

PERITO ¿?: Yo soy uno de ellos Señoría.

GB: Que discrepa ¿de esta afirmación?

PERITO ¿?: No, no que he puesto esa afirmación

GB: Ah, ah. Gracias Roberto.

GB: ¿Algo que comentar, es posible que eso sea así, Hay algo por lo que se tenga que descartar?

PERITO ¿?: Por una parte yo si discrepo de, de que hayan sido, de que haya sido lavada parcialmente y por otra, existe un, un escrito de Tedax en el que se nos decía que todas las muestras, todas, la palabra todas mm es seguro que lo, que aparecía, todas habían sido lavadas con agua y acetona por una parte y por otra eh, no recibimos muestras segregadas de tal manera que mm a unas, de unas se dijera que habían sido lavadas y de otras que eran c muestras para contraanálisis o que no habían sido . . .

GB: Bien, con independencia de eso que usted expone ¿Están todos de acuerdo en que si aparece sulfato amónico no han podido ser lavadas?

PERITO ¿?: Si

PERITO ¿?: Si

¿Están de acuerdo?

PERITO ¿?: Pero, pero en la única muestra en la M1, claro, la M1

Y en la M 612 A

GB: Hay alguna . . . la pregunta

PERITO ¿?: La M 612 A no tiene, es que el polvo, el polvo de extintor es el que tiene el sulfato amónico y el fosfato de ácido de amonio. Es decir, por tanto, es un componente eh, de los polvos de extintor (Voz superpuesta ¿?: ¿Por qué aparece?) que no ha estado presente cuando se produce la explosión ¿entiende? yo entiendo, yo personalmente, no se si los demás compañeros lo suscriben, que, cuando se produce la explosión esa muestra estaba dentro del extintor, es decir cuando, mm, alguien, quien sea, m-m, ve un foco ence...encendiéndose va con el extintor y apaga

GB: Ya pero no le está preguntando ahora eso, ahora le está preguntando sobre la 612 A que es un trozo de bolsa azul del coche 241 del tren del Pozo. Ahí aparece según acaban de exponer sulfato amónico y hidrógeno fosfato amónico y están todos de acuerdo en que eso no ha podido ser lavado porque no aparecerían esos componentes?

PERITO ¿?: Hombre si le han aplicado efectivamente un polvo de extintor también para apagarlo pues también puede ser que aparezca.

GB: Si, si, si pero entonces la explicación, vamos a ver señores peritos. Entonces la explicación puede ser que se haya aplicado polvo de extintor sobre esa, ese objeto en este caso una bolsa? Pero ¿no ha sido lavado o si ha sido lavado? que es lo que estamos planteándonos.

PERITO ¿?: Hombre para nosotros, Señoría si viene documentado con un escrito del Tedax diciendo que han lavado todas las muestras entendemos que mientras no se nos aclare y hemos pedido aclaración y hemos pedido que incluso

GB: Pero si los escritos del Tedax fueran indiscutibles no tendríamos que estar

PERITO ¿?: No, no Señoría

GB: O sea que precisamente estamos en la pericia porque se está replanteando todo

PERITO ¿?: Pero hemos solicitado. Si Señoría perdone y disculpe. Nosotros hemos solicitado por activa y por pasiva . . .

GB: Si, si ya le he oído.

PERITO ¿?: . . . tener entrevistas con las personas que habían hecho las analíticas para que nos dieran las aguas de lavado y las acetonas que habían lavado, nosotros entendemos como técnicos que somos, que todos los lavados de dilución para obtener unas analíticas, lógicamente alguien las tiene que haber hecho, lo ha hecho bien, nosotros no ponemos en duda la profesionalidad de nuestra compañera, digo química no compañera del cuerpo porque nosotros no somos del cuerpo, somos del cuerpo químico, y profesionales químicos y entonces no ponemos en duda la laa ejecutoria que ha hecho, lo que si que ponemos en duda es que no se nos hayan aportado los las aguas del lavado

GB: ¿Y Existen esas aguas, señora perito?

P: Esas eeeh, extractos, esas disoluciones, esas disoluciones se emplean en la analítica que se realiza

GB: O sea quiere decir que se agotan ahí, desaparecen, no

P: Efectivamente

GB: ¿No guardan una muestra para un contraanálisis? Para un análisis . .

P: No de eso no porque se hacen esas disoluciones, esos extractos precisamente para realizar las analíticas.

PERITO ¿?: Señoría, nosotros tenemos guardados en toda la pericia . . . todas las

GB: Si, si pero bueno lo que ustedes hayan hecho no es ahora objeto de, se trata de lo que se hizo no de lo que usted haya hecho.

PERITO ¿?: No, perdón, perdón.

GB: Si. . .

PERITO ¿?: No, iba, iba a decir lo mismo que acaba de decir el compañero.

GB: Ya, ya pero el que ustedes lo hayan hecho así, bien, el tribunal valorará pero se trata de que no se hizo según dice la perito.

PERITO ¿?: Yo quiero, yo quiero decir queee nosotros en el laboratorio nuestro de la Guardia Civil, entendemos que la práctica que ha efectuado la perito de los Tedax es normal y correcta, porque nosotros cuando recibimos una muestra de gran volumen que no podemos introducir en un vaso de precipitados para proceder a un lavado, lo que procedemos es a recortar una parte y sobre esa parte hacer los análisis y ya desecharlo guardando el resto sin lavar y creo que también que el hecho de que aparezcan los componentes amónicos del polvo de extintor es un claro indicio de que la muestra no ha sido lavada porque está claro que desaparecerían al lavarla.

GB: Ministerio fiscal.

Si, ¿Están ustedes de acuerdo en eso? La presencia de sulfato amónico y fosfato amónico demuestra que no ha sido lavada. Luego hay otras muestras distintas de la M 1 que no han sido lavadas o que no han sido tratadas con agua y acetona y que no tienen nitroglicerina ¿Es así?

GB: Bien, hay muestras de todo tipo. Se ha referido usted antes a la muestra de los focos, así dicho es correcto, si habla de todas las muestras no porque parece . .

No, no de las muestras de los focos

GB: Ah, de los focos.

De las muestras de los focos.

PERITO ¿?: Creo Señor fiscal que no se pueda . .

Porque aparece nitroglicerina en muestras que no son de los focos, intactas.

GB: Por eso, por eso le digo, por eso. Está refiriéndose a muestra de los focos.

PERITO ¿?: . . Extender su razonamiento, que en principio es correcto, a todas las muestras porque según el soporte visual que ofrezca cada muestra a un perito con

buen criterio le puede hacer pensar que esa muestra es lavable o no lavable. Todas las muestras metálicas parece lógico que se quieran someter a un tratamiento de agua y acetona porque de ellas se puede extraer algo de materia adherida Eh, entonces vuelvo a lo de leer entre líneas, excepcionalmente es muy posible que haya dos muestras no lavadas y el resto si hay que inferir que fueron lavadas. Absolutamente.

¿Porqué razón? ¿Porqué razón infiere usted que todas han sido tratadas con agua y acetona?

PERITO ¿?: Primero, primero porque el informe del, el informe que recibimos habla de todas las muestras, bueno, estamos ya concediendo que haya dos no lavadas, o admitiendo, razonando que haya dos no lavadas, pero ya de inferir que haya dos no lavadas o admitir que haya dos no lavadas al resto pues no.

Ya.

GB: ¿Bien, usted quería añadir algo?

PERITO ¿?: Si era una pequeña apreciación

GB: Aunque sin perjuicio de volver más tarde si surgiera el tema, que surgirá, pero vamos a . .

PERITO ¿?: Una pequeña apreciación que me gustaría hacer, en química orgánica no se pueden hacer lavados selectivos, eh, no podemos lavar con agua y acetona y eliminar la nitroglicerina dejando el nitroglicol y dejando el DNT, si consideramos que esos componentes explosivos proceden del foco. Según la realidad yo creo que ningún compañero mee me la podría refutar. Entonces ahí queda ese hecho mmm

GB: O sea que si se lava

PERITO ¿?: Entonces si sería una tesis más para admitir la teoría de la contaminación, es decir si yo lavo con acetona si me llevo la nitroglicerina me llevo el nitroglicol, no me vale que se quede el nitroglicol y el DNT y pensar que me he podido llevar la nitroglicerina, ese no es un razonamiento químicamente correcto

GB: ¿Están de acuerdo en eso?

PERITO ¿?: No. Depende de las cantidades relativas que hubiera de cada sustancia y de la cantidad que se haya empleado para el lavado. Los lavados no son cuantitativos y tampoco se sabe la cantidad relativa de cada una de estas sustancias orgánicas que hay, entonces no estoy de acuerdo en esta apreciación porque no sabiendo si he utilizado un cen, un milímetro, perdón, un centímetro cúbico, dos, tres, cuatro, diez, para lavar una muestra ni sabiendo de qué tamaño es esa muestra de que hablamos, hablar en estas condiciones generales y extraer conclusiones absolutas es inadmisibile.

PERITO ¿?: Recuerdo que el, el explosivo que parece que estamos tratando es la titadine, que tiene proporciones iguales que nitroglicerina y de nitroglicol.

PERITO ¿?: En un foco esas proporciones se distorsionan después de la explosión.

GB: Bien, Ministerio fiscal.

Bien. Señora perito, Usted ha dicho esta mañana y ha reafirmado ahora, que no todas las muestras de los focos se sometieron a tratamiento de agua y acetona si no las que ustedes analizaron ¿Es así?

P: Yo quiero aclarar que todas las muestras se lavan, lo cual no significa que en su totalidad, cada muestra en su totalidad, no se haga una porción en algunos casos cuando puede ser, lo he explicado esta mañana pero si no ha quedado suficientemente claro lo vuelvo a explicar. Cuando hay cantidad suficiente puede utilizarse una parte y lo he dicho que por seguridad por si acaso se me cae se estropea ese esa extracto, yo tengo que tener más muestra en caso de necesidad, si no hay ningún incidente y esa muestra se analiza y da positivo, yo el no sigo lavando extrayendo más muestras si no que simplemente las deajo.

GB: ¿Bien y qué hizo usted con la 612 A? Con la del tren 241 del Pozo ¿la lavó entera, no la lavó?

P: Perdón, es que la 612 A no se cual es Señoría, perdóneme.

GB: La del coche 241 del Pozo, trozo de bolsa de tejido azul con cremallera. Si es que usted analizó esa . .

P: Siendo, siendo un tejido, desde luego corté una porción porque es la sistemática que sigo siempre.

GB: Continuamos.

Bien, usted también hizo un informe sobre la metenamina.

P: Si

Lo recordará.

P: Si

Rogaría Señor que se le exhibiera el informe obrante a los folios 48.711 y siguientes.

P: Si

¿Ve usted ese informe?

P: Si

¿Está firmado por usted?

P: Si

Ahí se le pide a usted una opinión sobre la presencia de metenamina en dos muestras. En la muestra de la Renault Kangoo . . .

P: Exacto

Y en la patrón, la muestra patrón de Goma Dos ECO

P: Exacto

¿Cuál es la conclusión que usted obtiene a cerca de la presencia de la metenamina en esas dos muestras?

P: Que es unaaa, un tema de contaminación. (. . . .) Dado que la muestra patrón nooo la contiene. Con toda seguridad, según fábrica nos indica, no es componente de la dinamita Goma Dos ECO. Por tanto la metenamina es una sustancia ajena y extraña a la composición de ese explosivo, dinamita Goma Dos ECO.

¿Están ustedes de acuerdo en que es una sustancia ajena a la composición de la Goma Dos ECO?

¿Hay alguna discrepancia?

PERITO ¿?: En principio es una sustancia ajena a la Goma Dos ECO

Bien.

¿Es un precursor?

PERITO ¿?: Es un precursor del explosivo militar.

¿Porqué aparece aquí?

¿Si no está en la, en la sustancia explosiva en principio?

PERITO ¿?: Sugiere que haya estado cerca de

GB: Acérquese un poco el micrófono, oriéntelo, con que lo oriente es suficiente, bájelo un poco.

PERITO ¿?: Sugiere que haya podido estar en contacto con alguna sustancia que lo contuviera.

¿Alguna otra hipótesis más razonable?

PERITO ¿?: Lo que está diciendo el perito me parece una hipótesis muy razonable pero que lo hay que comprobar y lo que él piensa yo también lo pensé, pero estudiando y como hemos hecho la pericia creo que queda suficientemente demostrado de que se trata de un artefacto, un compuesto ajeno a la composición que se forma en el cromatógrafo y como él hay muchos compuestos en química que se generan y no tiene ningún interés pero lo que está diciendo es lógico pensarlo y la perito de la policía pues no tiene medios tampoco para comprobar la formación en el cromatógrafo de este componente.

Eso lo hizo el laboratorio de Policía Científica

PERITO ¿?: Eso lo he comprobado yo durante tres años en el laboratorio de la Guardia Civil, ennn y llevándollo a un foro científico en Finlandia. El, el, la metenamina se forma en el cromatógrafo de gases y nadie me lo discutió. Creo que está suficientemente comprobado.

¿Alguien . . . ?

PERITO ¿?: Bueno, yo mantengo la opinión discrepante con mi compañero y perito, en el sentido de que para la determinac, para comprobar si se podía formar metenamina o no en el, una de las partes de un cromatógrafo de gases, en el inyector, pues se hizo durante esta perita, durante esta pericia, un experimento que sucintamente en cuanto a sus conclusiones se, estas conclusiones se basaron

en que se observó efectivamente que se formaba metenamina cuando se calienta una cantidad muy importante, inusualmente importante de nitrato amónico en un vial, se extrae de este vial, y luego se inyecta en el cromatógrafo. Por mi parte considero que esta, esta práctica analítica, bueno, difiere radicalmente de las condiciones en que el nitrato amónico componente de una dinamita, está en esa propia dinamita. A saber, el nitrato amónico en una dinamita pierde una parte importante, científicamente de su presión de vapor que es lo que va a ascender a la, al mecanismo de absorción, por consiguiente, ya estamos comparando dos parámetros distintos y luego, para que se produzca esa llegada del nitrato amónico en toda la masa de una dinamita, hace falta un proceso de difusión, proceso que no tiene lugar en un nitrato amónico puro, puro quiero decir aunque sea industrial, por lo tanto se facilita más la emisión de nitrato amónico en un caso que en otro. Por otra parte el nitrato amónico es un compuesto que se ha utilizado pero que nosotros tenemos en cuenta un hecho cierto, la reacción de formación de la metenamina consiste en una reacción entre el formaldehído y el amoníaco, pues bien, en las pruebas analíticas efectuadas durante este experimento no hemos visto ni amoníaco ni formaldehído. El formaldehído se podía potencialmente haber visto en el cromatógrafo de gases, el amoníaco no porque no se ve en cromatografía de gases. Pero es más, es que el ni, el amoníaco única fuente potencialmente creadora de dinamita de metenamina no se forma cuando se calienta el nitrato amónico, cuando se calienta el nitrato amónico lo que se forma es un compuesto que se llama protósito de nitrógeno y agua, no aparece el amoníaco, por eso no . . .

GB: Bien, pero todo eso, todo eso es sin duda alguna producto de su ciencia pero el caso es que hay no menos de seis folios, de la página 155 a la 161 donde concluyen que se puede generar en determinadas condiciones en el portal de inyección ¿Eso lo comprobaron todos?

PERITO ¿?: Si

PERITO ¿?: Si

GB: ¿Incluido usted?

PERITO ¿?: Lo comprobé . . .

GB: O sea que empíricamente se puede producir, porque se ha reproducido. Pregunto.

PERITO ¿?: Se puede producir en condiciones muy forzadas pero, Señoría permítame insistir, no creo que sean extrapolables al caso de la dinamita, es más, no explica esto el hecho de que en focos en los que no hay nada de las sustancias potencialmente generadoras de metenamina se haya registrado también metenamina como es el caso de la muestra de el foco 613 C. Por otra parte este experimento no tiene repetibilidad y luego los argumentos, el argumento final que se ha dado en la pericia, para descartar que haya metenamina en el explosivo intacto, es queeee es una técn, se ha aplicado una técnica analítica, es verdad, por cromatografía líquida, en la cual el nivel de detección es 09 ppm, quiere decirse que si hubiera metenamina por debajo de ese nivel en la Goma, no se habría detectado. Por consiguiente esa técnica tampoco es concluyente.

GB: Bien, entonces cual es la alternativa que usted . .

PERITO ¿?: La alternativa que yo veo tiene dos vías, una, considero que puede ser compatible que en algún momento dado en condiciones extremas se llegue a formar metenamina pero que esto no es una, un argumento universal para

descartar que cualquier análisis de una Goma que haya dado metenamina quede invalidado por decreto

GB: Bien, ya, ya, pero en qué se apoya usted para decir eso, o sea ¿cual es la evidencia? hasta ahora tenemos una prueba empírica, que han hecho ustedes y que dicen que se puede producir, y lo que usted plantea es una alternativa ¿sobre qué evidencia? O sea las alternativas tienen que tener una base no basta con decir puede ser, o sea algo me tendrá usted que decir para que yo le entienda, vamos para que le entendamos todos.

PERITO ¿?: Bueno, puede, laa, mi argumento, pues está en queee

(se oyen risas irónicas de una persona)

GB: O sea cómo hay metenamina entonces si no es por estee conclusión a la que parecía que llegaban ustedes.

PERITO ¿?: La cromatografía de gases es una técnica . .

GB: Si, si pero no me hable de la cromatografía, yo voy a algo mucho más simple. Hay metenamina, dicen ustedes, bien, si no se genera como dicen aquí en el anejo correspondiente a la metenamina

PERITO ¿?: Es que no se genera así en el . . .

GB: ¿Entonces cómo se ha generado, cual es su hipótesis? La real, no la de la prueba.

PERITO ¿?: Puede existir en la goma metenamina y haberse detectado.

GB: Que puede existir, ah, que pueda existir, ¿porqué?

PERITO ¿?: Pero puede haberse generado

GB: Claro, y puede existir muchas otras cosas.

PERITO ¿?: Es que el experimento tampoco tiene la . . .

GB: Guarde silencio, si lo que le pregunto es porqué puede existir en la goma, dice usted puede existir la metenamina en la goma ¿porqué?

PERITO ¿?: Pues porque haya entrado en la goma por contaminación.

GB: Ah por contaminación ¿Qué tipo de contaminación?

PERITO ¿?: Porque haya estado encima de alguna sustancia que contuviera metenamina.

GB: Bien y eso a qué

PERITO ¿?: No se puede descartar Señor. .

GB: Si pero , pero si no, ya ya si descartar afortunadamente en la vida se pueden descartar muy pocas cosas porque hay cosas más probables y otras menos probables. Yo lo que le pregunto es, dice usted que por contacto que se contamina etcétera, pero qué quiere decir con eso, se contamina donde, ¿en el laboratorio, en los trenes?

PERITO ¿?: Se puede haber contaminado en el

GB: O sea que usted no tiene ninguna evidencia pero dice que es una hipótesis, la contaminación.

PERITO ¿?: Es una hipótesis pero tampoco es una evidencia al cien por cien el experimento Señoría.

GB: No no claro pero lo que le vuelvo a insistir, usted estuvo en este experimento y dio ese resultado, bien, esto si es una evidencia, otra cosa es que sea, que haya alternativas. Pero esa alternativa ¿la ha comprobado usted?

PERITO ¿?: Ofrezco una vía alternativa.

GB: ¿Pero la ha comprobado usted, tiene alguna evidencia?

PERITO ¿?: ¿Me permite que le explique cual? Cual es la

GB: Claro, si eso es lo que le estoy pidiendo, que me explique cual

PERITO ¿?: Dar una técnica analítica en la que se vaya a un límite detección más bajo, se someta una muestra testigo y se analice

GB: Me parece, me parece efectivamente que no me está entendiendo, es que eso es lo que le estoy preguntando. Si usted tenía una alternativa porqué igual que se hizo esto no se hizo su alternativa para ver si

PERITO ¿?: Pues sencillamente porque en el laboratorio no existía la técnica que yo sugerí en alguna conversación yy para hacer esta determinación

GB: Ah!. Ministerio fiscal.

(Minuto 01:17:35 de Datadiar)

PERITO ¿?: Yoo, me gustaría hacer alguna apreciación por favor al tema de la metenamina.

Eeh, cuando se planteó la experiencia de la metenemina, yo diseñé un experimento en el cual intervenían también disolventes para eeh, determinar cual es la fuente de fórmico, evidentemente según vi...eografía, el amoníaco a 170 grados descompone, perdón el nitrato amónico a 170 grados descompone en amoníaco es decir yo sabía que el amoníaco provenía del nitrato amónico me faltaba de donde provenía el ácido fórmico, las hipótesis eran variadas, eeh, cualquier disolvente que pudiera provocar una reacción en el inyector del cromatógrafo de gases y eh, formar fórmico podía reaccionar con ese amoníaco y formar metenamina, sin embargo en el desarrollo de alguna analítica apareció mediante microextracción en el cual no se usa ningún tipo de disolvente aparece metenamina en esa, en esa muestra. En ese momento se cambió absolutamente el desarrollo de la pericia en el tema de la metenamina porque ya eh, descartábamos que la posibilidad de que un disolvente fuera la fuente de fórmico estaba clarísima debíamos de encontrar algo que fuera la fuente de fórmico en la Goma Dos, en la Goma Dos Eco o en otra, o en una dinamita, se empezó entonces, se aislaron, yo eh, en el mes de octubre había solicitado a la fábrica **Macsans** que me enviaran

GB: Si todo eso lo relata usted en su pericia

PERITO ¿?: Bien

GB: Vamos en la pericia conjunta

PERITO ¿?: Eh, eh, con, resumiendo, al inyectar en microest ción . . . sólida el nitrato amónico de **Macsans** nos dimos cuenta de que presentaba una gran cantidad de impurezas, una de esas impurezas es el ácido fórmico, el, el formaldehído que es la fuente de metenamina no se encuentra quizá porque tiene un peso de un peso molecular demasiado bajo, pero tenemos la experiencia de que siempre que aparece ácido fórmico casi siempre le acompaña el formaldehído. Eh, a, en ese momento y como la metenamina aparecía de forma aleatoria en unas muestras si, en otras no, parecía que lo lógico era que se formara en el **puerto** de inyección, diseñamos un experimento que aunque dice el compañero que no tiene sensibilidad yo creo que 04, que 09 incluso que 04 ppm es una sensibilidad suficiente

GB: ¿Qué son los ppm?

PERITO ¿?: Ppm son partes por millón es decir gramos por kilo, es decir que hay, habría en la muestra como mínimo la detectabilidad es de 04 a 09 mínimo, de ahí para arriba cualquier cualquier número, eeh, se detectó y está en el informe que a 04 ppm aproximadamente de tres y medio y a 09 ppm alrededor de 9, eso quiere decir que cualquier cantidad superior a esa a esa es perfectamente detectable por la técnica alternativa que nos buscamos que era

GB: Salvo el perito que ya ha expuesto antes su punto de vista ¿están todos básicamente de acuerdo con lo que se ha expuesto y con los resultados del anejo?

PERITO ¿?: Yo, yo Señoría quiero dejar patente y de manifiesto y así lo expongo, que la formación de metenamina en el portal de inyección del cromatógrafo a partir del nitrato amónico no se produce en el 100% de los casos es decir

GB: Ya, ya lo dicen ustedes

PERITO ¿?: O sea efectivamente, y la conclusión es que mm al día de cuando estuvimos allí reunidos eeh, el laboratorio de la policía científica no se disponía de un método contrastado y fiable para determinar metenamina en explosivos y por eso algunos de mis compañeros aportaron algunos conocimientos y algunas posibilidades de métodos de ensayo y de alguna forma que quiero dejarlo también constante y constancia del tema, es decir que por tanto lo de la metenamina

GB: Si **aquí** más que interesarnos los procedimientos, lo que discutieron ustedes, nos importan las conclusiones no nos pueden venir ahora con . . .

(Se superponen las voces)

PERITO ¿?: Si si las conclusiones es que al día de hoy, al día de hoy no hay

(se superponen las voces)

GB: . . . Se cuestionen, perdone, la fuente de la pericia que eso ya lo harán las partes cuando interroguen.

PERITO ¿?: No no, no hay un procedimiento científico y claro para determinar metenamina en explosivos al día de hoy

GB: Si si, si eso ya lo han dicho.

PERITO ¿?: Quería, por favor, indicar que eh, lo del procedimiento hay un procedimiento que determina metenamina por encima de 04 ppm por HPDC

GB: Si pero vamos a ver, si eso ya lo han dicho, no se trata de que discutan ustedes otra vez repitiendo lo mismo, si lo oímos, oímos bastante bien todos. Es decir eso ha quedado claro, lo que yo digo es todos están de acuerdo en que el experimento dio lo que dio según consta en el anejo

¿?: Ahí está eso está claro.

PERITO ¿?: Si me permite, creo que hemos llegado a una situación de impás en cuanto a que en una analítica dio y en otra no dio, yo quisiera sugerir que hay una técnica de cromatografía de gases líquida en la que se puede llegar a un 0,1, es decir, tres puntos por debajo de lo que el compañero ha indicado y que tal vez mereciera la pena si el tribunal lo considera oportuno hacer un contraste

GB: No no no proponga usted nuevas pruebas a estas alturas del juicio porque además usted no es parte procesal y no puede. Bien, Ministerio fiscal. Seguimos adelante.

Bien, he oído al perito, ¿usted es el perito propuesto por?

PERITO ¿?: Asociación . .

GB: En principio los peritos son todos del tribunal, es una pericia del tribunal, por lo tanto

Si si no le no lo discuto señor pero saber por quién, no se exactamente quién es cada uno, tampoco

GB: Ya, pues hay una lista

Propuesto por una asociación no por una acusación.

GB: Si si, si quiere contestar, pero vamos es un es tan perito del tribunal como los miembros de seguridad.

Ha dicho usted que la metenamina, aunque no ha hecho ninguna eh, ningunaaa no ha presentado ninguna evidencia ni ha hecho ninguna prueba, puede producirse también por contaminación.

PERITO ¿?: Es una posibilidad dentro de las hipótesis que se han barajado que no es solo mía, que han compartido incluso las, la señora perito y también los otros compañeros de pericia, que en un principio llevan una sistemática normal (*ya*) de plantearse hipótesis para hacer un esquema de trabajo, pues cabía la pena, cabía la posibilidad de que existiera (*ya*)

Pero sin embargo la única prueba que han hecho en el laboratorio en esta pericia es que eh, los reactivos del nitrato amónico a través del portal de inyección del cromató cromatógrafo de gases si genera metenamina en algunos casos

PERITO ¿?: En algún caso la ha generado, hay que ser objetivos ante lo que se ha visto

GB: Bien usted que quería intervenir, última intervención sobre este tema sin perjuicio de las preguntas fíjese todos los aque queda por preguntar.

PERITO ¿?: Si, no, yo quería ilustrar al señor fiscal. Ees un hecho como yo le he comentado antes eeh, eeeh, yo cuando encontré la metenamina, pues en principio también pensé puede ser una contaminación es muy lógico pensarlo pero como me he dedicado bastante tiempo a estudiar el caso, le puedo decir que si se habla de una supuesta contaminación, que sería mucha casualidad que yo haya analizado otras dinamitas que no tienen que ver nada con la go con la, con lo que tiene que ver esta pericia que son muestras patrón, muestras que me han venido a mi incautadas sea de titadin sea de otro tipo de goma dos EC de Alemania que tengo yo guardadas en el laboratorio y sometidas al mismo proceso he encontrado metenamina, entonces sería mucha casualidad que una que viene de Alemania, otra que viene de un zulo, otra que viene de aquí aparezca es cierto que la metenamina aparece siempre porque el proceso no está optimizado, aparece, el objetivo de la pericia era ver si se podía generar en el cromatógrafo, lo vimos, creo que estaba fuera de la pericia optimizar las condiciones de porqué y cuando y a qué temperatura se produce pero es una irrealidad y así lo tengo constatado yo en el laboratorio que ya he encontrado metenamina en multitud de dinamitas que no tienen que ver nada con lo de esta pericia.

GB: Dinamitas que ha dicho usted que son de varios tipos

PERITO ¿?: De varios tipos

GB: Vamos gomas pero de . . .

PERITO ¿?: Entonces yo entiendo que el nitrato amónico que se vende a las fábricas, que no es puro, contiene unos aditivos que generan metenamina porque nosotros hemos analizado nitrato amónico comprado comoo al 100 puro que no tenga aditivos y ese nitrato amónico ya no genera la metenamina, pero las empresas compran lo más barato que pueden, entonces a ellos les va a dar igual porque es un producto para explo para explotar que esté purificado o que no esté purificado, y entonces yo entiendo que todas las fábricas buscan la economía y entonces van a comprar un nitrato amónico que tenga un tanto por ciento de nitrógeno lo suficientemente grande como para que produzca las explosión, entonces

GB: Bien, Ministerio fiscal.

Si con la venia. No se si la presidencia del tribunal tiene intención de limitar un poco el contenido de la pericia

GB: Si una vez que hayamos acabado con este bloque si usted no tiene más preguntas pasan a las demás partes para que puedan interrogar sobre todo el informe general de la perito

Es decir que luego habrá una prueba especial pericia para ellos al final de la prueba pericial

GB: Si si si , los ocho peritos de la fase del juicio oral luego tendrán una pericial exclusiva para analizar todo su

M m

GB: Al final de toda la, cuando hayamos contrastado todas las de la fase de instrucción.

Bien

GB: ¿Alguna pregunta más entonces?

Si, dos preguntas y con esto termino.¿ Hay conformidad entre todos ustedes en que eh, los las sustancias que no han explotado, intactas, Leganés, AVE, Kangoo, bolsa de Vallecas, son, han dado como resultado dinamitas Goma Dos EC o compatibles con Goma Dos ECO?, perdón.

¿? : No lo se.

Si, con Goma Dos ECO.

PERITO ¿?: Si si.

Si, están todos de acuerdo

Sin perjuicio de entrar en detalles más concretos en otro momento, cuando toque analizar la pericia que han hecho ustedes, ¿Qué explicación tiene entonces que aparezcan trazas de DNT en estas sustancias intactas e incluso de nitroglicerina en nueve muestras de las cincuenta y tantas analizadas cuando es Goma Dos ECO?

PERITO ¿?: Para mi, no contaminación.

PERITO ¿?: Para mi una contaminación clara.

GB: Bien, ¿Quién discrepa de esa opinión de la contaminación?

PERITO ¿?: Para mi no tiene explicación.

GB: Bueno tiene que tener alguna, en el mundo físico tiene que haber alguna explicación, otra cosa es que no hayamos . . . cual es.

PERITO ¿?: Pero, no podría . . .

GB: Ah, que no tiene certeza . . .

PERITO ¿?: . . . Comprobarla, solo seríaaa hipótesis.

GB: O sea lo que dice usted es que sería elucubración por su parte que no sabe porqué se ha producido.

PERITO ¿?: Que no lo se.

¿Pero es posible?

PERITO ¿?: Ahí están los resultados si, yo estoy de acuerdo con los resultados si perfectamente, lo que no se es explicar porqué se encuentra ahí.

GB: M m

PERITO ¿?: Hay un detalle numérico que es curioso analizar.

PERITO ¿?: Nosotros hemos

GB: Deje un momento

PERITO ¿?: . . .La cantidad de nitroglicerina o la cantidad de DNT

GB: Si el micrófono no está encendido, creo.

PERITO ¿?: Decía que es curioso analizar el detalle numérico de la proporción de nitroglicerina o de DNT que tenemos en estos componentes, son todos números de la misma magnitud, qué explicación racional tiene que la muestra 1 tomada del foco del Pozo tenga una cantidad de nitroglicerina muy parecida, muy parecida a la misma nitroglicerina que encontramos en un explosivo intacto y de esta forma se puede ver que todos los explosivos intactos tienen el mismo número el mismo orden de magnitud de esta nitroglicerina, si analizamos el DNT pasa exactamente lo mismo, tenemos unos números muy similares entre los posibles focos de explosión y los explosivos intactos. Desde luego desde mi punto de vista no hay una explicación racional para esos datos salvo que contemplemos la teoría de contaminación. Efectivamente son todas muestras que han absorbido componentes en la misma magnitud.

GB: ¿Sobre este último comentario?

PERITO ¿?: Si yo quiero hacer una puntualización

(Varios hablando a la vez)

GB: Vanos, vamos por orden porque están por allí otros peritos.

PERITO ¿?: Vamos a ver, Señoría, Mm, yo no estoy de acuerdo, eh, ¿de donde ha venido? No lo se, ahora lo que si que le puedo decir es que mm si han, ya lo, ya lo expondré con los cromatogramas que tengo aquí, que no nos olvidemos que eh, el DNT que hemos analizado con la frecuencia de los dos isómeros que tiene el DNT, el dos cuatro y el dos seis, hay una secuencia repetitiva en todas las muestras y el compañero está diciendo en unas cantidades en un análisis cualitativo que en los focos no se puede hacer análisis cuantitativo puesto que no hay cantidad de muestra suficiente para hacer análisis cuantitativo, eh, esto lo hemos, lo hemos reiterado por activa y por pasiva, eh, lo único que se puede detectar qué es lo que aparece, qué, por eso se dice análisis cualitativo, qué elementos intervienen en un, en un componente, en una muestra y eso es lo que hemos hecho, es decir por tanto el comparar la intensidad del pico o, o mas intenso en números cuánticos o en números de intensidad de la señal del cromatograma, o del cromatógrafo que da en un cromatograma, eso pues tampoco se puede comparar unas con las otras, sirve de orientación pero que no nos olvidemos que estamos en un análisis cualitativo no cuantitativo, en focos eh, me estoy refiriendo.

PERITO ¿?: Me estoy, me estoy refiriendo a los datos numéricos que figuran en la tabla **de ciforme** ahí se puede ver la cuantificación que se hace de la muestra M 1, donde hay esos componentes explosivos que acabo de indicar y los explosivos intactos.

PERITO ¿?: Yo sii, entiendo lo que, lo que interpreta el compañero, parecería que la cantidad de DNT puede estar mm, puede ser variable la cantidad que tienen las muestras pero creo que es más importante de lo que estamos considerando que es incluso la cantidad de DNT puede servir como identificador o como marcador de las muestras, para ello mm, yo querría comentar resultados obtenidos en la pericia, los referentes a dos grupos de muestras que son duplicado el segundo grupo del primero, me refiero a las muestras M diez cuatro y las cuatro serie A y M diez cuatro serie B, yo mm tengo los mismos datos por si los quieren separados de todas las muestras, los tengo en mi mano por enseñarles y por darles la tabla.

GB: Si esta es la página 139 y contiene nitroglicerina la, la . . .B.

PERITO ¿?: En esa página, en nn estas muestras son la serie D duplicado de la serie A, si analizamos la serie A, aparentemente debe haber correspondencia entre las A 1 con B 1, A 2 con B 2 y así sucesivamente.

GB: Lo que usted viene a decir es porqué aparece en tres no aparece y en una si, . . . componente concreto.

PERITO ¿?: Eh, entonces quiero hablar de dos.

GB: No no no, no se entera nadie, vamos,

PERITO ¿?: Si, quiero hablar de dos sustancias, en primer lugar

GB: Si pero vamos por partes, esto es su pericia esto no tiene nada que ver con la pericia base que es la de la fase de instrucción, señora usted esto, no hizo nada relativo a esto.

PERITO ¿?: No entonces

GB: Lo digo porque si no complicamos la pericial, no nos vayamos

PERITO ¿?: En otro momento solo querría

GB: Efectivamente, una cosa es el comentario al hilo de la contaminación, si aparece o no aparece, porque estábamos hablando de la M 1, la muestra del foco 3 de El Pozo correspondiendo con la muestra 1 de su análisis, pero por eso solo se ha introducido el otro tema, pero no vamos más allá, ya habrá ocasión de que ustedes lo digan. Cuando quiera por favor.

No hay más preguntas

GB: No hay más preguntas, gracias.