

## **Declaración de la perito 17632 por las Acusaciones Particulares. (Pericial sobre explosivos).**

Lunes, 28 de mayo de 2007.  
(A partir de las 17.24 h.)

NOTA de la Transcriptor:

- **En negrita**, encabezado quién pregunta.
- *En cursiva azul, las preguntas del Ministerio Fiscal.*
- En normal negro, las respuestas.
- Los comentarios del juez, comienzan por **GB**:
- **En rojo**, lo que no he entendido bien y es de libre transcripción.

### **ACUSACIONES PARTICULARES**

**GB**: ¿Las acusaciones, algún punto de pericia?

#### **Asociación 11 de marzo Afectados del Terrorismo**

00.04 *Eh, con la venia, excelentísimo señor, por la Asociación 11 de marzo Afectados del Terrorismo. A mí me gustaría preguntar sobre todo a los peritos que no encuentran explicación, o que han dicho que no encontraban explicación sobre la aparición del DNT, si en el caso de que en Mina Conchita hubiese aparecido Goma 2 EC, ¿se daría explicación a que hubiese DNT en esas muestras?*

**GB**: Así, así preguntado es imposible que respondan. O sea, si, si hay Goma 2 EC en el resto del mundo no necesariamente tiene porqué aparecer en el foco de las explosiones. Lo que usted quiere decir es otra cosa, pregúntelo de otra forma.

*Bueno, vamos a ver, sí...*

**GB**: Vamos, intuyo, pero lo que usted quiere explicar es otra cosa.

*Si, hay, ha salido unos resultados de los análisis DNT que ellos no pueden determinar...*

**GB**: Bien, le voy a permitir, aunque no es objeto tampoco de la pericia base que es la de instrucción, pero sí le permito esta pregunta porque ya que ha empezado a formularla qué más da.

*Que no pueden determinar de dónde aparece ese DNT en las muestras analizadas. Yo les pregunto que si en Mina Conchita hubiese Goma 2 EC o hubiese aparecido en algún informe de esas actuaciones Goma 2 EC, ese Goma 2 EC pudiese haber dado esa contaminación, si explicaría esa contaminación.*

01.20 **GB**: Concretamente lo que usted quiere preguntar es si se puede haber contaminado en la mina, al estar contacto una goma con la otra o otra alternativa, ¿es lo que usted está preguntando?

*Si, si, que se pueda dar esa explicación.*

**GB**: Que si la contaminación de DNT puede producirse en la mina porque había Goma 2 EC y Goma 2 ECO.

Eh, no, porque hay dos muestras, la 9-5 y la 10-2 que no lo contienen.

*¿Pero las que lo contienen?*

Vamos a ver, **puede ser** esa o cualquier otra causa.

*Pero esa podría ser una, ¿no?*

Si.

*Gracias.*

**GB:** Bien, preguntas por favor que se ciñan a las pericias...

*Si, yo voy ahora...*

**GB:**...de instrucción.

02.08 *Ahora exactamente voy con la inspectora, buenas tardes, señora inspectora. Vamos a ver, usted nos ha dicho, con buen criterio, que hizo, que de sus ensayos analíticos dieron como resultado eh, que había componentes de dinamita.*

Si.

*Si se hubiesen hecho otro tipo de ensayos de rango más exigente, digamos en cuanto a los porcentajes, ¿podrían haber aparecido otros resultados?*

El dinamita es absolutamente certeza.

02.39 **GB:** ¿Algún perito discute que todo lo que se ha analizado son dinamitas? ¿O es dinamita? (...) Bien, continúe.

*Me gustaría sa...*

**GB:** Por tanto en esto hay unanimidad, es dinamita.

*Me gustaría saber, señor, si estamos en la pericia 14 también, o si puedo preguntar sobre la pericia 14.*

**GB:** Si, si, puede preguntar sobre la pericia 14, que si no me equivoco es la genérica más metenamina, ya no recuerdo...

*Si, vamos a ver, es el informe 15-36Q-04.*

**GB:** No, perdón, sobre la 14 no puede preguntar porque no están los peritos que han hecho la 14.

*Vale. Pues en principio no hay más preguntas, señorita.*

**GB:** Gracias. ¿Alguna otra acusación?

### **Asociación de Víctimas del Terrorismo**

03.15 *Si, con la venia, señorita, la Asociación de Víctimas del Terrorismo. Las respuestas, ahí ha habido algunas respuestas de la señora perito que no me han, que no me han quedado claras, la verdad es que yo hubiera preferido discutir sobre otra cosa pero es esto lo que nos tocaba hoy. Vamos a ver, ¿es una técnica normal tirar el agua y tirar la acetona después de los análisis?*

La técnica que yo he emple...

*O es una práctica habitual, discúlpeme, no técnica, ¿es una práctica habitual suya tirar el agua y la acetona después de realizar los análisis?*

Vamos a ver, yo me explico un poquito y someramente. Eh, los extractos orgánicos los ejecuto con el mínimo, la mínima cantidad imprescindible de acetona para no tener que esperar. Pensemos que los datos que yo doy son siempre de urgencia, son cuanto antes hay que dar los resultados, ¿eh? yo estoy acostumbrada a trabajar así durante todos los años que llevo en la unidad, y bueno, y los que llevo en explosivos. Entonces yo no nunca extraigo con cantidades enormes de acetona dado que conllevaría evaporar, someter a calor, y son temas que a mí el calor no me gusta para los explosivos ni para los disolventes porque puedo perder componentes. Entonces son mínimas cantidades, extractos mínimos de sustancias de hasta un centímetro cúbico el que puedo llegar a estar al final poniendo en la placa. Con esas cantidades evidentemente, se utilizan o se evaporan, con que se deje en el ambiente del laboratorio. Los reactivos, perdón, los extractos acuosos se utilizan para añadirles reactivos encima, como ustedes, mis compañeros químicos que están aquí saben perfectamente que la vía húmeda clásica consiste en eso, en utilizar el extracto acuoso, añadiendo determinados reactivos, o determinadas sustancias para determinar los cationes o las aniones que sean menester identificar. Por lo tanto se utiliza, es decir, se inutilizan porque se añaden cosas para ver y detectar, luego entonces esa es la práctica que se hace, por tanto, nunca se han guardado.

05.37 **GB:** Lo que usted está afirmando es que además por el tipo de pericia, perdón, de análisis por vía húmeda, en la dilución, perdón, el, si, la

La disolución.

**GB:** La disolución queda contaminada en lo que reste.

Es que se utiliza,...

**GB:**

...se utiliza para identificar.

**GB:** Si, si, eso lo he entendido, pero lo que queda ya no serviría para hacer nuevos análisis.

En el momento que se identifica ya eso se desprecia, y se toma otra porción para hacer otra identificación. Es decir, se gasta en cada una de las identificaciones una porción de esa solución.

**GB:** Bien, y lo que queda, si queda, ya no sirve.

Si queda con añadidos, evidentemente...

**GB:** Bien, pero lo que pregunto es algo concreto.

...no conservables.

**GB:** Si lo que queda, si es que queda, ya no sirve para guardar, para realizar nuevas...

Si queda algo si, lo que pasa es que yo lo utilizo.

**GB:** Eso es, usted dice utiliza cantidades muy pequeñas.

Muy pequeñas para conseguir concentraciones máximas.

**GB:** Señor letrado.

06.27 *Si, entonces discúlpeme. Como usted en su informe sólo dice que hay componentes de dinamita, y no tenemos lo que usted utilizó para determinar que eran componentes de dinamita, ¿no tenemos posibilidad de saber qué componentes eran?*

Lo he manifestado a, esta mañana.

*Ya, pero es que en su informe no consta.*

No, no consta, pone simplemente componentes y esta mañana también he manifestado que empleé dinamita con la idea de calificar el explosivo para ayudar al uso por cualquier persona que no tuviera ni idea de química de lo que tenía que manejar en una investigación posterior, o grupos policiales que lo necesitaran...

07.11 *Pero usted conservó notas, hizo un informe propio para determinar qué es lo que encontró.*

Evidentemente por supuesto, cuando pongo la palabra componentes significa que hay unos componentes ahí.

*Esos componentes...*

Que he detallado esta mañana.

*Si, discúlpeme. Esos componentes, esos informes, esas notas propias, que son las que le llevan a afirmar que, que era dinamita, que yo no dudo que sea dinamita, pero ¿esos son los que le han pedido a usted o le han llegado a pedir en algún momento para poder determinar la veracidad de este informe que usted presentó?*

Perdón, a mí no me han pedido nada.

07.45 *¿A usted nunca le ha llegado la solicitud de que presentara esas notas?*

Nunca.

07.55 *Ha hablado esta mañana, me parece que esta mañana o esta tarde, bueno hemos hablado mucho de contaminación, bueno, usted en su informe no habla de contaminación, la ha mencionado esta mañana, con posterioridad a haber realizado las pruebas ¿ha realizado usted alguna prueba en particular, algún experimento para poder acreditar la contaminación desde el año 2004 a hoy?*

No, una vez que se analizan en 2004 se guardan y yo no vuelvo a hacer ningún análisis.

08.26 *O sea, la manifestación que ha realizado de que podía ser una, una contaminación ¿es una mera hipótesis que usted maneja, o podrían manejarse otras?*

Perdón, cuando yo he nombrado la contaminación estoy hablando de la metenamina y es un informe sin analítica y que pide el Juzgado de Instrucción nº 6.

*Disculpe,...*

Al cual se le contesta.

08.51 *Disculpe. ¿Ha sido usted la responsable del almacenaje de las pruebas?*

Si.

*Si se han contaminado ¿se han contaminado en su almacenaje, en la forma que usted ha almacenado?*

Las muestras, si hubiera habido contaminación, se podrían haber contaminado en cualquier sitio en donde hubieran estado.

*Ya, pero...*

Antes, o después.

09.10 *¿Dónde ha tenido usted las pruebas?*

En el almacén donde se guardan normalmente todas las muestras a disposición de la autoridad judicial.

*Bien, ese almacén, ¿qué ocurre, almacenan ustedes ahí todos los explosivos, todas las muestras, todos los elementos químicos que encuentran?*

Es un almacén de muestras judiciales. Evidentemente no se pueden tener miles de habitáculos estancos, asépticos, donde guardar miles de muestras durante diez años, doce, quince, veinte.

09.45 **GB:** Ya, pero ni estamos hablando de diez, ni de doce, ni de quince, ni de veinte, estamos hablando de tres años y estamos hablando de un hecho muy concreto. ¿Y lo que le pregunta el letrado usted dice que es imposible evitar la contaminación?

No, he dicho que no podemos contar con departamentos estancos, absolutamente asépticos, para cada una de las muestras que forman parte de un incidente y teniendo en cuenta que las demás muestras que he tenido...

**GB:** Absolutamente aséptico no, pero ¿hay alguna diferencia entre almacenar en bolsas y en viales, por ejemplo?

Para mí el vial hacer perder los volátiles al explosivo, porque deja espacio de cabeza, es mi opinión, pero además señorita, es que yo nunca he recibido noticia de que las bolsas no fueran adecuadas, las llevo utilizando desde siempre, TEDAX las lleva utilizando desde siempre.

**GB:** Mjm.

No, yo a mí me sorprende, perdón que interrumpa a mi compañera, a mí me sorprende porque yo he ido anotando aquí, y me he alegrado cuando dijo que tenían almacén-polvorines, o mini-almacenes o mini-depósitos de explosivos, polvorines,...

**GB:** Ha dicho mini-polvorines.

Mini-polvorines, en fin, utilizó esa palabra, con lo cual entiendo que un mini-polvorín...

**GB:** Pero no entienda, las suposiciones que...

No, es que hemos solicitado ver esos mini-polvorines,...

**GB:** Ya, eso sí, pero eso es otra cosa.

...y no, y no, y se nos ha negado, señorita.

**GB:**...eso es otra cosa.

11.12 *¿Nos puede explicar entonces cuáles son las condiciones en las que ha tenido usted almacenadas estas muestras?*

Bueno, son condiciones de humedad y temperatura estables, sin luz, sin paso de gente, cerrado, ventilado, pero cerrado mediante una puerta de acceso, y a su vez las muestras del 11-M estuvieron introducidas en un armario. El local, lo que más les importa en este tipo de muestras es la temperatura y el grado de humedad, que sea por lo menos constante.

11.50 **GB:** ¿Estaban en bolsas, señora?

Estaban tal como se, no se si eso ha llegado al Tribunal, discúlpeme, pero estaban en bolsas, a su vez en sobres, los sobres a su vez en bolsas, las bolsas en cajas, y la caja a su vez con una bolsa.

**GB:** Bien, ya me he perdido. Bolsas a su vez en sobres, a su vez en bolsas,...

Voy desde fuera, perdón, señorita, voy desde fuera adentro, que quizás sea más fácil.

**GB:** Mjm.

Hay una bolsa,...

**GB:** Mjm.

...que cierra una caja de cartón. En esa caja de cartón hay unas bolsas de plástico. Dentro de esas bolsas de plástico unos sobres, de papel, normal, y dentro de esos sobres, existen, varias bolsas, en algunos casos dos, en otros casos tres, apiladas, encintadas, con cinta adhesiva que guardan la sustancia explosiva.

**GB:** Bien, ¿y con estas características es posible que se traslade o se traspase alguna sustancia de una bolsa final a otra bolsa final? Es decir, la bolsa en la que están en contacto la muestra. Vamos, en su opinión.

Yo lo encierro en todo ese tipo de bolsas precisamente para evitarlo.

**GB:** Mjm. Señor letrado.

Garantía no...

13.12 *Y además de todas esas bolsas el armario, ¿verdad?*

Y el armario, donde sólo estaban las muestras del 11-M.

13.20 *Vamos a ver, el informe que usted realiza, que yo lo voy a calificar de rápido, como dice usted, casi de urgencia, usted dice que se refieren muestras de diversos metal, diversas de metal, plástico, tela, clavos diversos, restos de material aislante, tierra, sustancia pulverulenta, etcétera, etcétera. ¿Por qué en este informe no especifica, cuando habla de los focos, qué es lo que analiza en cada foco de lo que usted ha recibido?*

Pues mire, si, las muestras se pusieron evidentemente todas en conjunto.

*¿Perdón?*

No se. No le puedo dar ninguna explicación. Quizás prácticamente porque, salvo el polvo de extinción de incendios eran muy semejantes todas. Pero en todos prácticamente había clavos, y eran muy parecidas, salvo el polvo de extinción de incendios que era un poco, más diferente.

*O sea, que no sabemos realmente, cuando usted asigna un análisis a un foco, ¿no sabemos qué es lo que ha analizado? ¿Si corresponde a ese...*

Perdón,...

*Perdón, ¿no sabemos si ha analizado lo que corresponde a ese foco o no corresponde a ese foco? Es que me ha parecido entender que se, que se mezclaron todos.*

No, no, mire.

*Me ha parecido entenderlo, lo acaba de decir.*

No, no, a lo mejor es que me he explicado mal, perdóneme.

*Discúlpeme si la he entendido mal.*

Vamos a ver, aquí se describe en conjunto, pero luego después en el acta que se envía con las muestras, primero a la Audiencia Nacional, al Juzgado nº 6, cuando se envía van detalladas, a qué corresponde cada una. Eso es el detalle, del muestreo, de todo esto que se pone en conjunto. O sea, que sí están detalladas en un acta que se entrega a la Audiencia Nacional.

*Pero que se corresponde entonces con cada foco, dice.*

Si, si, donde están detalladas las muestras en sus focos, algunas son indeterminadas, porque piense que los TEDAX ponen indeterminado cuando no tienen la certeza, algunas vienen con foco indeterminado pero no con estación indeterminada, claro.

15.28 *Entonces, ¿es posible que analizara usted o atribuyera un foco algo que no sabíamos de dónde era porque venía con la calificación de indeterminado?*

De donde no era no, o si es de Atocha, es Atocha.

*Si, pero Atocha tiene cuatro focos.*

Están creo, detallados todos los focos. Hay muestras de todos los focos, detallado incluso el foco 1, que si no recuerdo mal, estoy hablando, es el que corresponde a una desactivación, o sea que está perfectamente detallado.

16.01 *Discúlpeme, cuando en Téllez foco dos dice que no encuentra ninguna sustancia digna de mención, ¿qué es lo que analiza ahí?*

Pues tendría que mirar el acta porque ahora mismo no podría decírselo.

*Y entonces no podría decirme entonces respecto al resto de los focos.*

Perdón, en el acta figura Téllez, el foco dos, y lo que ponga en el acta de entrega, evidentemente es, perdóneme que voy a buscar.

16.33 **GB:** Antes de pasar más adelante en la página 12 del informe aparece el acta de recepción que es copia de la que consta en el sumario, señor letrado, entrégueselo por favor a la señora perito, a ver si se corresponde ese acta de entrega y recepción de muestras con el que ella entrega en el Juzgado, y en la que se detallan algunas muestras, del 29 de enero... El informe pericial, los peritos del Tribunal, hay una copia, mejor dicho, hay un acta de entrega y recepción de muestras, pero eso no es lo del Juzgado. Usted lo que sostiene es que todo eso lo entregó en el Juzgado, señora.

Bueno, lo entregaron mis compañeros, pero, si.

**GB:** Ah, es que eso es importante, porque lo que nosotros tenemos son los números. ¿Qué compa..., quiénes son sus compañeros? Un momento.

Mis compañeros TEDAX son los que lo llevan físicamente allí.

**GB:** Vamos a ver...

Porque hay muestras no solamente de análisis.

17.45 **GB:** ¿Se puede referir al 58655 y 80612?

Discúlpeme, lo que yo no se ahora mismo qué compañeros TEDAX fueron...

**GB:** Bien, exhíbasele por favor el acta de entrega que hay al folio 4, Diligencia de recepción en el Juzgado, que está, son dos miembros de los TEDAX, los que, los que llevan dichas muestras. Señor secretario, con la cámara cenital, aunque es copia, por favor, es de la página 4 del informe, exhiba la cabecera para que se vea exactamente de qué estamos hablando. (...) Suficiente, señor secretario. Bien, ¿sabe si es esa la entrega?

Ese es el acta, si.

19.46 **GB:** Bien, señor letrado. Es si no me equivoco la que consta al folio al folio 4, mejor dicho, la que hay copia al folio 4 y siguientes de la pericia al juicio oral.

20.01 *Si, observo que parece que pone bolsa 11, restos diversos recogidos para el análisis de las explosiones de la calle Téllez.*

Si.

*¿Qué ha analizado en cada uno de los focos, por favor?*

Pues, no está detallado evidentemente y yo después de tres años soy incapaz de acordarme.



*¿Tienes usted notas sobre esto?*

Lo que figure en la bolsa 11 es lo que hay.

*Bien, en la bolsa 11 figuran Restos Diversos.*

Si, restos diversos recogidos para el análisis de las explosiones de la calle Téllez, es lo que leo. Pero yo ahora mismo soy incapaz de detallarle qué restos, a qué restos se refiere este...

*O sea, que no sabemos qué restos analizó usted como muestra de la calle Téllez, en el foco dos, donde tampoco encontró ningún tipo de componente...*

Yo ahora mismo no...

*...en ningún elemento.*

Ahora mismo no recuerdo qué resto se corresponde con la bolsa 10.

*20.56 No me ha quedado claro al final si llegó a analizar o no llegó a analizar el polvo este de extintor, que hemos llamado en el informe conjunto M, la muestra 1, o si lo remitió únicamente por las suspicacias que le producía, lo remitió a la Policía Científica, porque luego tenía otras más cosas que hacer. ¿Lo analizó o no realizó ningún tipo de análisis sobre él?*

Como he explicado antes, inicié las analíticas. Suspiciacia... bueno, para mí no es esa la palabra.

*Yo empleo esa palabra, yo empleo esa palabra, disculpe.*

Si. No, no es problema. Lo que pasa que para mí la palabra suspiciacia tiene otro significado. Entonces, yo, lo único que noto es que hay amonio, ya, pero amonio en cantidades importantes, y que evidentemente no se está correspondiendo con la igualdad de cantidad o de detección de amonio en las otras, y que forma parte de un polvo de extinción de incendios, por tanto, el amonio no lo voy a poder dar como positivo nunca, ya que está presente siempre. En ese momento, en momentos sucesivos, piensen que cuando ya decidimos mandarlo, mandamos las muestras a Policía Científica, las de furgoneta y patrón, pues es una hora temprana todavía de la tarde, y esa muestra decido enviarla por si mis compañeros de Policía Científica, con los cuales trabajamos habitualmente, sin ningún tipo de problemas, y son personal especialmente, perfectamente especializado, pueden darme más datos de los que yo tengo, y pueden obviar esos temas. Simplemente es eso, por eso lo mando.

*Bien, pero...*

22.47 **GB**: Señor letrado, antes de que continúe, para clarificar la pericia tiene que poner en relación lo de restos diversos con las muestras 6-10, 6-11, etcétera, donde se especifican en relación con el inventario que se hizo en el Juzgado Central, de donde se deduce que la muestra 6-10 son chapas de Atocha, la 6-11 chapas de Téllez, etcétera, etcétera. Lo digo solamente para claridad. Continúe, por favor.

*Si, señoría, pero como mencionan cuatro focos en Téllez, y de uno de ellos dice que no encuentra nada, por eso quería saber...*

**GB**: Si, por eso...

*...qué era lo que había analizado en los focos...*

**GB:** Por eso le estoy dando la información, que parece ser que son chapas de la estación de Atocha y de Téllez, en las muestras 6-10 y 11, depende de la muestra que quiera, pero que tiene que relacionar el inventario de la página 4 con las muestras concretas y con el inventario judicial, porque las bolsas contenían diverso material.

23.40 *Bien, muchas gracias, señoría. Volviendo, o siguiendo con el polvo del extintor. Si el, el amonio, y disculpe mi ignorancia en alguna de sus formas o combinaciones, forma parte de los explosivos, ¿por qué dice que no encuentra ningún elemento, dice usted exactamente, ningún elemento digno de resaltar, ninguna sustancia digna de mención?*

Vamos a ver, desde el momento en que yo envió esa sustancia a Policía Científica, yo dejo de analizarla. Es la sistemática que llevo siempre, yo nunca hago análisis conjuntos o paralelos con Policía Científica.

*No.*

Cuando una muestra se la mando a Policía Científica son ellos ya los que quedan con esa muestra.

24.15 *Si, no, si a lo mejor en esta ocasión no he sido yo quien no me he sabido explicar. Si cuando usted empieza a hacer esos análisis, y esos análisis ya empiezan a darle una cantidad anormal o exagerada, o grande, de amonio, y si el amonio en alguna de sus combinaciones químicas forma parte de alguno de los explosivos, ¿por qué dice usted en su informe que no encuentra sustancias dignas de mención?*

Porque el amonio si lo contiene la propia muestra no lo puedo dar como presente en el explosivo.

24.45 *O sea, que usted sólo decía sustancias cuando encontraba componentes exclusivos de los explosivos.*

Yo sólo busco compuestos exclusivos.

*Y el amonio en alguna...*

O presentes en los explosivos.

*Ya, y el amonio en alguna de sus combinaciones no forma parte de ningún explosivo.*

Por supuesto, aquí en el polvo de extinción de incendios.

*No hay más preguntas por esta parte, señoría.*

**GB:** Gracias, ¿alguna acusación más?

### **Acusación de Doña Ángeles Pedraza y otros**

25.11 *Si, con la venia, señoría. En nombre de María Ángeles Pedraza y otros. Voy a intentar ser muy breve dado que, bueno, la pericia ha sido larga. Y por concretar en*

*el folio 10917, que es donde empieza la, no perdón, 19..., 10916, eh, ¿en qué fecha realizó usted este informe, señora perito?*

Eh...

*¿Lo recuerda?*

Vamos a ver, disculpe.

*Si, si*

¿Se refiere usted al del explosivo empleado en la confección de los artefactos del 11-M?

*Mjm.*

Es decir, ¿a las muestras de los focos?

*Me refiero, si, al que estamos en principio tratando, folios 10916 a 10918...*

**GB:** Roberto, por favor. Ahí tiene usted el encabezamiento del informe al que se refiere el letrado. Informe sobre el Material Explosivo empleado en la Confección de los Artefactos del 11-M. (la perito termina de leer el enunciado en voz alta al mismo tiempo que el juez).

Si.

*Si.*

**GB:** Gracias, Roberto.

26.16 *¿En qué fecha realiza usted este informe?*

Este informe es, creo realizarlo, escribirlo, el día 26, sobre, creo que exactamente el día 26 de marzo del 2004. Es un informe que va conjunto con informes de mis compañeros TEDAX porque hay una sola solicitud del Juzgado de Instrucción nº 6 en el que pide diversos extremos, a los que se le contesta, y por tanto sale el 27 del 5 del 04.

*O sea, unos quince días después del atentado, ¿verdad?. Más o menos.*

Escribirlo yo, si.

26.54 *Bien. Vamos a ver, usted realiza todas las pruebas, y una pregunta en referencia al informe. ¿Cómo estos cuatro folios suyos no los, no los fecha? Normalmente cuando se hace un informe se fecha, ¿no?*

Ya, lo que pasa es que va conjunto con un informe, todo, y entonces pues va con la fecha del informe. Por eso le digo que la fecha es 25-05-04, porque va formando parte de un todo, en un informe conjunto...

*25-05, o sea, 25 de mayo.*

27-05-04, si no me confundo es la fecha del informe completo.

*Si, pero yo me refería al suyo, no, o sea, perdone, como ahora estamos con el suyo tampoco quiero decir. Este ya se que forma parte de un todo, lo que yo quería*

*saber cuándo lo escribe, lo realiza y que me contase un poco, y ahora la dejo que conteste ampliamente, cuántos días tarda en realizarlo, cuántos días realmente interviene y cuándo lo redacta.*

Eh, como le comento, creo recordar redactarlo el día 26 de marzo del 04.

*27.55 Bien, ¿cuántos días tarda en hacer las, las pruebas que figuran en el mismo?*

Pues hasta el 24, 25 de marzo.

*Eso es muy, vamos a ver, yo es que de este tema, de lo que son análisis químicos y demás como comprenderá yo soy de letras, entiendo muy poco. ¿Eso es mucho tiempo, es poco tiempo, se le han metido mucha prisa para el análisis o no se le ha metido prisa?*

Vamos a ver, eh, normalmente, normalmente, tal como se trabaja, es, en el laboratorio en la unidad a la que pertenezco, pues eh, la primera noticia de qué hay, debe ser absolutamente cierta, no dudosa, debe ser indiscutible, de que eso por lo menos sí existe. A continuación las analíticas que se hagan añade algo nuevo no será diferente, es decir, será aportación complementaria pero nunca será lo que se ha dicho mmm, erróneo. Entonces, se da esa noticia, se da verbalmente a mis superiores y a continuación ya, tranquilamente, se continúan las analíticas.

*Bien...*

Digamos, la prisa es la primera noticia, después ya no hay prisa.

*29.13 Bien, la primera noticia, entonces estamos hablando de un informe, o sea, de una primera analítica realizada prácticamente el día 11, ¿de acuerdo?*

El día 11 por la mañana.

*El día 11 por la mañana.*

Y por la tarde, claro, pero bueno.

*Bueno, si, el día 11.*

El día 11.

*29.25 El día 11. Bien, vamos a ver, eh, en el, en este informe, en el folio 10916, ya le han manifestado tanto el Ministerio Fiscal como mi compañero anterior de que se reciben muestras, diversas muestras. ¿Cómo se reciben esas muestras?*

Los TEDAX envían las muestras y vienen con su documentación adecuada, con la documentación que siempre acompaña a las muestras.

*Bien, vamos a ver, ustedes utilizan más o menos, y le pregunto así, el mismo sistema de muestras que la Guardia Civil, es decir, el mismo tipo de bolsas, con los mismo protocolos, o parecidos.*

Mire, perdone, yo lo desconozco, tenemos mucha relación, lógicamente, con Guardia Civil TEDAX,...

*Si.*

...por igualdad de oficio, digamos,...

*Vamos a ver, señora perita.*

...pero no se cómo trabajan ellos.

*Si, vamos a ver, yo le voy a poner un ejemplo. Yo tengo ahora en mis manos que dice "Bolsa para remisión de evidencias/muestras de la Guardia Civil", y en esta, es una bolsa que lleva unos precintos arriba y abajo, de plástico, donde vienen pues una serie de datos.*

Ah, si. No, no.

*Una serie de datos que dice pues unidad remitente, escrito de emisión, destino, fecha de precintado, quién ha realizado el precintado, las observaciones y la recepción en destino con todos los datos.*

Si, si.

*Eh, ¿ustedes tienen unas bolsas...*

No.

*...de este tipo?*

No.

30.55 *Es decir, ¿ustedes pueden remitir en la policía las pruebas en cualquier contenedor?*

Depende del tamaño de la muestra, así se necesita el contenedor.

*Si, con la venia, señor presidente, ¿se le podría enseñar esta bolsa que tengo en mi mano?*

**GB:** No, no es necesario, se trata de que pregunte en qué contenedor se le llevaron las muestras, no generalidades.

*Pero como está hablando para luego entrar en una...*

**GB:** Ya, pero es que no...

*...pues en un interrogatorio...*

**GB:** ...conoce esa bolsa, que esa bolsa no es la suya. Y además usted mismo lo ha dicho, que esa bolsa no es la suya, es de Guardia Civil.

31.27 *Vamos a ver, entonces señor presidente, le voy a preguntar: ¿Cómo es la bolsa o cómo es el contenedor en el que a usted le remiten las muestras de polvo o de cualquier otro tipo?*

Son unas bolsas herméticas, con cierre de pestaña, pudiéramos decir.

*¿Cuántos cierres tienen,...*

Uno.

*...arriba y abajo, sólo uno?*

Uno.

31.33 *Eh, son ya, dado que usted es una perito químico, ¿son de algún tipo de polímero que no deja pasar contaminación, son más gruesas que por ejemplo una simple bolsa de plástico de un supermercado?*

Yo creo que son de densidad media.

*¿No son de densidad alta?*

Supongo, eh, no estoy haciendo una valoración, exactamente...

**GB:** Si, un momento...

Si, perdón, yo quería...

No, no se.

Si, nosotros hemos pedido la ficha técnica de las características técnicas de las bolsas que se utilizaron para la toma de muestras, y no se nos ha proporcionado.

**GB:** Ya, pero ¿sabe usted qué bolsa es?

Si, es unas bolsas de polietileno que nos dio el director de pericia, que les había, procedía...

**GB:** Por eso le digo, si sabe usted las características, que es lo que está preguntando el letrado.

No, pero es que para saber las características

**GB:** Pero ya le he dicho que eso es objeto de la pericia que harán ustedes al final que será la suya.

Vale, vale, perdón.

**GB:** Es que si cada vez nos dice usted lo que no se les ha dado o lo que ha pedido, para eso está el último día. Ahora se trata de discutir la pericia de la fase de instrucción, y el letrado preguntaba si, de qué calidad era el componente. ¿Usted lo sabe, de qué calidad era, si era bajo, medio, alto? La densidad, ¿lo sabe usted?

No, no, no, no lo se, porque he pedido las fichas técnicas, precisamente.

**GB:** Continúe, señora.

33.10 *Si, que, perdón, señor presidente. Vamos a ver. Eh, dado que parece ser que no identifica esas bolsas, en las bolsas en las que le mandan los elementos, ¿cuáles son los datos que vienen referidos expresamente?*

Pues, eh, normalmente, detallan la incidencia y de dónde es. Llamamos incidencia a aquel expediente que va a identificar a esas sustancias o a esos restos o a esa intervención de TEDAX.

33.44 *Si, vamos a ver, eh, por poner un ejemplo relacionado con los atentados y el 11-M, en concreto. Una pregunta, al hilo. ¿Usted estuvo en la recogida de muestras o de vestigios de los focos?*

No, la recogida de muestras la hace un personal altamente especializado que es el colectivo TEDAX.

*Bien, como usted es TEDAX por eso le pregunto. Entonces usted sólo recibe.*

Perdone señor, yo no soy TEDAX.

**GB:** Bien, todos sabemos que es usted licenciada en químicas, o casi todos. Siga, por favor.

*Si, este letrado sabe que es licenciada en ciencias químicas y puede ser TEDAX también.*

**GB:** No, ha dicho que no lo era desde esta mañana. Por favor, siga.

34.19 *Pues no lo he oído, señor presidente. Vamos a ver, en esas, no se, en esos recipientes donde se recibe, no sólo figurará dónde se han recogido las muestras sino por quién se recepcionan, en qué fecha, en qué hora y, vamos, es decir, cuándo se hacen, ¿no?*

En el envase no.

*¿En el envase no? ¿Levantán ustedes un acta de cuándo se abren esas mismas?*

Vamos a ver, las bolsas las trae el personal TEDAX directamente, en mano. Y las trae, pues vamos a poner al laboratorio, que es el caso que nos ocupa. Allí quedan, y allí queda la custodia.

35.06 *Si, pero lo que yo me refiero es que cuando usted abre un contenedor, no lo voy a llamar bolsa ni nada, levanta usted una acta o hace algo, es decir, abro, realizo o abro tal bolsa o tal contenedor, en el que consta tal, y voy a hacer, y se hacen estos análisis. Eso es lo que yo le pregunto. Lo que es, podríamos decir, una analítica concreta sobre cada uno de los vestigios que se van haciendo.*

Las analíticas se hacen iguales, porque la búsqueda de explosivos es uniforme, digamos, en cuanto a técnicas, en todas las muestras que se reciben.

*Bien, pero...*

No hay que hacer detallado especial.

*Lo que le quiero decir es eso, que no hace usted un detallado sobre cada una de las muestras.*

No, porque todas las muestras van a sufrir el mismo tratamiento.

*Pero por separar, dado que este venían de distintos focos, ¿no hace usted una separación de cada foco de explosión o...*

Por supuesto.

*...o de cada sitio que se han detallado?*

Por supuesto.

*Bien.*

Se sabe que son Atocha, foco 1, foco 2, foco 3, etcétera.

*Bien, se lo pregunto...*

Así los demás.

36.13 *Vamos a ver, se lo pregunto porque en su informe, que son cuatro folios, cuando dice componentes habituales de la dinamita, componentes de dinamita, mmm, entiende este letrado que usted no hace una composición específica, porque claro, dinamitas hay muchas. No por nombre comercial, sino al menos los elementos que están en cada una de ellas.*

Perdón, después de una explosión se detectan los componentes que se pueden detectar, y yo los que detecto los he mencionado esta mañana y eso sólo me lleva a determinar dinamita.

36.47 *Si, usted ha dicho que además era técnicamente imposible asignar el nombre comercial de dinamitas. Eso supongo que será en las primeras 24 horas, pero luego usted hace un informe quince días después. ¿A los quince días sigue siendo imposible determinar, aunque sea un 90 por ciento el nombre del explosivo que ha explotado en cada uno de los focos? Si tiene usted vestigios, claro, eso es evidente.*

Vamos a ver, en mi experiencia, y por eso siempre doy esa noticia a mis superiores siempre que se puede cuando hay certeza, nunca se me han cambiado los resultados. En mi experiencia lo que sale en las primeras horas es lo que se va a mantener siempre. Aquí pasó lo mismo, durante todos los días subsiguientes siempre obtuve los mismos resultados. Imagínese que en esos días lo único que se hacía era reiterar las analíticas para comprobar que se reproducían sistemáticamente todos los resultados anteriores y hacer nuevas analíticas en muestras que no se habían analizado el primer día.

*Bien, pero ahora, eh,...*

El resultado siempre, como los datos que se obtienen son los mismos, absolutamente idéntico al del primer día, el resultado final sólo puede ser uno, dinamita.

38.01 *Bien, pero vamos a ver. Son dinamitas, usted ha hecho unos análisis, eh, ahora hemos visto a través de otros informes que hay otros elementos, lo ha oído usted ¿no? Y tiene conocimiento de ello.*

Yo lo he oído, si.

38.14 *Bien. Usted no ha vuelto a hacer, evidentemente, otro análisis.*

Por supuesto.

*Bien. Por lo cual usted no puede saber, porque no hizo pruebas, por ejemplo, de existencia en alguna de las pruebas, de DNT o de nitroglicerina, por ejemplo.*

Bueno, en los ensayos que yo hago no detecto DNT.

38.31 *Bien, vamos a ver, los ensayos que usted hace, entonces entramos a lo que es el laboratorio de TEDAX, que es donde usted está destinada, y el laboratorio de Policía Científica, ¿no?*



Si.

*Son dos laboratorios distintos.*

Por supuesto.

*Eh, yo supongo que el del TEDAX es de nivel inferior.*

Si, si por nivel inferior significa...

*En cuanto a material, perdón.*

...que tenemos técnicas menores, evidentemente si.

*Si, es lo que le estoy preguntando, nunca pongo en duda sus conocimientos, señora perito.*

No, no está...

*Lo que pongo, lo que pongo es que supongo que el del TEDAX tendrá menos medios que los que tendrá la Comisaría General de Policía Científica.*

No estaba sintiéndome mal.

*Se lo digo, disculpe, porque...*

En absoluto.

*La idea es...*

No se preocupe.

**GB:** Vamos por favor al grano porque quedan muchas partes por interrogar.

*Con la venia, señoría, creo que estoy yendo al grano y punto por punto...*

**GB:** ¡Señor letrado, pregunte!

39.24 *Perfecto, señor presidente. Usted ha dicho en un momento determinado que una de las muestras que tiene se la manda la comisaría de Policía Científica para analizar, ¿no es así?*

Muestra, como muestra nº 1, que forma parte del 173-Q1-04.

*Bien. ¿Usted no tuvo ninguna sospecha, como especialista, y no pudo mandar el resto, o sea, ya dado que ha dicho que había seleccionado una serie de muestras para que todas fueran analizadas por Comisaría General de Policía Científica para hacer una especie de contraanálisis y confirmar todos sus resultados?*

Nosotros jamás nos hemos hecho contraanálisis entre Policía Científica y yo.

*Nunca, pero cuando...*

Jamás.

*...ve usted que puede tener dudas, que tiene dudas de cuál es el comportamiento de una sustancia, lo manda, ¿no?*

Exacto.

40.15 *Bien. Usted ha hablado antes de la contaminación. No quiero entrar mucho en la contaminación, sólo le quiero preguntar un detalle, más que nada para que interroguen el resto de las defensas y luego ya entraremos con los otros peritos, con las otras acusaciones y las defensas. Vamos a ver, usted no encuentra trazas de DNT en ninguna de las muestras, ¿verdad?*

No.

40.35 *Bien. ¿El DNT para usted, es un compuesto, podíamos decir que pueda ser contaminante? ¿Y bajo qué circunstancias?*

No entiendo la pregunta, perdóneme.

*Si, vamos a ver. Usted no encuentra DNT en sus muestras, ¿no?*

No.

*Luego aparecer DNT en una serie de muestras que usted había analizado con carácter previo, ¿de acuerdo?*

Si, ¿estamos hablando de focos?

*Si, en los focos.*

Bien.

41.01 *Bien. ¿El DNT es una sustancia que pueda contaminar fácilmente a otras muestras de explosivos? Es decir, ¿es una muestra que fácilmente es gaseosa para que pueda entrar o...*

No.

*...es un estabilizante de los explosivos?*

Lo es.

*Es un estabilizante.*

Si, estabilizante, plastificante, dar fluidez a las masas, bueno, edificante. Tiene varias...

*Si. Que incluso...*

Tiene varias...

*Si, que incluso sirve para los refrigerantes, ¿verdad?*

Pues según parece sí, pero sus usos normales no los conozco con suficiente...

*Pero vamos estamos hablando de explosivos, es un estabilizante del explosivo. Como estabilizante...*

Digo que es un aditivo que da determinadas características a las masas y bueno, tiene varias funciones.

*¿Podemos decir que la principal es estabilizar el explosivo?*

Mmm, no.

*¿No?*

Tanto como estabilizar no, ayuda a gelatinizar, y... de paso ayuda a plastificar, bueno, tiene bastantes funciones.

42.00 *Si, ¿algún perito me puede ampliar esto si no es sólo estabiliz... más que nada como estabilizante del propio explosivo con lo cual no sería una sustancia volátil?*

Yo puedo decir, lo único que puedo decir es que la ficha de seguridad del DNT indica que es peligroso por inhalación, lo cual quiere decir que tiene suficiente volatilidad, yo creo.

*¿A partir de qué temperatura, por favor?*

Temperatura ambiente, temperatura de trabajo.

42.28 *Vale. Eh, seguimos con la, con la perito. En esos quince días que usted está realizando análisis, ¿insiste en alguna prueba, realiza alguno de sus contraanálisis sobre las muestras que, que tiene para seguir determinando alguno de los compuestos o conforme realiza las primeras ya, podíamos decir, paraliza?*

Bien, cuando se produce una identificación y se consigue la reproducibilidad adecuadamente de esa muestra ya no se realiza más.

*O sea, ya no busca ninguna identificación de ningún otro componente.*

Vamos a ver, con la cromatografía de capa fina se detectan todos los componentes orgánicos que hubiera, si repetidamente y con el extracto hecho, dan unos y otros no dan, pues repetidamente es porque yo no los voy a detectar o no están.

43.22 *De acuerdo. Vamos a ver, ya por, por terminar, vamos a ver, es una pregunta que le quiero hacer en relación a la metenamina, bueno, son dos preguntas. ¿La metenamina no es más un compuesto o un iniciador de explosivos militares?*

La metenamina, no.

*¿No? ¿No forma parte de los iniciadores o de la propia composición del C3 y del C4?*

¿Perdón?

*Si, de los explosivos militares tipo C3 y C4, tanto iniciador o como uno de sus componentes.*

Vamos a ver, los explosivos C3 y C4 son explosivos pudiéramos decir plásticos a base de hexógeno, y la metenamina o examina, como se le conoce en las fábricas, es el precursor del hexógeno.

*Es un precursor, o sea que, puede aparecer donde aparezcan C3 y C4.*

Yo he tenido análisis, mmm eh, con técnicas avanzadas, sobre explosivos plásticos a base de hexógeno, y nunca se me ha dado como presencia la metenamina, es lo único que le puedo decir.

44.26 *Bien, no, es un pregunta, ya le digo, al hilo de lo que estábamos viendo y por terminar, y más que nada, ¿se utiliza eh, por parte de los TEDAX, dado que usted pertenece a esta unidad, utiliza la metenamina en sus prácticas o trabajos habituales o se guarda esta sustancia dentro de sus almacenes para sus trabajos habituales de entrenamiento o que usted pueda pasar a compañeros o para análisis?*

Primero, en el TEDAX no existe la sustancia metenamina, y además al no ser un explosivo no se pueden hacer prácticas con él, no tendría ningún sentido.

*Gracias, ninguna pregunta más, señor presidente.*

**GB:** Gracias, ¿alguna acusación más?

### **Acusación nº 13.**

45.01 *Con la venia, señoría, la acusación nº 13. Esta, esta mañana ha señalado, eh, que lleva 20 años haciendo informes preliminares. Con eso quiero entender que una vez que se produce una explosión, o se produce un atentado, ¿usted hace un informe de urgencia que luego traslada a sus compañeros para que adopten las medidas oportunas, para que actúen en consecuencia?*

Vamos a ver,...

*¿Es esa su función?*

Vamos a ver, el análisis que se hace rápido, cuando se tiene un dato cierto, se comunica a los superiores que siempre me lo han requerido y harán la utilización de ese dato que a ellos les parezca oportuno.

45.48 *Bien, estos 20 años, esta primera impresión que usted ha tenido ¿ha sido alguna vez contradicha con un informe posterior que demostrara que usted se había equivocado?*

Pues que yo conozca no.

*Es decir, que tiene usted casi una fiabilidad del 100 por cien.*

**GB:** Bien, eso es una conclusión del señor letrado, le estoy permitiendo preguntas que ya se han hecho esta mañana.

46.09 *Eh, vamos a ver, en su informe, el que antes ha hablado mi compañero de la Asociación de Víctimas del Terrorismo, usted hace constar la velocidad de detonación. ¿Por qué la hace constar?*

Pues eh, no se, ah, en el explosivo entero, quiere usted decir.

*Si.*

En la número 4.

*Si.*

Pues me imagino por dar dato a la Autoridad Judicial, que es la que va, eh...

*¿Es cierto que el titadine...*

Supongo que es por eso. Entonces se le dan todos los datos posibles a formar parte de...

**GB:** Pero ese punto 4 ¿no dice usted que no lo hace usted?

No, pero sí pongo que la velocidad...

**GB:** ¿La velocidad de detonación sí la pone usted?

...de detonación sí la pongo yo.

**GB:** Ajá.

Y la potencia respecto a la goma pura también.

**GB:** Eso sí lo hace usted, las dos cosas.

Si.

*¿Es cierto que el titadine tiene una velocidad de detonación menor que la de la dinamita?*

¿De qué dinamita?

*De la dinamita que hace constar en el informe, que ahora no se cuál es.*

¿De la Goma 2 ECO?

*De la Goma 2 ECO, sí.*

Mire, todas las dinamitas tienen velocidades muy parecidas, de 5300, 5600, 5800 en algunos casos nos dan y son diversos, porque yo tengo algunos datos de la Goma 2 ECO con 5800, pero vamos, entre 5300 y 5800 se mueven todas las dinamitas.

*¿Y el titadine?*

Todas las dinamitas, señor. El titadine es una dinamita.

*47.41 En su laboratorio, y antes de estos informes periciales que tuvo que hacer el día 11 de marzo, usted habitualmente lo que trabajaba era con titadine.*

Yo trabajaba con titadine y con todos los explosivos donde interviene el colectivo TEDAX del Nacional de Policía.

*48.00 Lo digo porque en el almacén este del que estaba hablando es posible que hubiera muchísimo más titadine que Goma 2, que era un explosivo...*

**GB:** Declara la perito que estas muestras quedaron en un armario. Otra pregunta. Además, posible es todo. Evidencias.

*¿Había en el almacén más titadine que goma 2 ECO?*

¿Muestras envasadas y guardadas en sus cajas? Posiblemente si. Claro.

*Ninguna pregunta más, excelentísimo señor.*

**GB:** Gracias, ¿alguna acusación más?

#### **Acusación Asociación de Ayuda a las Víctimas del 11-M.**

48.32 *Si, con la venia, señor presidente, por la Asociación de Ayuda a las Víctimas del 11-M. Vamos a ver, ha dicho usted esta mañana, que suele remitir siempre a la Policía Científica los explosivos no explosionados que podrían tener algún, algún aditivo. Yo le pregunta, en caso de vestigios de explosivos que sí han explotado, es decir, los que proceden de focos de explosión, ¿remiten ustedes habitualmente esos restos a la Policía Científica?*

No.

*¿Nunca?*

Casi nunca.

*Interesaría, señoría, que se mostrase a la perito, en el legajo de Prueba Anticipada nº 1, de la serie de informes aportados por la Policía Científica, eh, bueno, el informe 05-Q1-116 y dentro de ese informe el oficio que está al final en el que por el laboratorio TEDAX se remiten restos de explosión del coche bomba de IFEMA a la Policía Científica.*

**GB:** Bien, ¿qué objeto?

49.35 *Es a efectos de que me explique por qué en ese caso sí se remiten los restos de explosión y ahora nos ha dicho que no se suelen enviar.*

**GB:** Bien, como ha dado usted todos los datos, ¿recuerda usted por qué se remitieron los restos?

Pues los recuerdo perfectamente, porque precisamente yo estaba volando ese mismo día a Barcelona a dar un curso a Mozos de Escuadra.

**GB:** Pues dígalo, dígalo por qué se remitieron. ¿Por qué, por qué se remitieron?

Porque yo no estaba, señoría.

**GB:** Ah, pues si no estaba aclárelo

Estaba desplazándome a Barcelona...

**GB:** Si, si, eso lo he entendido perfectamente, pero tiene que decir: Se remitieron porque yo no estaba. Bien.

Si.

50.15 *Y en el caso, también consta en el legajo nº 1 de Prueba Anticipada de la explosión ocurrida, es el informe 527-Q1-05 sobre la explosión en el aparcamiento, en el estacionamiento del estadio de La Peineta de Madrid. ¿Por qué se remitieron?*

Eso no me acuerdo, tendría que mirar el expediente. De ahí sí que no me acuerdo, del otro lo tenía clarísimo, este no lo se.

50.41 *¿Y en el informe, también cons, que también consta en el mismo legajo, 05-Q1-533, sobre una explosión en la calle de Orense, en la calle Batundeira nº 8, Belle, de Orense, por qué se remitieron a la Policía Científica?*

Mire, yo no me puedo acordar de los tres mil y pico asuntos que ha gestionado el laboratorio.

*Vamos a ver...*

Yo no le voy a poder responder.

*Mire, le voy a...*

De alguno concreto que me acuerde si, pero nada más.

**GB:** Señor secretario, para que no haya dudas, lea por favor, los informes a los que se está refiriendo con que lea el oficio, para situarnos cronológicamente, más que nada. Por favor, lea el oficio que está pegado a la caja.

Eh, Oficio del Ministerio del Interior, consta sello de la Comisaría General de Policía, Secretaría General, eh, con sello del 12 de febrero de 2007. Registro de salida 3557. Dirección General de la Policía y Guardia Civil...

**GB:** Bien, vaya ya al texto, por favor.

51.44 Comisaría General de Policía Científica, Audiencia Nacional, Sala de lo Penal, sección 2. 12 del 02 del 2007. Remitiendo informes en relación con el rollo de sala 5-2005-A2. En contestación al escrito de la sección 2 de la Sala de lo Penal, de fecha 23-01-2007, rollo de sala 5-2005-A2, se participa lo siguiente: En relación a lo referido en el escrito, informe en el que se haga constar una relación de los informes que ha realizado el laboratorio de la Policía Científica sobre restos de explosivos recogidos en focos de atentados terroristas desde 1990 hasta hoy, adjunto se remite: Nota Informativa del Jefe de unidad de Análisis Científicos, y relación de los informes seleccionados junto con las fotocopias de los informes que fueron realizados en su día. En relación con lo solicitado, también en el mismo escrito, igualmente identifique a los funcionarios de la sección...

**GB:** Bien, es suficiente. Se la data desde 1990 hasta ahora y son los contenidos en este legajo. Continúe.

52.52 *Eh, si, vamos a ver, para no seguir diciendo informes y alargar esta, este interrogatorio, vamos a ver, es que en ese legajo, este letrado ha tenido ocasión de estudiarlo, y eh, bueno la cantidad de informes de la Policía Científica por muestras de explosivos que han explotado, de hecho una gran cantidad se refiere por ejemplo a muestras de acetona recogidas en algodón, etcétera, es inmensa en todos los años, entonces quiero, mi pregunta es ¿por qué en todos esos informes de la Policía Científica se remiten muestras de explosivos ya explotados y usted afirma que eso nunca se hace?*

No he dicho nunca, he dicho casi.

*O casi nunca.*

Bien, siempre que en las muestras haya un incendiario, gasolina, o sea, un artefacto incendiario, se envía directamente a Policía Científica. La determinación de los combustibles incendiarios tienen que hacerlo ellos. Muchísimas veces por la razón que haya sido, se han mandado. Pero de esas muchísimas veces pueden ser, creo recordar, ahora ya cuando me ha leído el señor secretario ese tema, y creo que de 3000 asuntos eran unos setenta y tantos hechos por Policía Científica.

**GB:** Señor secretario, lea por favor, lea por favor, el final del oficio de la nota interior que hay dentro del legajo.

Nota interior de la Unidad Central de Análisis Científicos, sección Química a Comisaría General de Policía Científica, Secretaría General, fecha 9 de febrero del 2007. Asunto: Sobre análisis de restos de explosivos de atentados terroristas desde 1990. Último párrafo. Que nunca se tiene la certeza de que los análisis informes sean de restos recogidos de los focos de una explosión, ya que dicha información con carácter general es desconocida en el laboratorio, al recibir sólo un número de expediente de las muestras.

**GB:** Y por último, en la relación de artefactos, nada más basta con que diga las páginas, son ¿cuántas páginas de relación de artefactos? ¿Los restos?

Si.

**GB:** Lo tiene al final de la página.

Si. Constan 43 páginas de relación de artefactos.

**GB:** Continúe, señor letrado.

*55.27 Muchas gracias, señor presidente, con su venia. Eh, vamos a ver, una pregunta. La decisión de que no se remitan los restos de las explosiones de los focos de los atentados del 11 de marzo a la Policía Científica, ¿la toma usted o la toma otra persona?*

Es que no se decide nada, simplemente se empiezan los análisis como se hace habitualmente y al dar resultados positivos, que se están identificando cosas, no se plantea nada. Bien es cierto que la muestra esa del foco 3, del foco nº 3 creo de la estación de El Pozo, es decir, el polvo de extinción de incendios, decido enviarla. No hay ninguna limitación o ninguna orden para hacerlo o no hacerlo. Simplemente están dando buenos resultados las muestras analizadas en el laboratorio.

*¿Quién tiene la responsabilidad en su unidad para decidir si unas muestras de una explosión se remiten o no se remiten a la Policía Científica?*

Bueno, la responsabilidad es si las muestras eh, no dan, si no hay nadie para analizarlas, si no, la determinación evidentemente es un cuerpo jerarquizado, no nos olvidemos, eh, pero la puede tomar cualquier jefe, pero en realidad lo que se hace es si hay alguien en la unidad para poder analizar esos restos se analiza, si no, se envían, incluso si considera que haya que paralizar porque considera que no puede hacer porque no está dando buen resultado, o incluso es un incendiario o se sospecha la presencia de sustancias no identificables dentro del laboratorio se pueden enviar tranquilamente, no hay una limitación ni ninguna orden a nada.

*57.17 Bien, vamos a ver, otro, otro asunto. Vamos a ver, ha dicho usted, ha manifestado que los componentes genéricos de dinamita que encontró en los focos son nitrato de amonio y nitroglicol. ¿Por qué ha esperado hasta hoy para concretarlos y en estos tres años se refería únicamente a componentes genéricos*



*de dinamita? Incluyo aquí su declaración de hace aproximadamente un año en el Juzgado Central de Instrucción nº 6.*

Perdone, a mí me hablaron de qué componentes había, y digo estuvimos hablando eh, sin que me dijeran detálleme los que le salen a usted en el análisis, a mí eso nunca se me produjo. Estuvimos hablando de los componentes que desaparecían, de otros que no estaban y yo no recuerdo que se me dijera en ningún caso en estos cuatro años que escribiera los componentes. Los componentes tengo que decir aquí claramente, nunca, jamás, han sido un secreto.

*58.17 Está bien, está bien. Vamos a ver, ha... yendo al tema de la, de la posible contaminación. Usted, como responsable de la conservación de las muestras, ¿estas muestras a qué temperatura se custodian?*

A temperatura ambiente todo el año.

*¿Hay cambios bruscos de temperatura en ese almacén?*

No los hay.

*58.45 No los hay. Eh, el, aproximadamente ¿qué volumen tiene ese almacén donde se custodian las muestras?*

Yo calculo muy mal, pero un momento que consulto, unos 5 por 5, yo calculo muy mal, eh, 5 por 5, por tres de altura, 3, 3, 3 y algo.

*O sea, 5 por 5...*

5 por 5 por 3, quizá, ya digo que es un cálculo, yo no tengo mucha idea.

*De ancho y de, de ancho y largo, 5 por 5...*

Ancho, largo, **es prácticamente** cuadrada y alto.

*Y de alto,...*

Tres...

*...unos tres metros, por ejemplo.*

...y pico.

*Tres metros y pico.*

Si, yo la veo muy alta.

*59.33 De acuerdo. Vamos a ver, a mi me gustaría saber si existe alguna explicación a que la señora inspectora del TEDAX, del laboratorio del TEDAX, en su informe dice que ha analizado muestras de cuatro focos de Téllez, y en el informe que han hecho los otros peritos sólo aparezcan como analizadas muestras de tres focos de la calle Téllez. Si existe alguna explicación a esto.*

Yo, mire en eso de las bolsas me remito al acta que se envía y todo lo que aparezca, estoy aquí mirando, como bolsa número 11 puede contener restos de Téllez que yo ahora mismo no soy capaz de recordar. Por eso le he comentado, lo que aparezca en el acta y lo que venga en esas bolsas es lo que había.

01.00.26 *¿Usted analizó también muestras de las dos explosiones controladas que hubo en El Pozo y en Atocha?*

Si.

*Eh, me gustaría saber si hay alguna explicación a que los señores peritos hayan puesto de manifiesto que no han podido analizar muestras de estas dos explosiones controladas.*

Perdone, pero yo creo que sí hay restos de esas explosiones.

*No se si alguno de los peritos...*

En la bolsa número 1 ahora mismo estoy viendo que pertenece al foco nº 1 de El Pozo, perdón, eh, repito, foco nº 1 de Atocha que es el de desactivación.

*Muy bien, pues muchas gracias, no hay más preguntas.*

**GB:** Gracias, ¿alguna acusación más?

*Si, Con la venia, señoría, muy brevemente.*

**GB:** Bien, si quedan muchas, ¿qué acusaciones más pretenden interrogar?

*La A9, señoría. Brevemente.*

*Voy a ser muy breve.*

**GB:** Bien. Bien, concedo.

01.01.21 *Si, como decía, muy brevemente. Usted ha dicho que lleva 20 años realizando prácticamente la misma función. Mi pregunta es ¿en estos 20 años en algún momento se le ha puesto en tela de juicio el sistema de almacenaje de restos por parte de ustedes?*

Pues no.

*¿En estos 20 años en algún momento, en alguna ocasión se les ha puesto en tela de juicio el sistema de lavado de las pruebas que ustedes han definido anteriormente,...*

**GB:** Bien, pero señor letrado, eso ya esta mañana ha quedado claro. El que no se haya puesto en cuestión en 20 años no veta que se pueda poner en cuestión ahora, por lo tanto no entremos más en ese tema.

*Bien, eh...*

**GB:** Precisamente el ejercicio de defensa consiste en que se pueden combatir las pruebas periciales, no aceptarlas a pies juntillas porque la experiencia diga que no se han puesto en tela de juicio.

*Tiene razón, señoría, quería decir que la experiencia es un grado, pero es otra cuestión. Eh, disculpe. Vamos a ver, eh ¿conoce usted la resolución 89 sobre las normas de actuación TEDAX y la circular nº 50?*

Más o menos.

*Más o menos.*

No es mi tema aplicarlas.

*Ya. De todos modos son los protocolos de actuación TEDAX, junto con eh, unas instrucciones firmadas de 27 de septiembre del 93 que regula la actuación de actuación del laboratorio TEDAX y el laboratorio de Policía Científica. ¿Es correcto?*

Tengo noticia de ello, no las conozco en profundidad.

*¿Es cierto que en estas normas en ningún momento se obliga a que ustedes tengan que remitir a Policía Científica ningún tipo de muestra?*

**GB:** Ya ha contestado, señor letrado, reiteradamente.

01.02.42 *Gracias, señoría. Finalmente, quisiera preguntarle sobre otro extremo. Eh, ¿qué es el Centro Nacional de Datos de Bombas?*

¿En, en TEDAX?

*Si.*

¿Cuerpo Nacional de Policía?

*Si.*

No se si se puede estar refiriendo usted a una sección de la unidad a la cual pertenezco.

*Si.*

Bien, pues es un centro, una sección, donde se hacen informes y se llevan archivos técnicos de todas las comunicaciones extranjeras, es decir, internacionales, que es sobre bombas, eh, se emite el mundo entero que se dedica a este tipo de asuntos.

*A eso me refería, que los datos de las bombas de todo el mundo los tiene precisamente la unidad TEDAX.*

Si.

01.03.31 *Bien. Eh, finalmente una última cuestión, señoría. Dado que hemos sabido la experiencia que tiene la perito que ha reiterado en diferentes ocasiones, y esta parte da por supuesto la experiencia de los cuerpos y fuerzas de seguridad por razón de destino, me gustaría muy brevemente, unos breves flashes, que los otros peritos que han contradecido en algún momento me dijeran qué experiencia tienen en el análisis de restos de muestras de explosivos. Muy brevemente, señoría. Los peritos civiles, digamos, los que no pertenecen a los cuerpos y fuerzas de seguridad.*

**GB:** Ya, pero si con eso lo que pretende es minusvalorar la capacidad de esos peritos, tiene usted su (...)

*Lo que pretendo es sólo contrastarla.*

**GB:** Ya, pero...

*Conocerla.*

**GB:** ...aunque lo quiera contrastar, ¿tienen alguna experiencia en análisis de explosivos?

*Ninguna. Gracias, señoría.*

Los análisis de explosivos no difieren sustancialmente en cuanto a los análisis generales de productos industriales porque se aplican técnicas analíticas iguales a moléculas muy parecidas.

*Gracias, señoría.*

### **Acusación de Doña Angélica María Geria Cortés y su hijo menor de edad.**

**GB:** La acusación constituida por Doña Angélica María Geria Cortés y su hijo menor de edad.

01.04.35 *Con la venia de su señoría, muy brevemente. Señora perito, eh, en las pruebas que usted hizo ¿detectó en alguna de las muestras cocaína?*

Eh, no.

*¿Sabe usted cómo se puede explicar que en la muestra M-10-3B existe, eh, fuese detectado...*

**GB:** Señor letrado, si no la ha hecho la perito no ha lugar a la pregunta. La perito no está para acostumbrar, para contestar sobre analíticas que han hecho otros peritos y sobre otros vestigios recogidos en sitios distintos.

*Bien, era en relación con la contaminación, señor presidente.*

**GB:** Ya, ya, pero es que no, no tiene nada que ver la pregunta con el enlace que usted pretende hacer, ¿Mm?

*Ningún...*

**GB:** Salvo que en el laboratorio de los TEDAX haya cocaína. Continúe, señor letrado.

*Bien, la voy a hacer de otra forma, señoría. ¿La cocaína es componente de algún explosivo que conozcamos?*

**GB:** Señor letrado, le vuelvo a repetir, esa muestra y esa analítica no la ha hecho este perito, por favor.

*Mjm.*

**GB:** Por lo tanto no le puede preguntar a este perito. Cada perito ha hecho una parte, científica.

01.05.40 *Bien, tiene usted razón, señor. Hasta este momento, señora perito, hemos estado hablando de la contaminación, digamos, química, de las muestras. Eh, ¿ha considerado usted la posibilidad de la contaminación humana de las muestras?*

Eh, la contaminación humana, ¿a qué se refiere?

**GB:** Pues eso, a contaminación por intervención del hombre...

*No por actividad química.*

**GB:**...sea voluntaria, sea voluntaria o involuntaria, entiende. Salvo que precise el señor letrado.

Mmmm...

*Básicamente esa, señoría.*

Perdón...

*Quiero entender el involuntario.*

Perdón, es que salvo con el tema de la metenamina nunca he hablado de contaminación. Y en ninguno de mis informes.

01.06.20 **GB:** Bien, ¿con la metenamina descarta usted la contaminación humana voluntaria o involuntaria?

Yo sí.

**GB:** Mjm. ¿Alguna más?

*No hay más preguntas a esta perito, señor.*

**GB:** Gracias.

### **Acusación de Don Guillermo Pérez Sajates.**

*Con la venia, señor.*

**GB:** Guillermo, la acusación constituida por Don Guillermo Pérez Sajates.

01.06.38 *Con la venia, señor. Dígame usted, en química hablan ustedes de unas formaciones que se llaman artefactos, y me refiero en la química analítica ¿es así?*

Perdón, se, ¿me pregunta a mí?

*Me refiero a que ustedes cuando se generan productos por en medio de un portal de inyección en los cromatógrafos, hablan ustedes de que surgen unas sustancias que ustedes llaman artefactos, ¿es así?*

Perdone, yo esa denominación no...

*No la conoce.*

...la he hecho nunca, la han hecho otros compañeros, peritos.

*Pero usted la conoce.*

La he oído aquí, sí.

01.07.15 *Bueno. Vamos a ver, otra cosa. Mire, la Goma 2 ECO, eh, uno de los componentes, ¿es nitrato amónico?*

Si.

*¿El nitrato amónico, sometido a una temperatura en un portal de calentamiento eh, puede propiciar el que haya la metenamina, que surja metenamina?*

Mire, eso hay peritos aquí para contestarle,...

**GB:** Que ya han contestado esta mañana.

...con muchísima más entidad que yo.

*Usted no lo sabe.*

No, no.

01.07.46 *En una explosión, si en un calentamiento se produce, ¿es fácil a su juicio que en una explosión se produzca con más facilidad?*

Perdón, yo la metenamina no la he, leído, ni escuchado descrita en ningún componente, como componente en ningún gas de una explosión.

*La metenamina es la ciclonita, lo que llaman vulgarmente ciclonita.*

No, la ciclonita es hexógeno, que es el explosivo, la metenamina es, digamos, su predecesor, su precursor, su materia prima, por decirlo de alguna manera.

*De la ciclonita.*

Si.

*¿La ciclonita es un antiséptico urinario normal?*

La ciclonita es un hexógeno, que es explosivo. Es la metenamina la que es un desinfectante de las vías urinarias.

*Pues nada más, señor, muchas gracias.*

01.08.32 **GB:** ¿Alguna acusación más? Bien, vamos a interrumpir 30 minutos pero antes de eso, señora perito, una sola cuestión. Realizó usted, ha dicho, el informe del 11 de marzo por la mañana, y es por la tarde, o sea, el primer informe que se hace sobre, sobre los focos, y sobre los explosivos.

Yo empiezo la analítica el mismo 11,...

**GB:** Si. O sea, que es ust...

...pero la, el escribirlo, el mecanografiarlo...

**GB:** Si, el escribirlo, ya, ya, le estoy entendiendo perfectamente. Pero es usted en definitiva, la perito, o sea, la, la miembro del...

TEDAX.

**GB:** TEDAX, vamos, la licenciada química que hace esos análisis. Y toma nota usted de la, del desarrollo de sus pruebas.

Si.

**GB:** Conserva esas pruebas. Esas notas, perdón.

Sssi. Las primeras no, porque eran en hojas muy atolondradas, y luego se pasaron a limpio.

**GB:** O sea, las del 11 de marzo, la del análisis que hace usted el mismo 11 de marzo no las conserva?

Esas mismas no.

**GB:** ¿Y el análisis...

Por mi forma de trabajar, ¿eh?

**GB:** ¿Y el informe de esas, de ese análisis del 11 de marzo? ¿Lo conserva?

Eh, las notas de los análisis si.

**GB:** Del 11 de marzo,...

Si, si.

**GB:** ...del mismo día 11. Bien. Conforme...

¿Del mismo 11?

**GB:** Si, eso le estoy preguntando.

Es que fueron conjuntas luego los días siguientes. Yo no tengo unas de 11 de marzo y 11 de marzo y siguientes. Señoría, son las mismas para mí. Yo sigo trabajando, digamos, en el mismo.

**GB:** Bien, pero el 11...

Con los mismo datos, y sigo ampliando datos, simplemente.

**GB:** Si, si eso lo entiendo perfectamente. Pero son las mismas quiere decir que están desde las primeras hasta las últimas.

Exacto.

**GB:** Bien. Pues conforme al 729-2, aportará usted mañana al Tribunal esas notas o cuantos documentos relativos a la analítica del 11 de marzo tenga en su poder. Gracias.