

DECLARACION DE LOS PERITOS 47, 9278365-G, F-37053-V, 1457157-S, 26722108-H, 22411749-C, 12151358-K, y Z-43721-J. PERICIAL 47 INFORME DEFINITIVO SOBRE ANÁLISIS QUÍMICO DE COMPOSICIÓN DE MUESTRAS.

Fecha de la declaración : 29-05-2007

Orden en la sesión : 10

- o *En cursiva azul, las preguntas del Ministerio Fiscal y los abogados.*
- o En normal negro, las respuestas.
- o Los comentarios del juez, comienzan por **GB**
- o **En rojo**, lo que no se entiende bien y es de libre transcripción.
- o **NOTA del Transcriptor (n.t.)**

<i>A GERIA</i>	Acusación Particular Angélica María Geria Cortés y su hijo menor de edad
<i>MF ZARAGOZA</i>	Ministerio Fiscal- Javier Alberto Zaragoza Aguado
<i>MF SÁNCHEZ</i>	Ministerio Fiscal.- Olga Emma Sánchez Gómez
<i>A11MAT</i>	Asociación 11 M Afectados del Terrorismo
<i>A ESTADO</i>	Abogados del Estado
<i>A GONZÁLEZ</i>	Acusación Particular Ana Isabel González Picos y otros
<i>AVT</i>	Acusación Popular Asociación Víctimas del Terrorismo
<i>M PELICARI</i>	Acusación Particular Mario Pelicari Giraladini y su esposa
<i>M RUÍZ</i>	Acusación Particular María Isabel Ruíz Borrallo
<i>Á PEDRAZA</i>	Acusación Particular Ángeles Pedraza Portero y otros
<i>AAV11M</i>	Asociación Ayuda a las Víctimas del 11 M
<i>P MANJÓN</i>	Acusación Particular Pilar Manjón y otros
<i>D ZOUHIER</i>	Defensa de Rafa Zouhier
<i>D AGLIF</i>	Defensa de Rachid Aglif
<i>D ZOUGAM</i>	Defensa de Jamal Zougam y Basel Ghalyoun
GB	Presidente del Tribunal.- Javier Gómez Bermúdez
S	Secretario del Tribunal
P1	Perito de la Policía Nacional (Director de la pericia)
P7	Perito de la Policía Nacional
P6	Perito de la Guardia Civil
P8	Perito de la Guardia Civil
P2	Perito de parte
P3	Perito de parte
P4	Perito de parte
P5	Perito de parte

Interrogatorio del Presidente del Tribunal. Javier Gómez Bermúdez

00:00:00

GB: ... La 77 y solo resta las que les han anunciado al principio de la sesión, de esta parte de la sesión. Bien, señores peritos, ahora se expondrán por ustedes, sucintamente, pero muy sucintamente, si están de acuerdo: Primero, en los resultados científicos y en las técnicas utilizadas. Si todos están de acuerdo en esos resultados y en las técnicas. Y en segundo lugar, en dos minutos, las conclusiones en las que diverjan, o sea, aquellas cosas en las que no están de acuerdo ¿eh? Y después, ya, se someterán a la exposición de puntos de pericia por las distintas partes. Bien, uno de ustedes, por favor, que se erija en portavoz, digamos, de la totalidad, excepto de explicar si hay divergencias o no. Pueden intervenir los que... si hubiera alguna, alguna divergencia, si hay divergencia o no, en cuanto a las técnicas y resultados científicos obtenidos con esas técnicas.

P1: Bien, creo que tomo la palabra, para explicar un poco la generalidad de la pericia que se realizó. Eh... se remitieron al laboratorio químico de la Policía Científica...

GB: Que no, que no, que no se trata de que usted me exponga lo que ha hecho. Se trata nada más que diga si todos están de acuerdo en las técnicas y en los resultados científicos obtenidos con esas técnicas.

P1: Creo que cada uno debe contestar. Yo estoy de acuerdo con todas las técnicas...

GB: ¿Hay alguien que no esté de acuerdo con los resultados científicos y las técnicas utilizadas? Bien, puntos de discrepancia o divergencia. ¿No hay nadie que discrepe de las conclusiones? Porque por escrito si discrepan.

P2: De las conclusiones, sí, pero...

GB: Muy sucintamente, nada más. ¿Cuáles son sus discrepancias básicas?

P3: En las conclusiones, básicamente, cuando se habla de contaminación, cuando...

GB: Bien, el tema de la contaminación.

P3: Cuando se habla de contaminación.

GB: Nada más. Usted, nada más que eso. Ustedes. Qué temas son los discrepantes.

P2: No, no... yo, concretamente, en que pienso que en el foco número 3 ¿eh? Eh... Lógicamente, eh... han aparecido unos componentes que reproducen casi fielmente la composición que tiene un determinado explosivo.

GB: O sea, se refiere a la muestra 1 de explosivo.

P2: Eso es, la M1

GB: Foco 3 de El Pozo.

P2: Eso es.

GB: Alguna discrepancia más.

P4: Yo discrepo, también, en el tema de la contaminación.

GB: Sí, bueno, eso ya lo doy por hecho que sí es... Lo que quiero decir es para establecer cuáles son, en principio, los puntos.

00:02:22

P5: Mis conclusiones han quedado reflejadas en la parte propia, específica mía, de conclusiones, pero, respecto al cuerpo general del informe, en el que se incluye una tabla de interpretación de resultados en el anexo de envejecimiento, a los resultados científicos obtenidos, con ellos estoy de acuerdo. Pero con esta tabla de interpretación, no estoy de acuerdo.

GB: ¿La tabla de interpretación del anexo de envejecimiento?

P5: Sí.

GB: ¿Alguna más?

P2: Luego, el tema referente a las bolsas, Señoría, yo también estoy... discrepo.

GB: Sí, bueno, eso es referente a la contaminación.

P2: Eso es.

GB: Bien ¿Básicamente es eso? Eso no quiere decir que luego no puedan surgir nuevas discrepancias, pero básicamente. Ministerio Fiscal.

Acusación Particular Angélica María Geria Cortés y su hijo menor de edad.

00:03:07

A GERIA: Perdón, señor Presidente, los... es que los que estamos viéndolos desde espaldas, no sabemos quiénes han dicho qué... quiénes son los que discrepan, porque no... no... no alcanzamos...

GB: Es que... es que eso, en principio, es indiferente. Tiene usted el listado y tiene usted por escrito los discrepantes, luego no es cierto lo que usted está diciendo.

A GERIA: Sí, lo que no sé es cuál es el orden en que están sentados con respecto al informe que tienen, porque los vemos sólo de espaldas.

GB: Ya, ya. Pero, pero bueno. Digan, por favor, de, de... de mi derecha, la letra final de su DNI.

P3: S de Sevilla.

GB: S de Sevilla.

P4: H de Huelva.

GB: H de Huelva.

P1: 47.

GB: Usted es el 47, Cuerpo Nacional de Policía.

P6: Guardia Civil, V.

GB: Guardia Civil, V.

P2: K de kilo.

GB: DNI K.

P5: C de Cáceres.

GB: DNI C. Ya hemos completado la primera fila. Lo han tomado todos ¿no? O sea, S,

P4: H

GB: H.

P1: 47.

GB: Policía, Guardia Civil. K.

P: K.

P: C.

GB: Y C. Y la segunda línea, los dos funcionarios, G, ¿Qué usted es? ¿Guardia Civil o Policía?

P7: Soy laboral.

GB: Sí, pero de qué cuerpo. Del Cuerpo Nacional de Policía. ¿Y usted es miembro de la Guardia Civil?

P8: Guardia Civil, Z.

00:04:20

GB: Z. Con eso es suficiente, a efectos de que ustedes se puedan orientar.

A GERIA: Gracias señor.

GB: A usted. Ministerio Fiscal, cuando quiera.

Ministerio Fiscal. Javier Alberto Zaragoza Aguado.

00:04:27

MF ZARAGOZA: Con la venia. Señores peritos, ustedes han analizado un total de 88 muestras. ¿Es así? De esas muestras, 23 pertenecen a restos de focos de explosión en los trenes. ¿Es verdad?

P1: Sí.

MF ZARAGOZA: La discrepancia que tienen ustedes, respecto a los análisis, se centran, fundamentalmente, en cuál es el explosivo que estalló en los focos de los trenes. ¿Es cierto?

P1: Creo que es cierto.

MF ZARAGOZA: ¿Los peritos que discrepan?

P2: Sí, sí, sí, claro. En un foco determinado.

MF ZARAGOZA: En un foco.

P2: No he dicho en todos.

MF ZARAGOZA: No en los 22 restantes.

P2: No, no. En uno. En la M1. Yo estoy discrepando en la M1.

P3: Yo también discrepo en la M1, es decir, suscribo la misma opinión que mi compañero que acaba de opinar.

MF: Pero no en los 22 focos restantes.

P3: En los 22 restantes, yo he indicado en mi informe que no puedo saber qué explosionó, que puede ser cualquier tipo...

MF ZARAGOZA: Cuál es la marca comercial concreta de la dinamita que explosionó.

P2: Sí, sí, también eso yo... En los 22 restantes, estoy en la misma línea que mi compañero. Y creo que estamos todos de acuerdo.

GB: ¿Sobre ese extremo hay acuerdo? ¿Que no se puede saber la marca comercial exacta que explosionó en los 23... en las 23 muestras?

P4: Cierto.

P1: Cierto.

GB: O sea, todos están de acuerdo en que la marca comercial no se puede determinar. Y hay discrepancias de K y S, para entendernos, que están de acuerdo en que la M1 es otra cosa, y C, que es la que ha dicho lo de la marca que están todos de acuerdo. Por lo tanto, usted no discrepa ¿no?

P4: Perdón, yo discrepo también en la M1.

GB: Sí. Usted también en la M1... Muy bien.

MF ZARAGOZA: Es decir, que respecto a la M1, son tres los peritos que discrepan de que no se puede determinar la marca comercial de dinamita concreta que se empleó, en función...

GB: No, no. Vamos a ver. Los tres peritos, K, S y H, discrepan en lo que aparece, en el tipo de... en el explosivo, digamos ¿eh? Los demás dicen que ningún... Y todos, coinciden todos, incluidos estos tres, que ninguno puede determinar la marca comercial ¿Es eso?

00:06:56

MF ZARAGOZA: Sin embargo, en la M1 es donde ellos, hay tres peritos que sí van más allá, y que son los que han, dicen que puede ser explosivo Titadyne. ¿Es así?

P2: Que se asemeja al explosivo Titadyne.

P4: Concretamente, yo establezco una comparación con la muestra de referencia de Titadyne, que hemos analizado en el seno de la pericia, y suministrada por la Guardia Civil. Digo que se asemeja su análisis.

MF ZARAGOZA: Se asemeja el cromatograma, ¿no?

P4: Exacto.

MF ZARAGOZA: Bien.

P4: Cosa que vamos a demostrar.

P5: Perdón, aunque yo no he especificado, tampoco, en la muestra M1 el tipo de explosivo, también veo que es posible el que fuera Titadyne, como están diciendo los otros tres peritos. Es decir, que al decir que no puedo afirmar cualquiera de los explosivos, éste, el Titadyne, veo que es posible, o que es factible.

GB: Bien, pero para concretar la discrepancia, por tanto, se centra en la M1, ¿verdad? Muestra 1, foco 3 de El Pozo. Aparte de la contaminación, bien. Ministerio Fiscal, cuando quiera. Sí, sí, sí, vamos a ir avanzando.

MF ZARAGOZA: Ustedes, los discrepantes, entienden que el cromatograma de la muestra M1, que es un resto que explotó en los trenes, es más parecido al cromatograma del Titadyne. Del Titadyne que han analizado ustedes. Pero ese Titadyne no es un Titadyne explotado. No.

P2: No, no. Esta muestra procede de un polvo de extintor que se aplicó sobre un foco para extinguir el incendio y, por tanto, yo, y no sé mis compañeros, mantengo que, al ser un polvo de extintor, no ha sido sometido, ese polvo, a la acción, o al efecto, de el explosivo, y por tanto, lo aplicamos, o se aplica, alguien lo aplicó, de los que estaban atendiendo al desastre, lo aplicó directamente sobre un foco que estaba incendiándose, y por tanto, aplicó el polvo de extintor. ¿Qué significa? Que ese polvo de extintor, que lleva sulfato amónico y bifosfato ácido de amonio, la acción de un polvo de extintor, yo me he documentado y me he enterado, y me he documentado y le he buscado un poco la explicación en entendidos en extintor, en extintores, ese polvo de extintor actúa de dos formas: tapa el foco, se pega a la muestra incendiada y, luego, el resto del polvo, absorbe cualquier aditivo o cualquier compuesto que pueda tener ese foco.

MF ZARAGOZA: Pero estamos hablando de sustancias que ha explotado. Absorbe restos de sustancia explosiva.

P2: No, no, pero no ha explotado ese... ese... ese... esa muestra. Lo que ha explotado ha sido un explosivo, X. Sin embargo, no sabemos cuál. Actúa sobre un foco, y sobre ese foco, después de la explosión, se ejerce una acción extintora. Es decir, se aplica ese foco, ese polvo de extintor, para apagarlo, y entonces, en esa acción de apagar, y entrar en contacto con la muestra deteriorada en la explosión, es cuando, de esa muestra, absorbe, por su capacidad de absorción y adsorción, las dos, porque funciona como adsorbente y absorbente, las dos cosas. Es lo que nosotros, o por lo menos, a mí, a la vista de los cromatogramas que tengo yo aquí, si Su Señoría lo autoriza, podemos verlo perfectamente y lo que se aporta...

GB: En seguida, vamos a ver la otra opinión y enseguida...

P2: ...y se apunta a la pericia.

00:10:59

MF ZARAGOZA: Sí. Mi pregunta es si ustedes han analizado, también, o han comparado, ese cromatograma de la M1, que es un foco de explosión, con otro cromatograma de Titadyne que haya explotado en otros atentados.

P2: Nosotros los hemos com... perdón. Nosotros lo hemos comparado, concretamente con el...

MF ZARAGOZA: Con el Titadyne que se explo...

P2: ...Titadyne que nos proporcionaron a nosotros.

MF ZARAGOZA: Exacto.

P2: Que actuó, un poco, de muestra que se ha venido diciendo durante todas la pericias, como muestras patrón. Es decir, reproducen exactamente, concretamente la muestra patrón, los tiempos de retención de los distintos componentes, el concepto de la cromatografía.

GB: Bien, usted, perdón.

P2: Perdón, sí.

GB: Que es que dice que discrepa de esa opinión. Primero el discrepante, luego...

P1: Sí, yo... perdone, Su Señoría. Yo quisiera también preguntarle al perito que está diciendo, si la absorción puede ser también a posteriori. Es decir, una vez recogido ese polvo de extintor...

GB: Ya, pero es que usted no pregunta. Usted expone por qué...

P1: Expon... expongo que la absorción...

GB: Usted expone por qué no está de acuerdo.

MF ZARAGOZA: Los señores peritos discrepantes de lo que acaba de manifestar estos, es decir, peritos del Cuerpo Nacional de Policía y Guardia Civil, ¿Quieren dar una contestación a lo que acaba de manifestar este perito? ¿Ustedes sí han analizado en alguna ocasión, han hecho cromatogramas de Titadyne que ha explotado, ha explotado, en atentados terroristas?

P7: Exact... me gustaría matizar, eh... Tenemos, concretamente, hemos preparado unos Titadynes de otros explosivos... perdón, de otros atentados, en los que se puede apreciar el efecto del residuo que queda del explosivo después de explotar. Digamos que las proporciones están sustancialmente alteradas en relación al explosivo original. Es... es claro. Hay componentes volátiles. Esos componentes volátiles van a permanecer en mayor o menor concentración en función de su volatilidad, precisamente. Tenemos preparada esa, esa información, que se puede... examinar cuando el Tribunal determine.

P6: La trazabilidad, eh... es comparable entre muestras que tengan idénticas características. Pero es mucho más comparable comparar un foco de explosión con una muestra explosionada que no un foco con una muestra sin explotar. Porque los componentes se alteran tras una explosión. Y entre ello veremos la magnitud de los elementos explosivos que forman el Titadyne, cómo se... cómo aparecen realmente tras una explosión.

P7: Ahí hay... sí.

P2: Vamos a ver, quiero un momento...

GB: Un momento, tiene ahí los cromatogramas. Sí, usted que tiene el ordenador preparado.

00:13:28

P7: Es correcto, sí.

GB: ¿Usted no tiene ordenador preparado?

P6: Sí, sí.

P2: Sí, sí, están metidos ahí.

GB: Ah, está todo metido ahí.

P2: Sí.

MF ZARAGOZA: Yo les quería preguntar a los peritos que acaban de manifestar esto, si hay alguna... si hay similitud o coincidencias entre el cromatograma de la M1, de la muestra del foco de El Pozo, y los cromatogramas del Titadyne explosionado en atentados terroristas. Concretamente, especificarán en qué atentados.

P7: Hay diferencias claras, y se pueden examinar y se pueden explicar. Yo creo que se pueden entender. Es fácilmente entendible para el ciudadano de a pie.

MF ZARAGOZA: ¿Y eso a qué conclusión llevaría?

P7: Eso llevaría un poco a demostrar, qué, efectivamente, estoy de acuerdo con mi colega en que la muestra 1 tiene unas especiales características absorbentes, y eso la hace idónea para que hubiese absorbido en ese foco de explosión o posteriormente. Es tan buen absorbente que hubiese podido ocurrir esas dos circunstancias. Y estos cromatogramas muestran de una forma muy clara, como digo, esa diferencia. Creo que se puede entender.

P2: Quería yo matizar un... si usted me lo permite, eh... un tema. Es que estamos haciendo un análisis cualitativo, no cuantitativo. Por tanto, en el análisis cualitativo, por cromatografía de gases, es tiempos de retención y señales en donde aparecen los picos, que ahora lo explicaré, y donde se ve perfectamente el cromatograma del Titadyne sin explotar que hemos recibido y el que tiene la muestra M1.

GB: Bien, vamos a ver. Vamos a poner ese cromatograma. Por favor, actívalo, David. Ahora, sobre la imagen, usted explica lo que tenga que explicar. Cuando acabe, los peritos que discrepen, sobre esa misma imagen, no sobre la suya, dan las explicaciones pertinentes, y luego pasaremos a la que tienen preparado.

GB: ¿No tiene usted el papel archiv...? Señor perito ¿No puede dividir la pantalla? ¿Tienen que estar las dos gráficas a la vez?

P2: Sí, sí, una debajo de la otra, precisamente para que se vea la reproducibilidad. Eh... yo no sé cuál es la que está a la izquierda, pero tiene que haber una muestra que es Titadyne N2.D y abajo, N1REP.D. No sé si está a la izquierda o está a la derecha.

GB: Un momentito, por favor, ponga la pantalla cenital. Perdón, la cámara cenital, porque con la división que hay ahí, no se ve absolutamente nada. Y enfoque el lado derecho del folio. Completo, pero el lado derecho. Cuádrelo. No, no, tiene que verse entero, por favor. Menos la inscripción. Lo de arriba si que no nos interesa para nada. Las letras de arriba no nos interesan. ¿Así es suficiente, señor perito? No, porque no se ven las escalas.

P2: Yo, bueno, vamos a ver...

GB: Vamos a ver, ahí hay dos gráficas.

P2: Me lo señalan mis compañeros...

GB: Me quiere escuchar, por favor.

P2: Perdón.

00:16:52

GB: Ahí hay dos gráficas, en el lado derecho. ¿Cuál de las gráficas va usted primero a hablar?

P2: Yo voy, primero, voy a coger la gráfica en que aparece arriba Titadyne 2.D y N1REP.D. En el lado izquierdo.

GB: La de arriba. La superior izquierda.

P2: Entonces, verán...

GB: Sólo la parte superior izquierda, por favor. Sólo la superior. Eso es. Vale. Céntrela más. En la escala de la izquierda. Eso es.

P2: Si miran, digamos, las señales en donde aparecen los distintos componentes que voy a ir enumerando de izquierda a derecha, en el tiempo entre 6 y 7, se entiende, minutos...

GB: Tiempo es la barra horizontal.

P2: Eso es.

GB: Que no sale bien...

P2: Tiempos, horizontales, y en la parte de las ordenadas, verán el número de cuentas... intensidad de la señal. O sea, estamos hablando de un análisis cualitativo, no cuantitativo. Por tanto, el cromatograma, o el cromatógrafo, lo que señala son los puntos de retención, los tiempos de retención, marcando cuándo van apareciendo los distintos componentes. Entonces, entre 6 y 7 minutos, aparece la, eh... el nitroglicol, que es lo que aparece como EGDN. Si vieran abajo, entre 6 y 7, en la misma... en el mismo tiempo, aparece, también, EGDN, nitroglicol.

GB: Si va a tener que usar las dos gráficas, tiene que irlo especificando, porque si no...

P2: Sí, sí, exactamente. No, no, para que se vean... ah, bueno, bien.

GB: ¿Por qué no acaba con una? Es que si no, nos desorientamos.

P2: Ah, bueno, vale. Es para que se vaya viendo perfectamente la...

GB: Usted tiene que entender que lo que tendrá que explicar primero es lo que hay ahí.

P2: La primera de arriba, verán...

GB: La siguiente.

P2: Bueno. Bien.

GB: La que está entre 12-13.

P2: Entre 12 y 13, aparece la nitroglicerina. Con una señal muy intensa, puesto que, lógicamente, estamos con un producto totalmente... que es el Titadyne que nosotros hemos recibido.

GB: Sí, la que aparece en 14 y 15. Entre 14 y 15.

P2: Entre 12 y 13, perdón.

GB: Sí, ahora, la siguiente.

P2: La siguiente, entre 14 y 15, aparece el isómero 2.6 DNT, dinitrotolueno. Y entre la señal 16, en el tiempo 16 de retención, aparece el isómero, el otro isómero del DNT, que es el 2.4 DNT. Y si nos vamos para abajo...

00:19:48

GB: Gráfica de abajo.

P2: Gráfica de abajo. La M1REP.D, aparece...

GB: Esta gráfica corresponde, vamos a ver...

P2: Esta corresponde con la M1.

GB: Por eso, tómelo con calma. Esa gráfica corresponde con la analítica de la muestra 1 del foco 3 de El Pozo.

P2: Eso es.

GB: Polvo de extintor.

P2: Eso es, el polvo de extintor. Verá, Señoría, que entre 6 y 7 aparece también el nitroglicol, dinitroglicol. Entre el 12 y el 13, y dado que, lógicamente, es una muestra, quiero puntualizar, que es un polvo que actúa sobre un foco en donde ha recibido unas sustancias, por tanto, la señal es menos intensa, pero entre 12 y 13 reproduce la nitroglicerina. Entre 14 y 15 aparece el isómero 2.6 dinitrotolueno, igual y además, quiero puntualizar que los dos isómeros, la secuencia 2.4 y el 2.6, de los dos isómeros, es mayor el 2.4 que el 2.6 y verán aquí también que el 2.6 es mayor que el 2.4. Es decir, por tanto, aparece también, entre el 14 y el 15, 2.6 dinitrotolueno, y en el punto casi 16, aparece con la misma, en el mismo tiempo y con la misma... y con menos intensidad de pico, y vuelvo a insistir que estamos en un análisis cualitativo, aparece el 2.4 dinitrotolueno. Esto...

GB: Entonces, usted lo que dice es que en la muestra de arriba, lo que hemos visto antes, la patrón, y la de abajo, la del foco.

P2: Eso es.

GB: La que estamos viendo ahora.

P2: Eso es.

GB: Y que se corresponden, es lo que viene usted a decir.

P2: Eso es. Por eso, es la... y tal. Y luego, si nos pasamos al otro... a la otra...

GB: No, luego, no. Vamos primero a ver, a ver la interpretación de los demás peritos a estas dos gráficas.

P6: Yo quería añadir una cosa. Es que el cromatograma está cortado a 18 minutos y faltarían por añadir, entre 18 y 20 minutos, los ftalatos. En este cromatograma original, aparecen a los 20 minutos picos de ftalatos. Ese piquito que está a la derecha del 2.4 DNT, es otro ftalato, que son componentes ausentes en el Titadyne.

GB: ¿A los? ¿Cuántos minutos?

P6: Ahí tiene usted un pico.

GB: Sí, sí, que me diga usted a cuántos minutos aparecen.

P6: Sí, a dieci...

P8: Minuto 20, aproximadamente.

P6: Minuto 20, aparecen picos de ftalatos. Igualmente, un pico al tiempo de retención 17 minutos.

00:22:25

GB: Un momentito, un momentito. Calma. ¿Y por qué se corta ahí el cromatograma y no nos lo han dado entero?

P2: Es que, Señoría, el perito que ha intervenido, lo ha hecho también conmigo, hemos estado los dos actuando y me extraña ahora que diga este tema, porque lo hemos visto y lo hemos reproducido entre los dos.

P8: A mí, si me permite, Señoría, ese cromatograma figura en la página siguiente. O sea, no ha habido... yo entiendo que no ha habido ninguna mala intención.

P2: Ninguna mala intención.

GB: No es por mala intención. Si lo que queremos es... Guarden silencio. En qué página aparece.

P8: En la página 187 se aprecia ese mismo cromatograma.

GB: 187 de su informe, ¿verdad?

P8: Del informe pericial, sí.

GB: Bien.

P8: Se aprecian los ftalatos al minuto 20, aproximadamente.

GB: Eso es.

P2: Es lo que quería yo decir.

GB: Pues entonces, vamos a ver el original, Roberto, por favor, conmute a mi pantalla.

P2: Bueno, entonces...

GB: Un momento, por favor. Un momento. Conmute a mi pantalla. Bien. Esos son los gráficos que ustedes dicen, donde se ve en los 20 el... el...

P8: Exacto.

GB: Se ve poquísimo.

P2: En este...

GB: Un momento, por favor. Bien, póngalo en la cámara cenital. Vamos a hacer algo. Que lo lleven a Secretaría, que hagan una fotocopia con bastante intensidad, a ver si somos capaces de ver claramente el minuto 20. Mientras, sin profundizar en este tema, ¿algo más iba a decir?

P6: Sí, no, quería añadir que yo no he dicho que hubiera mala intención. He dicho que está cortado.

GB: No, no, si aquí... Miren, vamos a ver, vamos a dejar claro una cosa: Ustedes vienen a exponer honestamente sus opiniones. El Tribunal valorará. Si es que lo que ustedes digan, luego va a ser sometido a valoración por el Tribunal. No se trata ni de una cosa ni de otra.

P3: Quería... quería decir, Señoría, que el hecho de que aparezca, de que estemos comparando cualitativamente componentes de una goma sin explosionar y explosionada, lo importante es que el tiempo de retención de una determinada sustancia, en este caso la nitroglicerina, sea coincidente para poder tener la certeza de que hay nitroglicerina. Y en este caso, lo hay. La cuantía del pico no tiene influen... no tiene, no es caso de considerarlo, porque no se puede comparar un análisis cuantitativo con un cualitativo. El cualitativo lo aplicamos a una explosión. Y entonces, se ha hablado también de que podía haberse

00:25:19

adsorbido y/o absorbido la nitroglicerina a posteriori de la explosión, después de la explosión. Disiento, disiento radicalmente de esta opinión, por una razón fundamental: porque la velocidad de reacción de la nitroglicerina en una explosión es enorme, por decirlo así, para que se entienda. Y entonces, la que prevalece, es esa adsorción. Esa adsorción que se ha fijado durante la explosión, no lo que hipotéticamente haya podido pasar después. Hay dos hechos: uno, la cinética de la reacción de la nitroglicerina, que es una velocidad enorme, y luego, que prevalece sobre cualquier eventual absorción. Y luego, que estamos hablando de una hipótesis. Y estamos queriendo hacer prevalecer una hipótesis de una adsorción o absorción a posteriori con un hecho cierto, que es una explosión.

GB: Sí, Roberto, un momento, conmute mi pantalla, por favor. A ver, si toma el zoom, saldrá. Ahora se ve bastante mejor.

P2: Entonces...

GB: Estábamos... estábamos en el pico de ftalatos que aparecen dónde. Vamos a ver, en esa gráfica...

P2: En esta gráfica se compara, luego, la Goma2 de Maxams, del año 2004, por eso aparece Maxams 04...

GB: No, perdón, estamos todavía en lo que el perito miembro de la Guardia Civil estaba diciendo...

P2: Ah, bueno.

GB: ...que la gráfica de la patrón, porque es la patrón, ven que arriba pone Titadyne, Titadyne, Titadyne. En esa dice usted que a no sé cuántos minutos, aparece qué.

P6: Yo lo que digo que en cromatograma... en el de abajo, no en el de Titadyne, sino en el... perdón, sí, sí, en el de M1.REP...

GB: Vamos a ver, ahí tiene el de abajo.

P6: Ahí, como verá usted, a partir de 18 minutos no se ve.

GB: Sí.

P6: En la página siguiente, que está lo mismo, pero expandido el tiempo, aparecen unos picos...

GB: Usted se refiere...

P6: Ahí están esos picos mayoritarios de la derecha, son los ftalatos.

GB: Un momento, por favor.

P6: Es lo mismo, pero uno cortado y otro no.

GB: Usted lo... vamos a ver si se está quieto esto.

MF ZARAGOZA: ¿Se refiere a la M1?

P6: Me refiero a la M1, sí.

MF ZARAGOZA: Aparecen los ftalatos con una altura...

P6: Exactamente, con un pico mayoritario, sí.

GB: Es donde está el puntero, ¿no?

00:27:51

P6: Exactamente.

GB: Estos de aquí.

P6: Exactamente.

GB: Que está ahí marcado como tales ftalatos.

P6: O sea, estamos viendo en la M1 los componentes nitroglicerina, nitroglicol, dinitrotolueno y ftalatos.

MF: Y ftalatos en más cantidad.

P6: Ftalatos, en más cantidad, componentes...

MF ZARAGOZA: En la M1.

P6: ...ausentes en la composición del Titadyne.

MF ZARAGOZA: Es decir, y la presencia de más cantidad de ftalatos... el ftalato es un componente exclusivo de la Goma2-ECO.

P3: Pero a qué ftalato nos referimos...

MF ZARAGOZA: Estoy preguntándole al perito.

GB: No, no, pero puede intervenir cualquiera. Uno a uno.

P3: A lo mejor no va a contradecir lo que hemos estado comentando muchas veces, cuando te he preguntado: "Oye, este ftalato, a cuál nos referimos. ¿Hay un ftalato real?" Y me dijiste: "mira, aunque hubiera una Goma2-ECO..."

GB: No, no le quite usted el micrófono.

P3: "Aunque hubiera una Goma2 y supiera que ha explotado, y veo el ftalato, no te puedo decir que es de la Goma2." Eso lo has dicho tú pocos días antes del final de la pericia.

P2: Y eso es cierto, y lo ratifico yo también.

P8: Bien, a mí me gustaría aclarar un pequeño matiz. El hecho de que encontremos ftalatos, lo que da idea es que la muestra está contaminada. Por eso, yo no puedo valorar esos componentes que tenemos ahí. La nitroglicerina, que en principio...

P3: ¿Cómo se va a contaminar la muestra?

GB: Perdón, déjele usted acabar.

P6: En principio, lo que se nos ha presentado en la muestra M1, es como una muestra inmaculada, no lavada, eh... digamos que angelical, que presenta un espectro idílico de lo que es una Titadyne y precisamente...

GB: Pero vamos, yo de esto...

P2: Eso es lo...

GB: Guarde silencio. Yo no entiendo de esto nada, pero está contaminada partiendo de que lo que hay explotado sea una sola cosa, claro ¿o no? Pregunto.

P6: En principio, eso es lo que trato de explicar. Yo quiero que se vea claro que no es una muestra tan ideal, sino que hay componentes explosivos que pueden tener...

00:29:33

GB: ¿Pero por qué no va a ser tan ideal? Vamos a ver, usted parte entonces de una hipótesis determinada, que es que sólo ha explotado una cosa ¿Y si explota una mezcla de varias cosas?

P6: Yo, simplemente, valoro los componentes explosivos que tenemos ahí.

GB: Yo simplemente le digo si cabe esa hipótesis, porque no lo sé. Me está diciendo usted: "No, la muestra no me vale, tiene que estar contaminada."

P6: La hipótesis que yo planteo es que esos componentes, siendo un polvo absorbente de esas especiales características, no hay ningún motivo para que no haya podido ser absorbido con posterioridad, durante esos tres años de almacenamiento. Esa es mi hipótesis.

GB: ¿Y si en el foco de explosión lo que ocurre es que hay una mezcla de explosivos, absorbe también todo eso o no? Es lo que le estoy preguntando.

P6: Si hubiese una mezcla de explosivos, es una posibilidad que no se ve corroborada por ninguna otra de los 23 focos que hemos analizado. No se ve corroborada, además, por otro...

GB: Ya, ya, pero eso es otra cosa. Yo no le estoy preguntando eso. Me está haciendo usted una hipótesis y yo le planteo otra a ver si es posible o no.

P6: Bien, estamos examinando el primero de los cromatogramas. Me gustaría ver que los que aportamos a continuación complementan esta información. En principio, lo único que pretendo que se vea es que esta muestra no es una muestra idílica, sino que en principio presenta ftalatos, que como se puede comprobar, son componentes ajenos a la composición del Titadyne que el primer día se planteó y eso es lo que quisiera que costara.

P2: Sí, y Señoría, yo lo que quiero también puntualizar es que esta muestra, que fue desechada inicialmente por nosotros, por todos, porque entendíamos que no era una muestra representativa, o era un polvo de extintor, se nos dijo, cuando... que no tenía importancia, y cuando aparece la nitroglicerina por cromatografía, por cromatografía de gases, como aportamos aquí, y lo que aparece es lo que aparece. Es decir, un análisis cualitativo, no hay discusión. Es decir, lo que aparece, aparece, venga de donde venga. Nosotros no entramos ahora de dónde viene. Nosotros decimos que lo que hemos visto es esto. Hemos visto la presencia de nitroglicerina, de DNT y por eso hemos acertado un poco el cromatograma, para ver realmente esas bandas, para identificar, porque, como ha dicho mi compañero, se nos indicó en su momento que los ftalatos no tenían importancia ninguna. Eso era, eh... sucedáneo. Por tanto, este es un poco, el tema. Y yo lo que quiero es dejar constancia es de que nosotros no hemos ido buscando absolutamente nada. Y sí quiero dejar constancia de que esta muestra M1 ha sido analizada 8 veces. Es decir, en 8 sistemas distintos, y en los 8 procedimientos distintos ha aparecido nitroglicerina. ¿De dónde ha venido esa nitroglicerina? No lo sabemos. Pero, concretamente, alguien de mis compañeros negaba la evidencia de la nitroglicerina. Y luego ya, por abrumadora mayoría, tuvo que reconocerlo.

GB: Bien, antes de que ya siga el Ministerio Fiscal, ¿Y qué explicación hay para que aparezca aquí y no aparezca en las otras 22 muestras?

P1: Yo quisiera hacer aquí una consideración, por favor...

P2: Porque las... han sido lavadas las otras con agua y acetona y la nitroglicerina tiene una dilución del cien por cien.

P1: Bien, la consideración que quería hacer, si Su Señoría lo permite, esta muestra M1 fue analizada en el año 2004, en el informe 173-Q1-04. Esa muestra fue enviada al laboratorio el propio día 11 de marzo. Yo quisiera presentar el cromatograma de HPLC en las mismas condiciones que se hizo en el año 2007, para observar perfectamente el ausencia de algún componente explosivo de tipo orgánico, tanto nitroglicol como nitroglicerina. Eso me da a entender que la muestra ha sufrido una alteración desde el año 2004 al año 2007. Si Su Señoría lo permite, puedo presentar...

00:33:21

GB: Primero que expliquen ellos si han tenido acceso a ese otro cromatograma.

P1: Eh... todos los peritos que han... que han intervenido en la pericia, han podido observar este cromatograma cuando ellos hayan querido. Especialmente, puede corroborarlo cualquiera... cualquiera de ellos.

GB: Proyecte, por favor, los cromatogramas. Y luego ya, seguimos con la exposición de puntos de pericia del Ministerio Fiscal, abundando en este tema o en otro.

P4: Si Su Señoría me lo permite, yo quisiera hacer un inciso. Se está imputando a la absorción después de la toma de la muestra de componentes orgánicos, pero se está olvidando que en esa muestra hay nitrato amónico, que yo sepa, no es volátil.

P1: Creo que nunca se ha discutido la presencia de nitratos. El amonio, en este caso, puede venir tanto del nitrato amónico del explosivo, como del amonio componente del polvo de extintor, que es sulfato amónico y fosfato diácido de amonio. Es decir, la presencia de amonio puede venir del propio componente del polvo de extintor.

P7: Y además, de cualquier tipo de dinamita, incluida la dinamita Goma2-ECO.

P1: Perdón, voy a tratar de presentar en pantalla el cromatograma que se realizó en 2004, exactamente en las mismas condiciones... He trasladado el software del equipo, del equipo de HPLC del laboratorio a un PC virtual, y lo vamos a ver ahora mismo, con lo cual puedo hacer exactamente, en este momento, las mismas...

GB: Bien, partimos de que esto está en un informe pericial incorporado a la causa, que es el 173-Q1-04.

P1: El 173-Q1-04, exactamente.

GB: O sea, partimos de que no es algo nuevo, sino de que está incorporado a la causa.

P1: Está... realizado, esa analítica se realizó el día 11 de marzo del 2004.

P8: Eh... perdón. Eh... habíamos hablado que íbamos a mostrar los otros cromatogramas, para no saltar de la idea. Queríamos comparar los cromatogramas que presentaba mi colega con los cromatogramas que presentaba, en este caso, los componentes de la Guardia Civil. Me gustaría que pudiésemos examinarlos.

GB: Sí, dice sobre el punto que estábamos antes, ¿no?

P8: Exacto. Para que no... no habíamos acabado...

GB: Sí, es mejor... Bien, vamos primero con, efectivamente, con lo de la Guardia Civil.

P8: En este particular, quisiera, quisiera aclarar que lo que se coteja son unos cromatogramas obtenidos en la pericia con una experiencia de la Guardia Civil.

GB: Con una explosión anterior.

P8: Exacto. Ese particular, el resto de peritos no tienen esta información, pero yo... se la explicaré en cualquier ti...

P2: Yo, con...

P8: Partiendo de cualquier...

P2: Con todos los respetos, Señoría, a su persona, tengo que decirle que todavía no he terminado de exponerle la...

GB: Ya sé que usted no ha terminado, pero la pericia la ordeno yo, y usted...

00:36:22

P2: Ah, perdone. Perdone.

GB: ...hace, o sigue el orden que yo le determino.

P2: Sí, sí, por supuesto, Señoría.

GB: Bien, dice usted, por lo tanto, que lo que va a usar no lo han tenido los demás peritos. No ha lugar. Seguimos con lo del Cuerpo Nacional de Policía. Lo que no ha estado a disposición de los peritos, y no forma parte de la causa, no puede introducirlo usted ahora. Lo que no sé es por qué no lo ha introducido antes, si es que es así, pero desde luego, no lo puede introducir. Lo ha dicho de viva voz...

P8: Perdón. Aunque no introduzcamos esta experiencia previa de la Guardia Civil, podíamos mostrar los cromatogramas que se han hecho ya de la pericia y, de esta forma, explicar la evolución de la adsorción, y la evolución de la evaporación. Eso sí lo podíamos hacer porque es, son cromatogramas de la pericia.

GB: Vamos a concluir con la primera parte, que es la de la Guardia Civil, pero no introduciendo cromatogramas ajenos a la pericia. Eso no se puede hacer. No está permitido. Para que se entienda en general, si permitiéramos eso, se podría causar indefensión, y entonces, podríamos afectar incluso la validez de toda la prueba.

P8: Me gustaría, por favor, que pudiéramos ver en pantalla el... ahí. Estos son dos cromatogramas... Simplemente, me gustaría, en primer lugar, explicar qué es un cromatograma, para que lo pudieran entender los ciudadanos.

GB: Bien, aquí los que tienen que entenderlo son el Tribunal básicamente, que es el que va a dictar sentencia.

P8: Bien.

GB: Y luego, los ciudadanos, lo intentaremos.

P8: Bien, pues tenemos un eje de abcisas y un eje de ordenadas. En el eje de ordenadas se representa una intensidad de unos componentes, representados en forma de picos, y en el eje de abcisas representamos un tiempo. Como puede ver el Tribunal, cada uno de estos picos que se representan en los gráficos, viene caracterizado por un tiempo que se denomina el tiempo de retención. En el cromatograma de la parte superior, observamos un primer pico importante que es EDGN. Es la abreviatura de etilenglicol dinitrato, nitroglicol, para que todos lo entendamos, con una intensidad, con una altura de pico, para que se entienda, mayor que el siguiente pico que es NG, que representa la nitroglicerina, y a su vez, ésta es mayor que los restantes picos, que son 2.6 y 2.4 DNT, indicándose... queriéndose decir dinitrotolueno. Bien, como puede verse, decía, la altura es mayor para el nitroglicol que para la nitroglicerina y que para el DNT. En un polvo... eh... en una sustancia volátil adsorbida en un polvo, esto es teoría de adsorción, se adsorben los componentes en función de su presión de vapor. Quiere decir que el componente que tenga mayor presión de vapor se va a adsorber en mayor cantidad que el que tenga en menor presión de vapor. Se da... se da la circunstancia que el nitroglicol tiene mayor presión de vapor que la nitroglicerina, y ésta, a su vez, más que el DNT. Por eso ese orden de concentraciones. Puede verse en el cromatograma de abajo los mismos componentes, nitroglicol, nitroglicerina y DNT, en otras proporciones, porque es un explosivo intacto. Y ese explosivo intacto, cada componente va en concentración en función de la cantidad que se está en la Goma intacta, que es, precisamente, aproximadamente igual para la nitroglicerina que para el nitroglicol y aproximadamente la mitad que para los DNTs. Es un hecho significativo, que en mi opinión, corrobora la adsorción.

GB: Bien, vamos por partes. El gráfico de arriba, por lo tanto, es de la muestra M1.

P8: Exacto.

GB: Entiendo. Y el gráfico de abajo es la muestra patrón.

00:40:57

P8: Exacto.

GB: Y el... los picos de nitroglicerina y nitroglicol están invertidos en orden. Es decir, en la muestra de la M1, la muestra del foco de El Pozo, es mayor el nitroglicol que la nitroglicerina, y en la muestra patrón es a la inversa. ¿Y eso qué significa?

P8: Eso significa que es que... Yo si puedo hablar por mi experiencia personal.

GB: Sí, sí, sí. Su experiencia personal, sí. Otra cosa...

P8: Mi experiencia personal nos indica que, en los caso de explosivo, cuando había un Titadyne, las proporciones las encontramos, no en función de su presión de vapor, sino en función... precisamente, queda menos componente... quedaría menos nitroglicol en un residuo de Titadyne, porque tiene más presión de vapor y se ha escapado. Quiero decir que el orden normal sería justo el inverso. Quedaríamos menos nitroglicol, más nitroglicerina y más DNT. Justamente lo contrario que encontramos en este cromatograma, que hay más nitroglicol, menos nitroglicerina y menos DNT.

GB: Bien, pero entonces, lo que usted está diciendo, que incluso tras una explosión debería mantenerse la misma proporción. Es que no le entendemos, yo por lo menos no lo entiendo.

P8: Bien, voy a tratar de explicarlo. Lo que le estoy diciendo es que el orden de la cantidad de esos componentes, si eso fuera un resto de Titadyne explosionado, tendría que ser justo al revés.

GB: Eso le estoy diciendo. Vamos a ver, es mucho más simple. Usted está diciendo que después de la explosión tiene que reproducirse, digamos, la escala de... proporcional de la muestra patrón. No.

P8: No de la muestra patrón. De la muestra patrón explosionada, que es distinta.

GB: De la muestra patrón explosionada.

P8: Exacto.

GB: ¿Y cuál es la muestra patrón explosionada ahí?

P8: No la podemos mostrar porque no figura en conocimiento de los peritos.

GB: Ah, ya entiendo.

P8: Pero yo le hablo por mi experiencia personal, que es esa y quisiera que constara en...

P2: Señoría, yo estoy en desacuerdo. Perdón.

GB: No, no, pero un momento. Pero entonces, vuelva a poner la gráfica, por favor. En la de arriba, que es la de la muestra de El Pozo, aparece como usted dice que aparece después de explosionar.

P8: No, no, no. Aparece como en la teoría de adsorción...

GB: Olvídense de la teoría. Después de explosionar, según su experiencia, cómo aparece, como la gráfica de abajo o de arriba.

P8: Después de explosionar, un Titadyne tendría que haber menos nitroglicol, más nitroglicerina y más DNT.

GB: Pues eso es lo que estoy diciendo, que aparecería como la muestra patrón que estamos viendo, donde hay menos nitroglicol que nitroglicerina.

P8: La muestra patrón, estamos hablando de concentraciones muy parecidas.

00:43:10

GB: Bueno, muy parecidas, pero ahí se ve que una tiene más que otra. Eso es lo que le estoy diciendo.

P8: Bueno, se ve... Bien. Se ve, pero ahí estamos hablando de nitroglicerina, puede ir entorno al 14 y al 16...

GB: Pero mire, se trata de que sea una imagen gráfica. Lo que usted afirma es que, después de la explosión, la gráfica se parece más a la muestra patrón que a la de la muestra 1. Eso es lo que usted está afirmando.

P8: En extre... En un grado extremo, sí, vale. Claro, podría dar una imagen gráfica, bien.

P5: Yo creo que después de una explosión las circunstancias son tan variables, que las leyes físicas y químicas no es fácil que se reproduzcan en un foco de explosión, porque puede ser mayor o menor el volumen del recinto en el que se ha producido la explosión, porque puede haber entradas o salidas de... gases, de aire, o salidas..., crearse presiones o depresiones, y es bastante arriesgado pensar que se van a reproducir fielmente.

P2: Yo estoy... suscribo totalmente lo que ha dicho mi compañero.

P1: Yo también, si me están sugiriendo esa hipótesis, no es cierta entonces, tampoco, su hipótesis inicial. Es decir, si la hipótesis es que en una explosión puede pasar cualquier cosa, ¿por qué me están diciendo que la muestra M1 es exactamente igual a la muestra de Titadyne, en una post-explosión?

P2: No estamos diciendo que sea... no, no, no. No es eso, Alfonso. Perdón, no es eso... compañero. El tema, el tema está en que en una... nosotros hemos analizado lo que, la M1, que venía suscrita como un polvo de extintor que fue desechado inicialmente, que no dimos importancia, y que luego, a la... a la vista de ir avanzando todo el tema de la pericia, empezó a aparecer DNT, empezaron a aparecer nitroglicerina, y fuimos buscando el porqué de esa..., de esas apariciones. Nosotros no íbamos premeditados, por lo menos yo, personalmente, con buscar absolutamente nada, sino decir lo que había aparecido. Y en la muestra M1 ha aparecido lo que ha aparecido. Es un análisis cualitativo y ese análisis cualitativo va a misa. A misa técnica, química, analítica. No decimos de dónde viene y eso es lo que hemos mantenido...

GB: Para cerrar esta primera parte.

P2: ...y no buscamos razonar o la razón.

GB: ¿Los componentes que aparecen cualitativos en la M1 son compatibles con varios tipos de dinamita o con sólo con uno? Por lo que están diciendo.

P3: Se parecen más a uno.

GB: Olvidándonos de si es contaminación o no.

P1: No discutimos...

GB: Guarden silencio, uno a uno, por favor.

P1: Yo no discuto la presencia de los componentes en la muestra M1. Es decir, en la muestra M1 existe nitroglicol, nitroglicerina y los exámenes de DNT.

GB: Bien, pues eso le pregunto, que si aparece nitroglicol y nitroglicerina, eso qué significa.

P1: Y, y, y ftalatos. No discuto esa composición. Solamente discuto la hipótesis de que esos compuestos provengan de un resto de explosión en el instante que explotó.

P5: Eso eran la esencia de lo que queríamos mostrar. Que dentro de las incertidumbres con las que nos movemos, por la dificultad de la muestra, que se compararon las dos muestras de la parte izquierda y de la derecha, que es comparable, efectivamente, la muestra M1 con

00:46:26

un Titadyne, con la muestra M1 con un Maxam, y que hay bastante más similitud con el Titadyne que con el Maxam.

P2: Eso es lo que queríamos remarcar, Señoría.

P4: Yo respondo afirmativamente a la cuestión que ha planteado Su Señoría, y además, añadido que no podemos perder de vista que esta muestra fundamentalmente quees polvo de extintor y estos son restos adheridos al polvo de extintor.

GB: Bien, ¿Ministerio Fiscal?

MF: Con la venia. En todo caso, la muestra M1 es una muestra especialmente absorbente.

P1: Exactamente.

MF ZARAGOZA: Allí, en la explosión, y en cualquier otra condición y circunstancia.

P1: Sin lugar a dudas.

MF ZARAGOZA: Incluso en su almacenamiento.

P1: Sí. Sin lugar a dudas.

MF ZARAGOZA: ¿Y si hubiera sido almacenada en lugares donde hay otros explosivos?

P1: Pudiera haberlos absorbido tranquilamente.

P2: Perdón... señalar... Perdone. Quiero señalar que el polvo de extintor estaba metido en una bolsa de polietileno y, tal como nos dijo la... la perito ayer, estaba metido en una bolsa, a su vez en otra bolsa, a su vez, en otra... en una caja y a través de eso, la caja, cerrada en... o sea, por tanto, y luego, metido en una... en una... perdón, en un armario totalmente cerrado.

MF ZARAGOZA: ¿Y la existencia de bolsas garantiza que no haya contaminación?

P7: Quiero demostrar a mi colega que ya hemos demostrado también con esta pericia que las bolsas son absolutamente transparentes a este tipo de compuestos orgánicos.

P2: Yo...

MF ZARAGOZA: ¿Han hecho ust...? Perdón.

GB: Diga.

P3: Disiento, por cuanto, primero, el experimento que se ha hecho para comprobar si a través de las bolsas había una permeabilidad de los vapores de los explosivos, se ha hecho en unas condiciones radicalmente diferentes a las que se han practicado durante el almacenamiento. Primero: Las bolsas empleadas vinieron pocos días antes del experimento. Por consiguiente, no sabemos si son de la misma ca... Desde luego, no son físicamente las mismas que se han empleado y no podemos... no sabemos si son de las mismas calidades físicas que las que se emplearon en aquel día para el embalaje. Segundo: En este experimento, como está descrito en el cuerpo del informe, se emplea pues un frasco para entendernos, que llamamos vial, cerrado herméticamente, en el que se ha metido la muestra, a temperatura ambiente ¿de acuerdo? Pero ahí se está pro... ahí tenemos una focalización de cualquier emanación que pueda haber en un litro. En un litro hay una hiperconcentración, hay una saturación de la atmósfera. En las condiciones de almacenamiento, ayer lo corroboró la señora perito, hay, no me acuerdo, pero como cuatro envoltorios. Es extremadamente improbable que se vayan a traspasar todos esos envoltorios a una temperatura ambiente, a una temperatura normal, y salir y contaminar lo demás. Es muchísimo más asumible, muchísimo más probable, por razones de velocidad de reacción, que lo que ha impregnado la muestra M1 sea restos del foco de una explosión de un artefacto.

00:49:48

P2: Perdón. Cuando, además, hay otra circunstancia, Señoría, y es la siguiente: Para contaminar, tiene que estar en contacto bolsas con bolsas. Bolsas que tuvieran nitroglicerina. Si no tiene nitroglicerina, no se puede contaminar lo que no está, lo que no es contaminante. Es decir, lo que no está próximo a otras bolsas, cuando la perito lo dijo muy claro ayer, que estaban encerradas en una... en un armario, había cajas y había bolsas, mezcladas unas con otras, pero en ninguna muestra excepto... Para que sea una transmisión de nitroglicerina, tendría que estar una muestra intacta o una... una muestra sin haber, sin haber, sin haber explotado que tuviera alto contenido en nitroglicerina.

P4: Yo quiero apostillar lo que acaba de decir el perito compañero. Ayer entendí yo que las muestras estaban conservadas en un ámbito de unos 75 metros cúbicos, aproximadamente, en unas condiciones de temperatura y de humedad adecuadas, y además, apostilló que en veinte años no habían tenido experiencia de contaminación ni experiencia negativa respecto al almacenaje.

P7: Yo quiero recordar a mis colegas que cuando se habla de adsorción, estamos hablando de una interacción de gases sobre un sólido. Eso quiere decir que no tiene que haber ningún contacto, necesariamente, sino que son solamente interacciones dipolo-dipolo. Eso, para que se entienda, es, el nitrato amónico es un compuesto polar, tiene cargas, y estamos hablando de grupos con compuesto nitro, que también tienen cargas. Esa interacción, esas cargas, hacen que se atraigan y se adsorban.

P2: Entendido lo que es adsorción y absorción. Lo entiendo muy bien. O sea, por tanto, le agradezco muchísimo la aclaración que me ha hecho mi compañero perito.

P1: Yo quisiera, por favor...

GB: Eso no viene a cuento, que usted aclare si le agradece o no le agradece. Aquí, las... la cortesía y las buenas formas no se pueden perder. En el momento que se pierdan, corto la pericia y les corrijo disciplinariamente.

P1: Su Señoría, vamos a ver, yo creo que para terminar esta polémica. Usted sabe que en informe 173-Q1-04 se analizó la muestra 1, el mismo día de la explosión. Eh... Yo quisiera mostrar, por favor, dos cromatogramas, en el cual se ve la muestra M1 analizada en la misma técnica, en este caso, el funcionario realizante he sido yo mismo, eh... y presentar, a posteriori, la muestra M1, realizada en las mismas condiciones en el año 2007. Con esto quiero demostrar que hay una alteración visual muy clara entre la muestra M1 del año 2004 y la muestra M1 del año 2007.

GB: Bien, como eso sí está en autos, en el informe 173...

P1: 173-Q1-04.

GB: ...Q1-04, muéstrelo.

P1: Lo que voy a mostrar aquí, como he dicho al principio, es exactamente, la reproducción de las condiciones en que se analizó la muestra. No hay manipulación de ningún tipo. Se puede hacer, incluso, cualquier sistema o incluso comparación con los espectros ultravioleta que están en la librería de ultravioleta del propio laboratorio. La muestra M1 se encuentra almacenada en el año 2004 en el subdirectorío "Atentado", el fichero número 15. La información de la muestra que aparece, si, por favor, puede mostrar la pantalla, la información de la muestra es analizada el 11 de marzo del 2004...

GB: O nos quita las ventanas o no vemos...

P2: ¿Qué técnica, por favor?

P1: Un momento, por favor. Está analizada el 11 de marzo de 2004, a las 20:52:59. La técnica empleada es...

GB: Quite, quite las pant... las ventanas. Las ventanas no las vemos. Nos las cuenta usted.

00:54:19

P1: La... la... la técnica empleada es HPLC con detector de haz de diodos. Exactamente el mismo, la misma metodología que se ha presentado en la transparencia anterior. La única diferencia con la transparencia anterior es que la columna empleada es una columna distinta a la empleada en el 2004. Ahora bien, la primera analítica que se realizó en el año 2007, se utilizó el mismo tipo de columna y yo traté de que la metodología fuera idéntica. Bien, este cromatograma que ustedes ven aquí es la muestra M1. La parte de arriba indica la longitud de onda 210 nanómetros, la del centro a 254 nanómetros y la de abajo, 260 nanómetros.

P1: Eh... como observan, el tiempo de retención que debía de aparecer el nitroglicol, sería alrededor de 8 minutos, y la nitroglicerina, alrededor del minuto 9 y medio, exactamente igual que los DNTs. Eh... yo puedo hacer ampliaciones sucesivas de este cromatograma, hasta llegar, prácticamente, al infinito. Voy a ampliar, primero, la zona que corresponde al nitroglicol, por si hubiera restos de nitroglicol en esa muestra.

P1: Lo único que hago es ampliar hasta donde uno quiera esa muestra, alrededor del minuto, perdón, al minuto 8 es donde sale el nitroglicol. Si alguno quiere observar, están los patrones también, inyectados en la misma secuencia, por lo tanto, si alguno quiere observar la, el tiempo de retención del nitroglicol, se puede presentar también en pantalla. Digo que sale al minuto 8. Y voy a ampliar la zona del minuto 8. Bien, esta sería, aproximadamente, la máxima ampliación que podemos utilizar, en el cual se encuentran en unidades de (n.t.: ininteligible) desde 1 hasta 3. Bien, alrededor del minuto 8 no aparece ninguna señal que corresponda a ningún tipo de explosivo orgánico, y en este caso, nitroglicol, que sería lo que buscaríamos en este cromatograma.

P1: Quiero decir, también, que, realizados cálculos matemáticos, en las condiciones que se inyectó en el año 2004, yo hubiera detectado nitroglicol disolviendo 1,41 miligramos por mililitro de muestra. Es decir, a partir de esa cantidad disuelta, yo hubiera detectado nitroglicol mediante ese cromatograma. Porque la señal de nitroglicol a partir de esa cantidad disuelta de muestra M1, de polvo de extintor, hubiera producido una señal cromatográfica suficientemente elevada para detectar nitroglicol y ahí no se ve absolutamente nada de nitroglicol.

P1: Puedo, eh... también, acercarme ahora a la zona de la nitroglicerina y los DNTs. Eh... en esta, en este cromatograma, la nitroglicerina y el DNT aparecerían alrededor del minuto 9 y medio. Eh... tengo también, si alguien del Tribunal quisiera observar, hay un patrón pinchado de nitroglicerina, también en las mismas condiciones, y en la misma secuencia, para determinar precisamente el tiempo de retención de ese compuesto. Ampliado esta zona, ahí vemos, observaremos que hay un par de picos, eh... cromatográficos, que estarían alrededor de los tiempos de retención de la posible nitroglicerina o posible DNT, aunque estarían un poco más lejos, pero bueno. También quiero decir que, también, quiero estudiar el cromatograma por completo, para que no haya duda de que esos dos picos pertenezcan a ninguna de estas dos sustancias.

P1: Después me acercaré a la zona de 9 y medio. Este pico a 8 y, a 8 con 8, lo voy a ver ahora su espectro ultravioleta, nos daría ese espectro de ultravioleta. Ese espectro de ultravioleta no tiene nada que ver con el espectro de ultravioleta de la nitroglicerina, nitroglicol o DNT. Ese espectro de ultravioleta es más parecido, aunque hay muy poquita densidad, a un ftalato. Los ftalatos presentan, todos, más o menos, ese tipo de absorción en ultravioleta.

P1: El otro compuesto, el que está a minuto 9, también, lo que hago, estoy haciendo ahora es coger referencias para editar las absorción de la fase móvil, y utilizó y hago lo mismo. Ese sería el espectro de ultravioleta del pico que aparece al minuto 9:04, y tampoco tiene nada que ver con el nitroglicol, nitroglicerina o DNT. Esto me lleva a la conclusión de que la muestra M1... Perdón, voy a... a ver también la parte alrededor de los 9 y medio, que es la zona... Bien, esta sería la zona ampliada desde 9,4 a 10,8, y visualmente no se aprecia ningún componente explosivo de tipo orgánico. Si hubiera habido alguno, las concentraciones calculadas para DNT, en esta muestra, serían superior a 6,4 miligramos por mililitro de muestra. Habría aparecido DNT en esa sustancia. Y superior a 45,88 miligramos por mililitro de muestra, hubiera aparecido la nitroglicerina.

01:00:02

P1: Quiero recordar que la muestra la analicé el día 11 a las 8 de la tarde. Bien, en ese momento, la remisión del informe nos dice, exactamente, lo siguiente: (esto, la muestra fue remitida por los TEDAX al laboratorio químico), y me dice exactamente en el oficio de remisión, perdón, ahora lo vuelvo a poner otra vez. "Se remite una bolsa de plástico transparente de cierre hermético, conteniendo en su interior un polvo de color rosáceo, con un peso total, incluida la bolsa, de 4 gramos". Esto quiere decir que yo, en el momento que recibo la muestra en el laboratorio, no sabía que esto provenía de un polvo de extintor, sino que era algo relacionado con los atentados del 11M. Es decir, un posible explosivo. En principio, pensé en un detonador, una cosa rosácea... cosa rara, eh... pensé en eso. Entonces, eh... cuando yo analizo la muestra, yo disuelvo una cantidad bastante grande en una cierta cantidad de metanol, eh... y actúo como habitualmente. Lo que hago habitualmente es sonicar la muestra, es decir, produzco su disolución, centrifugo e inyecto directamente en cromatógrafo. Eh... quiere esto, quiere esto decir que la cantidad de muestra que yo puse en el vial tuvo que ser bastante elevada, después demostraré el porqué, cuando se me permitan ver otro tipo de muestras que están relacionadas con el mismo informe. Eh... esto me lleva a la conclusión de que si yo puse por encima de 45,84 miligramos por mililitro, y estoy seguro de que los he puesto, yo hubiera visto en esta muestra tanto nitroglicol, como nitroglicerina, como DNT. Y en ninguno, en ningún caso se ha visto, en ningún momento, nitroglicol o nitroglicerina, como aparece en la muestra M1 el año 2007.

P1: Bien, para terminar, quiero ampliar la zona de los minutos, alrededor del minuto 9,9, 9,5, perdón, que es donde aparece el DNT y la nitroglicerina. Eh... la zona... la zona que quiero analizar, ésta la hemos visto, como ustedes saben, entonces, vamos a analizar desde esta parte hasta el minuto 10 y medio, no creo que sea necesario más. Ahí, en principio, no se ve ningún pico cromatográfico como los que han visto ustedes anteriormente, en los cromatogramas anteriores, y podríamos, eh... hacer el espectro de ultravioleta de cualquier zona de aquí, eh... no tiene, prácticamente, señal. Al minuto 9 y medio, sale ese espectro ultravioleta, que no tiene absolutamente nada que ver, nada que ver, con el espectro de ultravioleta de la nitroglicerina. Esto me lleva a la conclusión de que la muestra M1 analizada en el 2004 no tenía restos de componentes explosivos y la analizada en el 2007 sí los contenía, y, por lo tanto, tengo que decir que la muestra ha sido alterada en el tiempo.

GB: Bien ¿Los peritos discrepantes, a la vista de esa argumentación?

P3: Tengo que discrepar en un asunto que me parece básico, Señorita...

P1: Ah, perdón, un momento, por favor. Solamente quiero presentar la muestra M1 en las condiciones del año 2007, por favor, que se me olvidaba. La M1 en el año 2007 se encuentra...

GB: Pero eso ya lo hemos visto antes.

P1: ...almacena... no, no, en las mismas condiciones en que está analizada la M1 del año 2004. Eh... se encuentra almacenada en el fichero 11M, el día 2 de febrero, y lleva el nombre M1, como no podía ser de otra manera. Ahí está. Bien, ésta fue analizada el día 2 de febrero de 2007 a las 14:52, en las condiciones que se han, exactamente iguales al año 2004. Bien, éste sería el cromatograma que aparece en el año 2007, y, en este caso, el nitroglicol sería este pico de aquí, el de 7,4 y el espectro de ultravioleta del nitroglicol es claramente distinguible, sería... éste es el espectro de ultravioleta del nitroglicol. Eh... Esto me da a entender que, evidentemente, la muestra M1 analizada en el 2007 no es la misma que la muestra M1 analizada en el 2004.

P3: Iba a decir...

GB: Sala, por favor.

P3: ...como discrepancia, es que hay un aspecto básico en el punto de partida de la analítica que el señor perito hizo en el año 2004. Es que no sabe con certeza la cantidad de muestra que pudo haber tomado. Y, partiendo de esa premisa, es posible que la señal de nitroglicerina, que de por sí no es muy alta, si la cantidad fuera pequeña, cosa harto probable, porque la cantidad de muestra era también pequeña, pues pasara desapercibida en aquel momento.

01:05:28

P1: Bien, quiero contestar a esa apreciación diciendo que puedo demostrar, no en esta, en esta muestra, porque no tengo referencias, que la cantidad utilizada para hacer la analítica fue suficientemente alta para poder determinar cualquiera de esas tres componentes.

GB: Bien, en cualquier caso hay una...

P1: Solamente...

GB: ...una evidencia y usted simplemente plantea una hipótesis sobre esa evidencia. Dice: "No sabemos, y como no sabemos, no sabemos."

P1: Solamente... solamente quiero indicar que esto es para nitroglicol, como para por ejemplo, la cantidad mínima necesaria había sido de 1,41 miligramos por mililitro, es decir, prácticamente nada.

P4: Yo quiero preguntar...

GB: Que usted no pregunta, usted discrepa o no discrepa, pero no pregunta a su compañero.

P4: Perdón, perdón. Lo que quiero observar es que las muestras recepcionadas, en ningún momento, perdón, se cuestionó su embalaje. En ningún momento se ha cuestionado la forma de almacenaje. Y, además de ello, se han hecho análisis ambientales de los lugares donde han estado almacenadas y no ha aparecido ninguna, ningún contaminante de explosivo en el ambiente. Y, para terminar, quisiera hacer notar que ha habido, a lo largo de toda la pericia, yo diría una necesidad de repetir muestras cuando en los focos han aparecido componentes que no eran esperables.

P1: Eh... me gustaría precisar...

GB: Ya, un momento. En cuanto... pero primero, no, no, no, porque si no, nos desordenamos. Vamos a ver, lo primero, su tesis, por lo tanto supone que ya sí cuestiona el embalaje, el almacenaje ¿o no?

P1: Sí, vamos a ver, mi tesis es que las muestras han sido alteradas desde el año 2004 al 2007. Lo que quería apre...

GB: Sí, sí, ya. Pero eso es un eufemismo. ¿Eso qué significa, que el almacenaje no era correcto, que el embalaje no era correcto, que no han sido bien tratadas, o sea...?

P1: Quiero precisar que la analítica que se realizó al ambiente...

GB: No, no, no. Conteste a lo que le estoy preguntando. Le estoy preguntando, quiere usted plantear su hipótesis.

P1: Para mí, no es corr... para mí, no es correcto el embalaje.

GB: No es correcto el embalaje.

P1: No es correcto el embalaje. Es más, cuando se recibieron las muestras, eh... se envasaron todas, exceptuando unas piedras, en vidrio, en frascos herméticos. Yo tenía, eh... de hace tiempo ya, eh... experiencia, con otro tipo de compuestos, y también con la nitroglicerina y el nitroglicol, que las bolsas de embalaje no son absolutamente herméticas para estos compuestos en almacenamientos prolongados. Sirven para trasladar muestras al laboratorio en día... en el mismo día, pero después deben ser conservadas en recipientes herméticos.

GB: Pero usted lo que dice es que no debió conservarse en bolsas.

P1: En bolsas. Nunca se deben de conservar en bolsas.

P2: Sí, yo...

01:08:34

GB: ¿Pero se sigue haciendo?

P1: Eh... yo creo que sí, exceptuando... Yo creo que a partir de este momento, creo que... yo creo que sí. Exceptuando el laboratorio, evidentemente.

P2: Yo, estando de acuerdo con la exposición técnica de mi compañero, no puedo estar de acuerdo en el sentido de que él ha estado comparando HPLC, una técnica, cuando nosotros, también, aparte de la técnica HPLC, que es cromatografía líquida, hemos utilizado la microextracción y se nos... vamos, por todos fue aceptada como una técnica para coger todo aquello que de alguna forma tenía sensibilidad para poder captar. Por tanto, lo que yo he proyectado de cromatógrafos aquí, son, concretamente, la técnica de la microextracción, concretamente, con el equipo Variant, y coinciden los dos equipos.

GB: ¿Ustedes han usado también la técnica que se usó en 2004, ahora, en la pericia?

P2: Sí, sí, también, pero...

GB: Y qué resultado da...

P2: ...pero en el 2004...

GB: Las comparaciones tienen que ser homogéneas, para eso no hay que ser científico. Si a igual técnica, en dos momentos da cosas distintas, pues eso es lo que quiero saber. ¿Ustedes, con la misma técnica de 2004, le da un resultado distinto ahora?

P2: Sí, sí, no... vamos a ver. Lo que pasa que...

GB: Sí, sí, si ya le he entendido perfectamente.

P2: Que la técnica utilizada es mucho más sensible, la microextracción.

GB: Pero yo le estoy preguntando si utiliza la misma, no una mucho más sensible.

P2: Sí, sí, sí, se han utilizado las mismas, pero que nosotros no hemos vivido las del 2004, Señoría.

GB: Ya, ya, eso ya lo sé.

P7: En el año 2004 no se realizó microextracción en fase sólida, sólo se realizó la prueba que he mostrado de HPLC, en comparación con...

GB: Sí, eso es lo que estoy diciendo. Pero esa prueba que se hizo en 2004, se ha repetido exactamente igual, con su criterio y sus defectos, en 2007.

P7: La de cromatografía líquida, sí.

GB: Y da un resultado diferente.

P7: Y da un resultado diferente...

GB: La comparación es homogénea, los resultados son diferentes.

P7: Efectivamente.

GB: Misma técnica en dos momentos distintos.

P7: Y hay 10 muestras más, analizadas en el año 2004, y figuran en el sumario, correspondientes a muestras de explosivo intacto, que han dado distinto resultado en la analítica del 2004 y en la del 2007.

P6: Yo quería... decir una cosa, para reafirmar que, para mí, los componentes que aparecen en la muestra M1 no tienen ningún valor. Están, pero no los puedo... como yo he dicho antes,

01:10:58

cuando he hablado antes, como químico, tengo que interpretar esos resultados. Igual que antes he explicado la nitroglicerina, quiero explicar ahora... y tenía un sentido, quiero explicar que eso está ahí, pero para mí, no tiene ningún valor. Y me reafirmo en lo que ha dicho mi compañero ahora, que tiene un valor incuestionable, y también quiero decir que nunca, nunca, cuando yo he analizado explosivo de Titadyne, han aparecido en ese orden de concentración. Nunca. Cuando hay una explosión, lo que antes se va, lo que menos pesa, lo que tiene más volatilidad. Y aquí, lo que más aparece es nitroglicol. Es absolutamente incoherente, para mí.

MF ZARAGOZA: ¿Y aparecen ftalato de dibutilo, en los restos de Titadyne explosionado?

P6: Yo... yo, cuando yo he analizado explosivo Titadyne, nunca he encontrado ftalato de dibutilo, porque el ftalato de dibutilo es un componente que no pertenece al Titadyne. Sólo es de...

MF ZARAGOZA: Exclusivo de la Goma2-ECO.

P6: ...de la Goma2-ECO. Yo no tengo ningún estudio de explosión por Goma2-ECO en mi laboratorio de la Guardia Civil.

MF ZARAGOZA: Bien, al parecer, de las 23 muestras de los focos de explosión, se han detectado restos, en escasas magnitudes, de ftalato de dibutilo en 22 muestras.

P6: Correcto.

MF ZARAGOZA: ¿Es así?

P6: Sí, sí.

MF ZARAGOZA: Sin embargo, nitroglicerina, se ha detectado en una sola muestra.

P6: En una sola. La hemos buscado con lupa, en microscopio electrónico.

MF ZARAGOZA: En magnitudes, con lupa. Es decir, han bajado ustedes...

GB: Se refiere, insisto, como ayer, a los focos de explosión.

MF ZARAGOZA: Sí, sí, a los focos de explosión.

GB: Porque hay otras muestras donde sí hay nitroglicerina.

MF ZARAGOZA: A los focos de explosión, han encontrado en una sola.

P6: En una sola, pero usted no sabe a qué niveles, porque estamos viendo un pico ahí, pero eso hay que explicarlo. Estamos viendo, eh... como si... para que se entienda bien, eh... miligramos en tonelada. En una tonelada, buscar miligramos.

MF ZARAGOZA: Trazas de contaminación.

P6: Trazas. Vamos, son absolutamente cantidades ridículas.

MF ZARAGOZA: No de componentes. Es decir, si hubiera sido el componente, si hubiera sido Titadyne, la magnitud de nitroglicerina hubiera sido mayor.

P6: Por supuesto.

MF ZARAGOZA: Y menor la de nitroglicol.

P6: Por supuesto.

MF ZARAGOZA: Y no hubieran aparecido los ftalatos de dibutilo.

01:12:59

P6: Los ftalatos de dibutilo nunca han aparecido cuando ha habido una explosión por Titadyne. A mí nunca me han aparecido.

MF ZARAGOZA: Luego, si el componente de nitroglicerina, o la magnitud de esa única muestra de 23 es mínimo, después de tres años, y sin embargo, hay 22 restos ftalato de dibutilo, quiere decir esto que es más probable que lo que estallara fuera Goma2-ECO que no Titadyne.

P6: Pues es más probable.

P5: Un matiz importante. Quiero reiterar la observación que hice anteriormente en cuanto a la falta de especificidad de que haya ftalato de dibutilo. Se ha hablado que hay ftalatos, genéricamente. El director de la pericia y yo hemos comentado reiteradas veces este aspecto, por cuanto el ftalato de dibutilo no se considera, en modo alguno, específico, dado que forma parte, entre otras cosas, de los plastificantes de los numerosos plásticos que hay por todas partes.

P7: Una cosa más...

GB: Bien, bien, antes que nos vayamos. Usted dice que en el Titadyne hubiera parecido mayor cantidad de nitroglicol que de nitroglicerina.

P6: No, no.

GB: Ah, es que le he entendido mal.

P6: No, igual me he explicado mal, pero yo no quería decir eso. No quería decir eso.

GB: ¿Qué es lo que quería decir, exactamente?

P6: Yo lo que quiero decir que cuando hay una explosión causado por Titadyne, el que más va a desaparecer es el nitroglicol. Siempre. Y así lo he observado yo siempre.

MF ZARAGOZA: Y esto no ha sido así aquí.

P6: Aquí, lo que nos están mostrando es lo contrario.

MF ZARAGOZA: Bien.

P6: Eso es coherente con lo que explicaba mi compañero de la teoría de la adsorción.

MF ZARAGOZA: Al perito que acaba de hablar de los ftalatos. Si sostiene usted que los ftalatos de dibutilo han sido absorbidos por el polvo de extintor ¿Por qué no la nitroglicerina?

P5: Estoy hablando de los ftalatos de dibutilo en términos de frecuencia de aparición, que es lo que el señor Fiscal ha presentado. Nada más. No se puede comparar, por otra parte, la absorción o adsorción de moléculas diferentes, como son el ftalato de dibutilo y el nitroglicol. Por tanto, le respondía en términos de frecuencia.

P8: Me gustaría hacer notar, además, que la cantidad de nitroglicerina cuantificada en esta muestra M1, recuerden, es del 0,0034%, que digamos que es muy próxima, muy parecida, diría yo, a la cantidad de nitroglicerina que hay en un explosivo intacto, que es del 0,0028, que es muy próxima, igualmente, a otra muestra de explosivo intacto, que es del 0,0033, y así podría seguir sucesivamente muchas veces más.

P3: Creo que estamos...

P8: Igualmente, igualmente, podría enumerar los contenidos en nitroglicol, que se remiten en la muestra cuerpo intacto, como en los explosivos intactos, o sea...

01:15:39

P3: Creo que estamos incurriendo en una metodología que no es correcta, y es comparar datos cualitativos con datos cuantitativos. Máxime, que de común acuerdo en la pericia, por un criterio de operatividad, que quiero decir, de cantidad de muestra detectable, y cantidad de muestra cuantificable, habíamos convenido que no se podía hacer, no que no se quisiera, que no se podía hacer análisis cuantitativo en los focos de explosión. Es en este foco en el único que se ha hecho un análisis cuantitativo...

GB: Entiendan que no es porque se le oiga. Es que si no está en el micrófono, no se graba, y si no se graba, no está en el acta.

P3: Que no tiene caso que lo comparemos con un análisis cualitativo, menos aún que extra... que pretendamos extrapolar las cantidades muy pequeñas de post-exposición con las que pueden tener en una Goma antes de explotar.

GB: Bien, el perito C.

P5: Yo sólo quería reiterar que ese fue el criterio que adoptamos, el que acaba de comentar mi compañero perito.

P2: Lo reafirmo yo también.

P1: Quiero comentar un par de cosas más. Bueno, respecto a la cuantificación de focos de explosión, evidentemente, no se llevó a cabo porque es una cosa que es absurda, absolutamente absurda, hacer una cuantificación de focos de explosión. Segundo, eh...

GB: Pero eso. ¿Llegaron a un acuerdo, que era absurdo o...?

P1: No, es que realmente, realmente cuantificar...

GB: Es un criterio técnico.

P1: Es un criterio técnico. Realmente, cuantificar algo que ha explotado no tiene sentido. Eh... Segundo... eh... hay otra muestra, la muestra 6-1, perdón, 6-12-A, que también pertenece al foco de la estaci... de Téllez, que es la muestra M1. Esa muestra 6-12-A, que es un tejido de tela, eh... ayer quedó claro que esa muestra tampoco fue tratada con disolventes, ni acuosos, ni acetónicos. Esa muestra fue tra... fue, expresamente, por parte de la pericia, eh... tratada con mimo, para buscar nitroglicerina en esa muestra, porque, en fin, si aparecía en algún foco, tenía que aparecer también en otro, y más si estuviera cerca. Esto, eh... la muestra 6-12-A no presenta nitroglicerina en su composición. Eh... esto me indica que, eh... y viendo los resultados cuantitativos de las demás muestras, que la teoría de la adsorción puede ser la teoría que explique absolutamente todos los puntos de interrogantes que tenemos en esta pericia.

MF ZARAGOZA: Bien.

P5: Yo, de... haría una... un ruego, Alfonso. Estamos, estás hablando de teoría. Una teoría se establece cuando una hipótesis ha sido probada científicamente. Aquí no está nada probado.

GB: Bien, pero... pero... vamos a ver, hay una cosa que yo entiendo. Ustedes son científicos y quieren... están discrepando científicamente. Pero la pericia no consiste en que le den al Tribunal con todas garantías nada, porque el Tribunal va a valorarla exactamente igual. Es decir, ustedes pueden discrepar, no tienen porqué llegar a un acuerdo. Sería deseable que llegaran a un acuerdo, pero si no llegan, no hay... no hay más posibilidad. Nada más exponen sus bases científicas para discrepar o no discrepar. Ministerio Fiscal.

MF ZARAGOZA: Sí. Ustedes han detectado también pequeñas trazas de nitroglicerina en tres muestras de Leganés ¿Es así? ¿Alguna de ellas explosionada?

P6: No, no, ninguna.

01:19:01

MF ZARAGOZA: Ninguna de ellas. Y de los restos de explosivos de Leganés ¿han detectado nitroglicerina? De los restos que explosionaron. ¿Analizaron algún resto de explosión de Leganés?

P1: No se analizó ningún resto de explosivo de Leganés.

MF ZARAGOZA: Solamente los explosivos que quedaron más o menos intactos, ¿es así? Solamente explosivos intactos de Leganés. Bien. ¿Por qué aparece nitroglicerina en una sustancia que es Goma2-ECO?

P1: Tiene solamente dos explicaciones. Es contaminación de dos fuentes distintas. O bien contaminación por adsorción en almacenamiento o contaminación en la fabricación. Solamente tiene esas dos explicaciones.

MF ZARAGOZA: ¿La adsorción es un proceso real? Les pregunto a los peritos.

P3: Es un proceso real cuando se le da lugar a que ocurra.

MF ZARAGOZA: ¿Alguna justificación alternativa a la adsorción explicaría la presencia de nitroglicerina en esas sustancias?

GB: Micrófono, por favor.

P3: La adsorción es un proceso real cuando se le da lugar a que ocurra. Ahora, si tenemos, si se pretende formular que muestras que están en varios envoltorios, como explicó la señora perito ayer, pues explicar que, de un foco que se esté evaporando ahí, una sustancia vaya a pasara a todos esos focos, para mí ahí no hay adsorción, porque no se le da lugar a que esa fase sea (n.t.: inaudible). Otra cosa es que la adsorción o la absorción se produzca por un contacto directo entre un compuesto, ya sea puro, ya sea diluido, y la muestra.

GB: Bien ¿Usted? Miembro de la Policía. Primero, Policía Nacional, que está detrás.

P7: La... la adsorción es un hecho tan real que, de hecho, casi la mitad de las analíticas que hemos hecho se han basado en ese fenómeno. En concreto, todas aquellas realizadas con la técnica denominada microextracción en fase sólida. Hemos utilizado esa técnica de adsorción tan sensible para extraer los componentes volátiles de todas las muestras analizadas. La adsorción es un proceso real, se produce a cualquier temperatura, en función de la presión de vapor de cada uno de los analitos, y si nosotros hemos aprovechado esa técnica para efectuar estos análisis, no podemos despreciar que el fenómeno existe...

P3: El fenómeno existe pero...

P7: ...Y máxime, cuando se extiende en el tiempo. Y máxime cuando hemos visto que las cantidades minoritarias, ínfimas, de DNT y de nitroglicerina que aparecen en las muestras cuantificadas son todas del mismo orden de magnitud. Esto quiere decir que todas las muestras tienen concentraciones muy parecidas, independientemente de su tamaño de muestra, o de su grado de sequedad. Eso es un hecho perfectamente compatible con una adsorción física sobre la superficie de esas muestras.

P3: El ejemplo de adsorción que el perito ha descrito es así. Hemos aplicado una técnica que es adsorción, en unas condiciones bien específicas, que es pinchar en una atmósfera donde hay una muestra, calentar a 95 grados, pequeño detalle que ha olvidado, y entonces, ahí se produce una emanación de vapores de la muestra, los que haya, a una jeringuilla que está pinchando el vial, para entendernos. Este fenómeno no tiene nada que ver con el fenómeno que se pretende... con lo que está sucediendo dentro de un almacenamiento que está blindado, donde es muy, extremadamente difícil, por no decir imposible, que vayan a penetrar vapores a una temperatura normal, sin ninguna presión y sin ninguna focalización.

GB: Bien, un momento, C primero, y luego H, y luego ya usted.

P5: Para responder a la pregunta del Ministerio Fiscal, o a la... o al comentario sobre la aparición o la presencia de nitroglicerina en tres muestras de Leganés. Quiero comen...

01:23:29

quiero presentarles unos resultados que hemos encontrados en... referidos a dos grupos de 4 muestras, las de Leganés que comenta usted, eh... dos grupos que son el segundo duplicado de ellos. Para centrar el... lo que quiero comentar, en primer lugar quiero referirme a la página 12 de nuestro informe, en que queda constancia del acta de entrega y recepción de muestras. Le voy a pedir también, por favor, al perito señor 47 que... que abra el... la presentación que tenía. En este acta de entrega y recepción, en, en la parte inferior, casi, del acta, aparecen los grupos M10-4-A-1, 1-4-A-2, 10-4-A-3 y 10-4-A-4, como pertenecientes a una primera serie y sus duplicados, las 10-4-B-1, 2, 3, y 4. Lo que ocurre... Lo que ocurre... es que la muestra B-3 ha sido el resultado de una fundición de la A-3, pero no hay mayor consideración, no hay mayor cuestión, puesto que en algún momento se dividió. La finalidad que tengo con lo que quiero pasar a explicar, aunque pido un poco disculpas porque voy a utilizar número y puede ser árido, la finalidad, pero son todos los números de los análisis de la pericia; la finalidad es decir que la nitroglicerina y el dinitrotolueno tienen más importancia de la que le estamos dando, que, de hecho, se pueden utilizar como identificadores o marcadores de las muestras. Según esto, en la tabla que estoy mostrando, el primer grupo de arriba, el primer grupo superior, tiene, en contenidos en nitroglicerina, de ellas, sólo presenta en una, en la 10-4-A-3. Mientras que en el grupo de las inferiores, sólo aparece en la 10-4-B-4. Que no se corresponden estas muestras.

P5: Por otra parte, en relación con el DNT, que también ha sido motivo de mucha... que también está siendo motivo de mucha polémica, eh... en la... en el grupo superior, aparece DNT con porcentajes de, alrededor de 35, en tres de esas muestras, en las A-1, A-2 y A-4. Y otra de ellas, la A-3, con un porcentaje notablemente diferente, 83. Hablo, en último número, de las unidades, el 0,0083. Por otra parte, en el grupo de las inferiores, hay tres muestras que tienen contenidos en DNT de 37, en estas unidades de las que he hablado, 37, 42 y... 36, 36 y 92.

P5: Eh... yo de aquí, querría hacer notar o creo que concluyo que la nomenclatura... que la identificación de las bolsas, tal como nosotros las recibimos, fue equivocada, porque sí creo que hay correspondencia entre las muestras A-1 con la B-1. Sí que entiendo que sea la B-1 duplicado de la A-1. Por otra parte, la B-2, duplicado de la A-2. Pero por los resultados que... de nitroglicerina y de contenido en DNT, yo creo que ha habido una equivocación en la identificación de las bolsas y que a la A-3 le corresponde la B-4, como su duplicado, mientras que a la A-4 es el grupo de las dos, B-3-A y B-3-B. Es decir que...

GB: Sí, sí, diga, diga, perdón. Siga, siga.

P5: Que le concedo mucha importancia al DNT y la nitroglicerina, que considero que la... el... el intento de explicación como contaminación, que más bien, ya repito que podría ser más bien transferencia de unos componentes a otros, eh... no se puede hablar de él, o habría que decir, en todo caso, cómo, cuándo y dónde se haya producido la contam...

MF ZARAGOZA: Ya, la contaminación es consecuencia de la transferencia de componentes volátiles, ¿es así?

P5: Querría...

GB: Acabe.

P5: Gracias. Que entonces, no ha habido, porque entre otras cosas, contaminación, por ejemplo, contaminación de la atmósfera en una ciudad, es un concepto difuso que impregna prácticamente por igual a todo lo que toca, todo lo que alcanza, y que es significativo que aquí a tres de ellas le haya contaminado en una magnitud del orden de 35, mientras que las otras son del orden de 80 o de 90. Eh... quiero, también, además, significar que en el cuadro no he puesto un último dato que son las cantidades relativas de cada una de estas muestras. Mientras que en el primer grupo, tal como queda, constan, en la página 12, eh... eh... o también en las páginas 121, 138 que hemos puesto en la parte inferior de la tabla, hay pesos, o hemos recibido pesos en pequeñas cantidades de 3,5 a 7 gramos, aproximadamente, en el grupo de las superiores los pesos son desde 15 hasta 100 gramos. ¿Qué significa eso? Pues significa que una muestra en cantidad muy pequeña, la proporción superficie a volumen total de la muestra es favorable hacia la superficie, dividido la superficie por el volumen, mientras que en una muestra de mucho mayor tamaño, ese índice, esa

01:29:04

relación entre superficie y volumen disminuye, y por tanto, eh... captaría o se depositaría sobre ella mucha menos proporción, puesto que es un fenómeno superficial. Evidentemente, tiene que entrar por la superficie. Sólo quería decir eso.

GB: Bien, antes de seguir. Usted lo que afirma, que es una cosa novedosa respecto a lo que están diciendo, es que las muestras 10-4-A-1 a A-4, para entendernos, y las muestras 10-4-B-1 a 10-5-B están cruzadas. Que según usted, la M-10-4-A-3 se corresponde con la M-10-4-B-4. Es lo que está diciendo, porque en ambas aparece nitroglicerina, mientras que en las otras, no.

P5: Y proporción de nitroglicol también parecida.

GB: O sea, que usted lo que dice es que están cruzadas, que no es el duplicado la 3...

P5: Eso.

GB: ...Como se sostiene, de la anterior, sino que es duplicado de la B-4. Eso es lo que usted dice. Y que, por lo tanto, no hay nada aleatorio, sino que es algo que no es contaminación, sino que es algo real, que es la misma, que es duplicado una de otra muestra y que no es contaminación. Eso es lo que usted ha venido a decir.

P5: Sí, lo que ocurre es que no he podido extender el estudio a todo el conjunto de muestras de la pericia en las que también sé que hay duplicados. Y, por tanto, puede estar sometido sólo a... lo que afirmo, me refiero sólo a estas muestras.

MF ZARAGOZA: Señores peritos, señor perito ¿Por qué también aparece nitroglicerina, en pequeñísimas trazas, en una muestra del AVE, que es Goma2-ECO, en la Kangoo, que es Goma2-ECO, o en la bolsa de Vallecas, que es Goma2-ECO? ¿O en el patrón, incluso, de Goma2-ECO?

P5: Yo no sé explicarlo. Sólo...

MF ZARAGOZA: Una explicación, la explicación de la adsorción, que es la transferencia de volátiles, sí es razonable. ¿Es razonable?

P5: Pero no excluyente. Pueden ser otras.

MF ZARAGOZA: ¿Qué otra explicación?

P5: No la tengo.

MF ZARAGOZA: O sea, que la única explicación razonable que hay es la de la adsorción.

GB: Bien, eso será una conclusión que sacará el Ministerio Fiscal o no.

MF ZARAGOZA: Sí, yo le pregunto a ellos por si ellos quieren dar esa conclusión. Salvo que tengan una explicación diferente, científicamente demostrable.

P4: Yo no tengo una explicación a eso, pero en cambio...

GB: Por favor, silencio. Vamos a concluir con este turno de intervenciones y descansamos.

P4: En cambio, sí tenemos en manos de la pericia un ejercicio que se hizo de envejecimiento de muestras. El origen de ese ensayo de envejecimiento, si mal no recuerdo, vino por la presencia de DNT en los focos. Se pensó que todas las muestras tenían indicios de DNT, y al exaltar la ausencia de compuestos volátiles, fundamentalmente, dinitroglicol, ese DNT aparecería. Entonces, el ensayo consistió en lo siguiente: Se tomaron cuatro muestras, elegidas dos a dos. Dos muestras no tenían DNT y las otras dos muestras sí lo tenían. A los seis días se llegó al máximo de pérdidas volátiles en este ensayo. A los diez días se volvieron a pesar dichas muestras y no hubo variación alguna cuantitativa.

01:32:41

GB: Vamos, lo que quiere decir usted ¿No hubo transferencia, como se le está llamando aquí?

P4: Exacto, sí, voy a eso, pero lo voy a apoyar además en un compuesto, en un componente en el que estaba presente en dos muestras y no en las otras dos. En las dos muestras que no tenían DNT, se hizo el análisis por HPLC, que es la técnica adecuada, y seguían sin aparecer el DNT en ellas. Y en las otras dos, en cambio, se mantenía la misma proporción porcentual. Esto nos indica que no había, que no ha habido transferencia en un volumen de, aproximadamente, 20-25 litros, durante 10 días en contacto directo de unas muestras con otras.

P1: Quisiera hacer algunas apreciaciones a la realización de esta práctica. En principio, no, eh... la práctica no se realizó para ver la transferencia de materia de unas muestras a otras, sino para estudiar, en poco, en el mínimo tiempo posible, qué hubiera ocurrido a las muestras durante 3 años de almacenamiento. Es decir, tratar de ase... asimilar esos tres años en aproximadamente 10-15 días. Lo que se hizo fue, como él ha explicado, tomar 4 muestras aleatoriamente, dos que contenían DNT y otras dos que no. Se introdujeron unas en una estufa a 42 grados centígrados, hablo de 42 grados centígrados, porque fue lo que decidimos entre todos, es decir, no puede ser que pongamos temperatura ambiente, porque si no, podemos realizar la pericia durante muchísimo tiempo, y 40 grados nos parecía lo adecuado, eh, lo adecuado que fueran lo suficientemente alta para provocar unas condiciones, más o menos, en tiempo, aproximadamente iguales, y lo suficientemente baja para que no hubiera reacciones entre las propias... las propias sustancias.

P1: Al cabo de 10 días... al cabo de 6 días, ya, las muestras presentaban una pérdida de volátiles prácticamente a su totalidad. Es decir, a partir del sexto día, la cantidad de volátiles perdida era prácticamente idéntica. Eh... quiero hacer aquí, eh... hincapié en la forma en que se hizo la analítica. La analítica se hizo en una estufa, en una estufa de secación, que tiene una ventana trasera, que se va abriendo y cerrando con un ventilador, que se va abriendo y cerrando para mantener estrictamente los 42 grados que marcaba el termómetro de mercurio. Eh... Eso significa que, eh..., como funciona un frigorífico, cuando abre usted la puerta, se calienta, y cuando cierra, empieza a funcionar el frigorífico hasta que adquiere otra vez la temperatura adecuada en el menor tiempo posible. En el momento en que, en que se abre la puerta, o... o el... el compartimento estanco no mantiene esa temperatura, entra, o se sube o se baja, si sube, lo que hace es abrir la puerta, y extraer aire caliente de dentro e introducir aire frío de fuera, hasta que vuelve a mantener la temperatura. Eso, hay un ventilador. Por lo tanto, la estanqueidad, mientras, mientras la estufa permanece cerrada, mientras la puerta trasera, digamos, que no tenemos control hacia ella, permanece cerrada, es total, pero en el momento que esa puerta se abre, y se abre varias veces diarias para mantener esa temperatura controlada, y el ventilador está actuando, expulsa absolutamente todos los gases que hay en esa estufa hacia el exterior.

P1: Eh... evidentemente no se... no se produjo otra transferencia de materia, tampoco se esperaba esa transferencia de materia, en tan poco tiempo y a esa temperatura; hay que recordar que los fenómenos de adsorción son dependientes de la temperatura; a mayor temperatura, se producen, también, desorciones, y, por tanto tendríamos que, aquí, estudiar las fuerzas de interacción dipolo-dipolo que se producen en, inicialmente, y cuál sería la necesaria para producir la desorción. Posiblemente esté por encima de los 40 grados, pero no mucho más lejos. Eh... Por lo tanto, yo no me esperaba una transferencia de materia. Pero sí que me esperaba una pérdida de volátiles, como así ha ocurrido. Y se ha demostrado que hay pérdida de nitroglicerol, prácticamente en su totalidad, y pérdida de DNT, aun estando en esas pequeñas proporciones, existe pérdida de DNT en las muestras.

P2: Yo quería, si me permite, Señoría. Nosotros hicimos, efectivamente, lo que ha dicho, tiene razón mi compañero, pero también hicimos otra prueba, que consistió, mmm..., en hacer un blanco de la zona donde estaban guardadas, ya lo dije ayer, me parece, pero como hoy corresponde decirlo, pues lo quiero reafirmar, eh... donde estaban almacenadas todas las muestras durante los 3 meses y medio, y nosotros no hemos detectado ningún componente en la atmósfera procedente de ningún explosivo que estaba allí almacenado. Punto número uno. Y luego, también, de la campana donde hemos hecho, la muestra la hicimos los dos peritos que estamos aquí próximos los dos...

01:37:48

GB: Usted primeramente, y luego el perito C.

P8: Quiero recordar, solamente, que las muestras, cuando se prepararon en laboratorio, fueron envasadas en frascos de vidrio absolutamente herméticos. Es decir, precisamente para evitar la contaminación.

MF ZARAGOZA: No en bolsas.

P8: No se envasaron en bolsas, sino que la bolsa se introdujo en un frasco herméticamente cerrado, precisamente, para evitar la contaminación entre muestras.

P2: No, no...

P8: Y el análisis se realizó de los sitios del laboratorio. Nunca de los sitios de almacenamiento fuera del laboratorio.

P2: Pero yo no quiero discutir con mi compañero, pero no todas las muestras, sino que hay algunas que quedaron en las bolsas. No todas.

P: Exceptuando las piedras. Por su tamaño, nos fue imposible, eh...

GB: Perito C.

P5: Pero en las piedras del AVE, en aquellas piedras donde aparece DNT.

GB: Perito C, por favor. Estamos todavía en otra cosa, las piedras del AVE, esta tarde.

P3: En relación con lo... con la descripción que acaba de hacer mi compañero, el perito número 47, del... del envejecimiento, quiero hacer algunos comentarios, pero que, como son algo extensos, prefiero hacerlos más adelante.

GB: Bien, cerramos con una sola cuestión: No se hizo ninguna prueba de contaminación ambiental, pura y dura.

P1: Se realizó una prueba de contaminación en el ambiente del laboratorio y los lugares donde estuvieron almacenadas las muestras en el propio laboratorio. Nunca fuera del laboratorio.

GB: Sí, pero se hizo entonces la de contaminación ambiental.

P1: Se hizo, se hizo, se hizo esa prueba.

GB: Bien. Esta tarde seguiremos. Hasta las cuatro y media. Se reanuda la sesión. Señor perito C ¿Quería decir algo, antes de interrumpir? ¿O prefiere dejarlo para cuando le pregunten? Como ustedes prefieran.

P3: Era relacionado con unos comentarios sobre el envejecimiento, si acaso pero prefiero dejarlo para cuando se aborde completamente, es decir...

P8: Con permiso, Señoría, me gustaría empezar la sesión reanudando los términos, eh, en los que se han hablado esta mañana, que en mi opinión son impropios. Se ha hablado de teoría, hipótesis de la contaminación. Yo, realmente, veo muy claro que la contaminación está ahí y es un hecho. Eh... me gustaría mostrar, eh... si es tan amable el perito número 47...

GB: No, primero diga usted y luego ya veremos si lo muestra o no.

P8: Bien, me gustaría mostrar, entonces, unas muestras que tienen un mismo origen, que se han fraccionado en tres partes y dos de ellas, conservadas en mejores condiciones, presentan una composición uniforme, acorde con la que es esperada, que es, decimos, cumple especificación Goma2-ECO, mientras que la tercera fracción se ve alterada por dos componentes extraños a esta composición original, que son nitroglicerina y DNT.

01:40:43

GB: Sí, esas son las que se han hecho referencia esta mañana. La 10-4-A y siguientes.

P8: Exacto. Si viéramos una tabla comparativa de ellas...

GB: Bueno, como queda mucha ge... muchas partes por preguntar, no se preocupe usted, que saldrá y si no, al final, ya expondremos este extremo. Ministerio Fiscal.

MF ZARAGOZA: Con la venia de la Sala. ¿Se ha buscado nitroglicerina, asimismo, en la muestra 6-12-A, que no fue lavada, que consta que no fue lavada?

P1: Como se ha dicho, en todas las muestras se buscó nitroglicerina, y especialmente en las muestras de los focos, se buscó, como ha dicho mi compañero esta mañana, prácticamente como si fuera un microscopio electrónico.

MF ZARAGOZA: ¿Apareció en dicha muestra la nitroglicerina?

P1: Como está escrito en el informe, la muestra 6-12-A no presenta nitroglicerina en su composición.

MF ZARAGOZA: Esa muestra fue recogida en El Pozo.

P1: La muestra 6-12-A es recogida en El Pozo, eh... en El Pozo, como un foco de explosión.

MF ZARAGOZA: Asimismo, hay otro foco de explosión, en Santa Eugenia, que es la 6-13-A, en la que, igualmente, tampoco aparece la nitroglicerina.

P1: Exactamente. Quiero dejar, también, idea de que la muestra de El Pozo, la 6-12-A, es del mismo origen que la M1.

MF ZARAGOZA: El Pozo.

P1: El Pozo, exactamente. El mismo origen.

MF ZARAGOZA: ¿Cómo explican que no aparezca la nitroglicerina en estas muestras?

P1: Moviéndonos en la hipótesis, o en la teoría, o como le queramos llamar, yo estoy convencido de ella, de la alteración de las muestras con el paso del tiempo. Eh... la nitroglicerina en la muestra M1, y el DNT de la muestra de El Pozo son contaminantes ambientales.

P2: Por favor... Quería mostrar el documento que no pude leer ayer, que es una nota interior de la Unidad Central de Desactivación de Explosivos, de la Comisaría General de Información, de la Secretaría General, y su apartado C, en el escrito, y lo firma el Comisario Jefe, Francisco Javier Tejedor Peña, donde dice: "Relativo a las muestras recogidas en los distintos focos de las explosiones, es necesario indicar que fueron remitidas a la Audiencia Nacional, en cumplimiento de orden recibida del Juzgado Central de Instrucción Número 6, el 28 de marzo del 2006. Sobre ellas, se realizaron, en su día, extracciones acuosas y orgánicas con acetona". Bien entendido, que, evidentemente, ayer, la perito nos dijo que había cortado un trozo. Yo, sinceramente, no vi dónde se había cortado cuando abrimos esta muestra, no tengo constancia, por lo menos, no he visto yo, físicamente, ni se nos dijo que estaba cortada una muestra, ni se nos dijo absolutamente nada. Que quede constancia.

P1: Por favor, quiero indicar que esa muestra, aun independientemente de que la perito haya dicho que estuviera cortada o no, sabemos que esa muestra tiene sulfato amónico. Ya indiqué ayer que si se hubiera sido lavada con agua, el sulfato amónico hubiera desaparecido en su totalidad.

GB: Bien, como ya lo indicó ayer, por eso. No, no, sí... no pueden estar haciendo continuamente precisiones sobre quisiera indicar o dejar de indicar, porque el Tribunal va a examinar todos los documentos, va a examinar documentos que ustedes ni han visto, y por lo tanto, ustedes, que sólo tienen una visión parcial y limitada de lo que estamos hablando. En su función, claro, no, no. Ministerio Fiscal.

Ministerio Fiscal. Olga Emma Sánchez Gómez

01:44:23

MF SÁNCHEZ: Con la venia, señor. ¿Cómo explican que en restos de las que han sido lavadas aparezcan el DNT y el nitroglicol?

P1: Eh... yo daré mi explicación. Evidentemente, si me muevo en la teoría de la alteración, las muestras de los focos de las explosiones, todos, todos ellos, están alterados en la presencia de DNT y nitroglicol. Y no hago distinción en ninguno de ellos.

P7: Corroboro... Como decíamos, hay numerosas evidencias donde, a mi entender, se puede demostrar que, efectivamente, están contaminadas.

P6: Y yo quiero decir que, eh... es un hecho constatado que ese DNT que aparece en todos los focos, aparece siempre en unos niveles similares, cosa no habitual cuando son distintos focos de distintas explosiones, en los cuales uno puede estar más cerca del foco del explosivo y otros más alejados, con lo cual, la cantidad de componentes explosivos que aparecen, varía de unos a otros, según la procedencia de la cercanía al explosivo.

GB: Sí, sí, eso ya lo han repetido hasta la saciedad, pero ¿dónde está el DNT? O sea, ¿dónde, físicamente? Bien, usted dice: no, no, estamos seguros que es así. Pero bien, ¿dónde está? Espere un momento. ¿Y dónde está ese DNT?

P1: Bien, en la hipótesis...

GB: O sea, para la... la contaminación, tiene que estar en algún sitio el DNT. Entonces, ¿dónde está el DNT?

P1: La hipótesis que ba... que se baraja por parte de este... de este perito es que en el almacenamiento de las muestras existía algún explosivo que contuviera DNT y por mecanismos de adsorción de estas muestras hacia...

GB: Sí, eso lo ha explicado, pero por lo tanto, la base de su explicación es una hipótesis, que existiera un explosivo con DNT en el lugar de almacenamiento.

P1: Exactamente.

GB: Pero es una hipótesis, esa base.

P1: Una, una hipótesis que está avalada por muchos experimentos y muchos datos analíticos.

GB: Perdona, la hipótesis de origen no está avalada por nada. No puede estar avalada por nada. ¿Usted ha visto el explosivo? Me dice: mi hipótesis es que había un explosivo porque se puede producir. Eso es lo que está diciendo usted.

P1: Sí...

GB: O sea, lo que está avalado es que se puede producir, según usted, la transferencia.

P1: Cuando estoy hablando de una hipótesis, es una hipótesis de trabajo, en el cual, tengo que avalar con diferentes estructuras de trabajo. Estas estructuras de trabajo están hechas experimentalmente.

GB: Sí, si ya le estoy entendiendo, pero vuelvo a decir: usted dice una hipótesis pero usted no sabe si donde estaban almacenadas había DNT.

P1: Había D... había DNT con seguridad, porque ayer la perito dijo que en ese almacén había almacenado Titadyne. Y el Titadyne...

GB: Señor, también dijo que estaban en un armario las muestras, con el...

P1: Me es...

01:46:58

GB: ¿Con estar en el armario puede ser?

P1: Me es indiferente el lugar donde estuvieran almacenadas las muestras.

GB: Usted sostiene que su teoría es la misma, estén en un armario, estén en tres cajas, en cuatro bolsas...

P1: Exactamente.

GB: O sea, exactamente.

P1: Exactamente.

GB: Ahora estamos llegando a un punto claro. Esa es, eso es lo que usted sostiene. Ministerio Fiscal. No se preocupe, si va a tener oportunidad.

P2: Me deja...

GB: ¿Qué quiere usted?

P2: Era, únicamente, decir que es que mis compañeros están utilizando, Señoría, una analítica cualitativa para señalar... una analítica cualitativa que señala qué elementos intervienen, lo que aparece, apareció, ya lo he dicho...

GB: Que sí, que sí, que lo dice por el comentario de su compañero cuando dice que aparecen unas cantidades...

P2: Los porcent... eso es.

GB: Sí, le he entendido.

P2: Me ha entendido usted. Pues no se puede hacer analítica cuantitativa.

GB: Sí, sí, que ya le he entendido. Si eso lo hemos entendido desde hace dos días. Usted no se preocupe, eso ha quedado claro. Lo que dicen los otros peritos, que la transferencia se puede producir en las condiciones que ayer describió la perito. Eso es lo que ustedes dicen.

P1: Exactamente.

GB: Ministerio Fiscal.

MF SÁNCHEZ: Con la venia, señor. ¿Tiene alguna explicación que permanezca el nitroglicol y el DNT y desaparezca la nitroglicerina?

P1: No la... estoy diciendo que la explicación de que aparezca el DNT es esa contaminación. Si, eh... si esa muestra hubiera sido lavada con anterioridad, en principio, ahí no tenía que haber existido absolutamente nada. Lavado no es selectivo. El agua se lleva todos los compuestos inorgánicos y la acetona se lleva todos los compuestos orgánicos, todos los explosivos orgánicos. Es decir, que si se hubiera lavado la muestra, y la muestra hubiera contenido, hipotéticamente, con anterioridad, nitroglicerina, nitroglicol y DNT, hubieran desaparecido los tres o hubieran quedado parte de los tres, pero nunca uno de ellos y otro no, o viceversa. Es decir.

GB: ¿En eso están de acuerdo todos, que el lavado se lleva todos los componentes, con agua los inorgánicos y con acetona los orgánicos?

P2: No... no en su totalidad. Es decir, hay unos componentes que tienen una dilución infinita, y otros, diluciones de un 50%, un 40%. Por eso, las diluciones, hemos estado utilizando la mezcla de, por ejemplo...

GB: No estamos hablando de todos los componentes sino que estamos hablando...

01:49:08

P2: De algunos.

GB: ...de DNT y nitroglicerina.

P2: Sí, sí, por eso. De nitroglicerina...

GB: ¿Esos concretamente se van con el lavado con agua y acetona?

P8: Concretamente, la acetona, ya se ha indicado, es un disolvente universal. Es imposible lavar la nitroglicerina dejando el DNT y dejando nitroglicol. Es decir, químicamente es una... es... yo creo que no es posible.

GB: Sí, pero si lo que le estoy preguntando es: un perito ha afirmado: el lavado se lleva todo, con agua todos los inorgánicos y con acetona todos los orgánicos. ¿Están de acuerdo con esa afirmación?

P6: Totalmente de acuerdo.

P7: Totalmente de acuerdo.

P3: Con muchas reservas, porque depende de la cantidad de compuesto orgánico que hubiera en la muestra lavada...

GB: Sí, claro, pero estamos... estamos no haciendo una teórica infinita. Estamos haciendo una teórica sobre lo que tenemos, no sobre...

P3: Entonces, no...

P4: Los lavados, yo pienso que no son cuantitativos.

P5: Las muestras que hemos analizado de...

GB: Pero si estamos diciendo que el análisis es cualitativo, cómo volvemos otra vez a lo cuantitativo.

P4: No. Al expresar cuantitativo, quiero decir que no arrastra absolutamente todos los componentes fijados en la muestra.

P7: Arrastrará un 75%, un 80%, un 90%, pero todos en la misma proporción.

P1: También...

P7: De tal... de tal forma, que el... en esta analítica, también ha sido la acetona el disolvente empleado para efectuar los análisis de todas las muestras de los focos en las que sólo se ha detectado nitroglicol y DNT, y de la muestra 1, en la que se ha detectado nitroglicol, DNT y nitroglicerina. Es el disolvente que más laboratorios forenses del mundo usan y nunca se ha discutido su capacidad para extraer a la perfección los componentes de los que estamos hablando.

P5: Para mí, depende de la cantidad de la cantidad de disolvente que se utilice en el lavado. Si me permite un ejemplo bastante sencillo, en un vaso con agua, puede disolverse una cantidad de sal que ponemos en él o no disolverse toda si hay poca agua, poco disolvente. Y, además, quiero añadir que a lo largo, durante la pericia, en algunos focos, en algunas piezas de trenes eh... se hicieron raspados de las piezas eh... para disolver esa parte que estaba, en parte, oxidada porque podía haber impregnados algo de componentes de los explosivos.

GB: Bien, hay una segunda afirmación que en todo caso el lavado elimina por igual, en igual medida, todos los componentes a los que afecte. ¿En eso están de acuerdo, o tampoco?

P6: Yo sí que estoy de acuerdo.

P1: Yo puedo dar unos datos... las unidad...

01:51:46

GB: No, no, se trata de los que discrepen. No me den datos los que estén a favor de la tesis. ¿Hay alguien que discrepe de esa afirmación, que en todo caso el lavado...?

P4: Yo no, porque unas sustancias son más solubles que otras.

P2: Ratifico lo que ha dicho mi compañero.

GB: Hablamos de agua y acetona.

P8: Una consideración ¿eh? Los niveles...

GB: Un momento. Un momento, sí.

P8: Eh... estamos tan alejados de los niveles de saturación que ese ejemplo que ponía mi colega, digamos que no es realmente...

GB: No, pero ahora no estamos...

P8: ...la verdad.

GB: ...con el ejemplo de su colega. Si eso ya lo ha entendido el Tribunal. Estamos en la segunda afirmación. No están todos de acuerdo en que, en todo caso, el lavado elimine en igual medida todos los componentes.

P2: Eso... eso contradice toda la química. Es decir, de la dilución, Señoría. Es decir, eh... cada compuesto tiene una dilución distinta en agua.

GB: No estamos hablando de los compuestos...

P2: Es que son componentes distintos. Son componentes distintos, Señoría.

GB: Estamos hablando de los que estamos cuestionando. Del DNT y de la nitroglicerina.

P2: Por eso, le estoy diciendo que el DNT no es igual que la nitroglicerina y la capacidad de dilución es distinta.

GB: He dicho en igual medida, en igual proporción, no que desaparezcan a la vez, creo que le he entendido. Vamos a ver.

P2: Bueno.

P7: Señoría, para estos componentes y para este disolvente, sí.

P2: Yo... disiento.

P1: Vamos a ver, estamos hablando de focos. Es decir, la cantidad de explosivo que queda es pequeñísima. Segundo: la nitroglicerina y el nitroglicol, en acetona, tienen prácticamente la misma solubilidad. Es decir, casi infinita. Tercero: si, aun utilizando poca cantidad de acetona, si hubiera quedado sin disolver algún producto, porque se hubiera llegado al punto de saturación, hubieran quedado tanto de uno como de otro. Es decir, no se puede distinguir que si queda, queda solamente nitroglicerina o queda solamente nitroglicol.

GB: ¿Sobre ese punto último?

P3: Sobre ese punto, quiero añadir...

GB: Micrófono, por favor, si no...

P3: Quiero añadir sobre este punto que el dinitrotolueno es mucho mas reac..., es... tiene una reacción mucho más lenta que la nitroglicerina. Quiere decir que de una composición de un explosivo que tuviera estos dos componentes, va a tener mayor tiempo de duración el dinitrotolueno, por lo cual, la nitroglicerina se quema antes, mientras que el dinitrotolueno, y

01:54:43

esto está científicamente explicado en las diversas bibliografías, el dinitrotolueno se quema más tarde. No da los combusto... los productos de combustión CO y CO2 que da la nitroglicerina, por lo tanto, va a quedar siempre. La tendencia es que quede un resto superior de nitrotolue... dinitrotolueno con respecto a nitroglicerina. Esto explica que no son solubles en la misma medida, aunque sí, aunque los dos son solubles, cual... eh... tienen la misma solubilidad, pero si de uno hay más que de otro, lógicamente, es esperable que del que hay menos proporción, se disuelva más y quede menos.

P8: Eh... me alegra que mi colega haya hecho esa aseveración, porque precisamente eso está en contradicción con los resultados que obtenemos en la M1, que esta mañana hemos intentado explicar. Se observa claramente en el gráfico de esta mañana que la cantidad de DNT es menos que la de nitroglicol. Eso claramente contradice el...

P3: Pero ya estamos otra vez comparando el... lo incomparable, el cuali- con el cuanti-. Un cuanti- realizado...

P7: Un cuanti- es un paso adicional a un análisis cualitativo.

P3: Que no tiene sentido haberlo elaborado con la muestra M1.

P7: Un análisis cuant... cuantitativo tiene también calidad de cualitativo.

P1: Me gustaría hacer una aclaración. Evidentemente, lo que dice el perito puede estar cierto. Es decir, hay diferencias estructurales entre la nitroglicerina y el DNT, pero que me diga si hay alguna diferencia estructural entre la nitroglicerina y el nitroglicol. No hay ninguna...

GB: ¿Algún perito más o...?

P6: Lo que ha dicho mi compañero corrobora la... lo que le he comentado esta mañana...

GB: Sí, ya lo ha dicho su compañero.

P6: No, pero no, no. No respecto a eso, sino lo de las muestras analizadas en el laboratorio de la Guardia Civil respecto del Titadyne. En los cuales, los componentes que encontramos siempre mayoritariamente son nitroglicerina y DNT.

GB: Ministerio Fiscal.

MF SÁNCHEZ: Con la venia de la Sala. ¿Se puede descartar que hubiera contaminación en la mina entre Goma2-EC y Goma2-ECO?

P1: Es difícil hacer esa precisión. No sé...

GB: La, la... el punto de pericia hay que entenderlo como si puede haber contaminación por contacto entre dos explosivos.

P1: He... he entendido la... he entendido la...

GB: Los que sean, no... por que claro, ustedes no han estado en la mina.

P1: He entendido la pregunta. Eh... los fenómenos de adsorción que estamos hablando, eh... evidentemente se pueden producir en cualquier situación. Eh... entonces, si hubiera estado en contacto una, un explosivo con otro, yo no descarto tampoco ese tipo de contaminación.

GB: ¿Si además es un sitio húmedo?

P1: Um...

GB: ¿Muy húmedo?

01:56:46

P1: La humedad va a impedir mucho, eh... mucho la contaminación. Porque, evidentemente, el agua va a adsorberse también en el nitrato amónico. Aquí hablamos que el adsorbente, en este caso, primordialmente, es nitrato amónico, aunque también la nitrocelulosa, pero está en mucho menor proporción. El adsorbente fundamental es el nitrato amónico. Si estuviera húmedo, eh... digamos que sus sitios de adsorción estaban ocupados por agua. Por lo tanto, habría una competencia entre el nitroglicol y el... y el agua en fase de vapor. No conozco ahora mismo, no tengo datos de cuál sería, eh... mejor adsor... adsorbido, si uno u otro. Me da la sensación de que, sin evitar absolutamente la adsorción, sí que sería mucho menor.

P4: Yo pienso que si el explosivo permanece en su envase original, que es papel parafinado, no hay ninguna razón para la contaminación.

P2: yo también apoyo... lo iba decir yo ahora, además, Señoría.

GB: ¿Están de acuerdo con esto?

P7: Eh... en ese particular...

P1: Bueno, la precisión es clara, yo creo que no es neces... sí... sí... No conozco, no conozco los explosivos que se decomisaron en la mina Conchita, eh... Si me dice usted que estaban con un ambiente húmedo, seguro que usted...

GB: No, no, lo que le digo, no expongo una hipótesis, no de mina Conchita. Lo de mina Conchita lo veremos mañana.

P1: Sí... sí... Digo, si estaban en un ambiente húmedo, es muy fácil saber si estaban en un envase original, si estaban humedecidas las muestras. Si las muestras algo humedecidas y estaban en su envase original, quiere decir que había adsorbido agua. Por lo tanto, en un envase original, con papel parafinado, es fácilmente también, posible, la adsorción de compuestos.

P7: Tenemos un ejemplo muy claro en la... perdón.

GB: Un momentito.

P4: Advierto que la parafina es un repelente de humedad.

P7: Sí, decía que tenemos un ejemplo muy claro en la muestra 3 analizada, que se recibe con su papel parafinado y efectivamente se comprueba que tiene niveles de DNT cuantificables. O sea, que está ahí, eso es una realidad objetiva.

GB: ¿Ministerio Fiscal?

MF SÁNCHEZ: ¿Qué explicación existe la muestra...?

P5: Tenía una... perdón, señora.

MF SÁNCHEZ: Nada.

P5: Quería puntualizar a mi colega que se olvida un pequeño detalle, que esa muestra estaba abierta por uno de los extremos. La M3, el llamado patrón.

MF SÁNCHEZ: Gracias. ¿Tienen ustedes alguna explicación para que aparezcan, eh... componentes de explosivos en muestras como ha sido el gel que ustedes han examinado? ¿El gel que fue recuperado en Leganés?

P6: El gel que fue recuperado en Leganés estaba en una bolsa precintada de fábrica. Era imposible su manipulación, de no ser que se contaminara por amb... la contaminación penetrara la bolsa y contaminara el gel. Si no, es imposible, porque esa bolsa no la había abierto nadie.

01:59:51

P2: Y quiero puntualizar que hay otro perito que me acompaña que nos costó verdadero esfuerzo abrir esa bolsa, incluso con bisturí. Tuvimos que utilizar unas tijeras. O sea, por tanto, creo que era totalmente impermeable, desde mi punto de vista.

GB: Dice usted...

P6: Eh... lo que le he comentado yo, que para mí, la bolsa venía precintada de fábrica y en ese gel había componentes explosivos. No pudieron haber entrado si no es penetrando por la bolsa.

MF SÁNCHEZ: ¿Y las piedras que en su momento recubrieron el explosivo del AVE?

P6: Las piedras que recubrieron el explosivo del AVE, estuvieron en contacto con una dinamita que fue identificada como Goma2-ECO. Por tanto, ausente el componente DNT, y en las piedras apareció DNT. La única explicación que tiene es que estén contaminadas.

P2: Perdón, perdón. Ahí tengo que disentir de mi compañero, porque los dos lo hicimos y nosotros analizamos por microextracción cuatro piedras de las 21... 25 piedras que existían. Entonces, en microextracción, y por cromatografía de gases, ahí no apareció DNT, ningún tipo de componente distinto.

GB: Bien...

P2: Déjeme terminar.

GB: Sí. Acabe, acabe.

P2: Perdón. Y el... el... el análisis realizado por HPLC, es decir, por cromatografía líquida, ahí sí aparecieron, concretamente, eh... DNT, sí, evidentemente. Pero hay otro hecho, que he de decir, esas bolsas... esas piedras estaban encima de unas bolsas que no sé ahora identificar con el número que tienen...

MF SÁNCHEZ: 9-9.

P2: El 9-9, que esas bolsas, concretamente, no tienen DNT y son las que estaban en contacto con la dinamita. Por tanto, estaba la dinamita metida en dos bols... en una bolsa, cerrado con otra bolsa de Carrefour, me parece que era. Encima de esas bolsas, 25 piedras. Se quita las piedras, y es lo que nos sorprendió a nosotros. Es decir, se quitan las piedras, analizamos cuatro piedras por microextracción, y sale, concretamente, ningún componente de DNT. Analizamos por HPLC la preparación de las muestras, en fase líquida, y aparece DNT. Y luego, las bolsas, no aparece DNT.

MF SÁNCHEZ: ¿Y qué explicación tiene...?

P2: Pues yo no la encuentro.

MF SÁNCHEZ: ¿Dice que no, que no?

P2: Es que no la encuentro. Entonces, no tiene ninguna... desde mi punto de vista, ningún tipo de explicación.

P4: Para precisar la referencia de las muestras citadas, son la 9-6, bolsa contenedora de explosivos, y la 9-7, bolsa contenedora de explosivos.

GB: Bien, no avancemos tanto. Retrocedamos un poquito. Ha mencionado usted una bolsa de gel, que es la muestra M-10, la muestra 10-13, ¿eh?, del desescombros de Leganés.

P6: Correcto, sí.

GB: Y ahí aparece DNT, dibutilftalato y nitroglicol, si no me equivoco en mis notas. Además de un alto contenido en agua y sal, al ser un gel, dicen ustedes. O sea... están todos de

02:03:09

acuerdo en que esto estaba en una bolsa precintada de fábrica. Han dicho que incluso usaron bisturí. ¿En eso están todos de acuerdo?

P6: Sí, sí.

GB: ¿Todos los peritos?

P5: Sí. Bolsa precintada de fábrica, no.

GB: Bueno, bolsa cerrada de fábrica, no seamos... no seamos tiquismiquis.

P5: No, no, disculpe. Lo siento.

GB: Bien, bien. La fábrica... no es un precinto procesal. Pero vamos ¿eh?

P5: No, eh... quería, quería...

GB: Que la bolsa estaba cerrada, no había sido manipulada.

P5: De acuerdo.

GB: Y estaba cerrada, y la tuvieron que abrir ustedes dicen que incluso con un bisturí.

P2: No, no, con un bisturí no pudimos. Con unas tijeras.

GB: Con unas tijeras. Bueno. ¿Alguna explicación alternativa, alguna explicación científica, mejor dicho, a que contuviera estos componentes, nitroglicerol y DNT, fundamentalmente? Puesto que ustedes han dicho que el dibutilftalato puede ser de otras cosas.

P5: Si se me permite, y me temo que se me puede reprochar que es una simple hipótesis, pero...

GB: Hombre, claro, pero, pero... Expóngala y ya veremos.

P5: Eh... en el lugar y con las personas que había, no es descartable el que estuvieran haciendo alguna prueba de algún explosivo.

GB: ¿Cómo, cómo? O sea, que usted dice que fueron ustedes mismos los que la contaminaron.

P5: No. No estoy diciendo eso.

GB: ¿Entonces?

P5: Eso apareció en Leganés.

GB: Sí.

P5: Me estoy refiriendo en el recinto que apareció en Leganés, esas personas pudieron y es posible que estuvieran haciendo alguna preparación.

GB: ¿Con el gel?

P6: Estaba cerrado.

GB: Eso es lo que le estoy preguntando. Por eso le estoy preguntando. Si estaba cerrado, cómo van a estar manipulando el gel. Por eso le he insistido mucho en si estaba cerrada la bolsa. La bolsa está cerrada. Aparece DNT y nitroglicerol. Explicaciones.

P2: Yo no la encuentro siquiera, porque nosotros hicimos un blanco, precisamente, en la campana, para comprobar y...

02:04:54

GB: Sí, eso ya hemos quedado...

P2: Ya lo sabe usted.

GB: ...y hay quien discrepa, y hay quien dice...

P2: No, no, no. Pero en la campana, que no apareció ninguna contaminación.

GB: Bueno, pero bien, pero mire, yo no soy científico, pero sí sé que si algo está es porque ha llegado allí.

P2: Ah, no, no, claro. No viene de...

GB: Lo que les estoy preguntando a ustedes es cómo ha llegado. Me dicen que no encuentran explicación, pero esto en sí mismo no me dice nada. No encuentran explicación, pero hay otra tesis alternativa, que es la suya. ¿Ustedes qué explicación le encuentran a eso?

P1: Creo que lo puedo explicar fácilmente con la misma teoría. Es decir, la teoría de la adsorción es válida para todas las muestras, lo cual quiere decir que esa muestra ha podido ser alterada durante el tiempo y ha absorbido DNT y nitroglicol, sin ninguna duda. Eh... yo, la explicación que decía mi compañero de manipulación de algún tipo de explosivos, no conozco ninguna manipulación en Leganés que hayan utilizado Goma2-EC o Titadyne.

GB: Eso ha quedado descartado, porque ya han reconocido que estaba cerrada la bolsa, que por lo tanto, la manipulación en Leganés no parece una hipótesis, digamos, sólida.

P6: Y descartamos, como dice mi compañero, la contaminación en nuestro laboratorio por el blanco que hicimos. O sea, en nuestro laboratorio no hubo contaminación.

GB: En su laboratorio no hubo contaminación. Y entonces las hipótesis son: contaminación ¿en?

P6: En el lugar de almacenaje.

GB: En el almacenaje. ¿Y en origen? ¿En origen porque estuviera en un sitio donde hubo una explosión enorme?

P1: Eh... pero la explosión enorme era de un explosivo que no contenía...

GB: Sí, yo le pregunto, si yo no lo sé. Por eso...

P1: Eh... vamos a ver, el origen podía ser: el origen de fabricación de esa bolsa, que la descartamos absolutamente...

GB: No, no, no. En origen, digo en Leganés, donde explota.

P1: En Leganés. En ningún momento, en Leganés, que yo conozca, ha habido manipulación, almacenaje o explosión de un explosivo que contuviera DNT.

P2: Perdón, quiero puntualizar, Señoría, que la contaminación atmosférica no ha habido. No quiero decir que, a lo mejor, por contacto haya, se haya podido contaminar en algún otro sitio. Pero que, atmosférica, no ha...

GB: En su laboratorio.

P2: No, no, en el laboratorio donde hemos estado trabajando.

GB: Sí, donde han estado ustedes, pero por eso ha dicho en el almacenaje.

P6: Mi compañero está admitiendo que por contacto puede haber contaminación, con lo cual...

02:06:58

P2: No, no...

GB: Bien, bien, déjele acabar, por favor.

P6: Yo he oído ahora mismo que ha dicho que por contacto se puede contaminar, con lo cual, está admitiendo que en la bolsa puede pasar la contaminación.

P2: Sí, pero que quede muy claro que es contaminación en contacto, en contacto, con los restos, porque esa bolsa venía muy limpia. Venía herméticamente cerrada, pero superficialmente tenía mucha suciedad, y eso es una constancia visual que hemos tenido todos. Eso es lo que digo yo, por tanto y...

GB: Bien, bien, bien. Pero si me parece muy bien, pero entonces, eso que usted está diciendo, no niega la posibilidad de la porosidad del plástico para que se traspase al gel.

P2: No, yo es que, como diplomado en plástico, tengo que disentir totalmente. Ese gel...

GB: Pero mire, usted no puede disentir y decirme que la bolsa está cerrada y que no sabe cómo ha llegado. Es decir, las cosas son incompatibles.

P2: Yo le estoy diciendo, Señoría...

GB: Algo me tendrá que decir.

P2: ...Señoría, yo a usted le estoy diciendo lo que estoy diciendo. Si me permite, se lo quiero aclarar. Hay una bolsa herméticamente cerrada, desde mi punto de vista, creo, creo, porque no lo he podido comprobar, que se trata de polietileno de alta densidad, con unas galgas, con una granulometría muy... vamos, con unas galgas bastante considerables, y es, como, por ejemplo, los alimentos, pues todo lo que tenga usted en un supermercado, me van a entender rápidamente todos los que están presentes en la sala, como cuando hay unas bolsas que están almacenando un producto alimenticio que se le ha hecho el vacío, es decir, mantienen el vacío. Pues esas bolsas que todos hemos visto en los supermercados haciendo el vacío de los alimentos, en embutidos, etcétera, etcétera, es polietileno de alta densidad, o copolímeros retráctiles. Es decir, por tanto, hace el vacío. Si hubiera algún tipo de, digamos, de porosidad de esas bolsas, automáticamente, ese vacío desaparecería. Y todos sabemos, porque las hemos visto, que eso se conservan en el tiempo. Eso es lo que yo estoy diciendo. Es decir, que la contaminación puede ser por contacto, pero por contacto que tenga la bolsa restos que se hayan depositado en la propia bolsa, pero no que la bolsa los haya transmitido.

GB: Pero entonces ¿la bolsa es de alta densidad? La bolsa del gel.

P2: ¿Perdone?

GB: ¿El plástico, la bolsa el gel, es de alta densidad?

P1: No se ha analizado.

P2: No se ha analizado, pero entiendo que sí, porque si no, después de...

GB: Pero...

P2: ...de tres años...

GB: ¿Qué tipo de gel es? ¿De qué estamos hablando?

P2: Tiene un contenido en agua muy alto, y, por tanto, si hubiera habido porosidad, lógicamente, ese gel dejaría de ser gel.

P8: Hay un hecho empíricamente demostrado y es que las bolsas, eh..., a los 22 días exactamente de contener DNT, o explosivo en DNT, ese DNT sale fuera de la bolsa. Eso está empíricamente demostrado.

02:09:46

GB: Cuando estamos hablando de gel ¿de qué estamos hablando? ¿De qué tipo de gel?

P6: Una cola celulósica.

P8: Es una cola celulósica.

P2: Una cola de pegamento de...

GB: Una cola de pegamento.

P8: Exacto.

GB: Esa cola de pegamento ¿suele tener DNT y nitroglicol?

P8: Evidentemente, no.

GB: Está cerrada.

P8: Exacto.

GB: Y aparece, después de abrirlo, DNT y nitroglicol, ¿no?

P8: Exacto.

GB: Otra pregunta. Ministerio Fiscal.

MF SÁNCHEZ: Por último, quería que precisasen, en la muestra que ustedes examinan de una sustancia blanquecina, seca, en la 10-1-A, del artefacto del parque de Azorín, por qué aparece, qué explicación, si la hay, aparece nitroglicerina, y en el explosivo "artefacto Azorín" M-4-1, no aparece dicho componente.

P6: Para mí es lo mismo, es una alteración de las muestras por una contaminación.

P8: Eh, en este caso, podríamos precisar más, porque dos muestras están conservadas en tubos falcon, y la tercera, es precisamente esta 10-1-C, está conservada en bolsas de plástico, probablemente, polietileno.

MF SÁNCHEZ: O sea ¿da la misma explicación usted que antes con Leganés?

P8: Efectivamente.

GB: Bien, pero está afirmando algo más. Dice que las que están en tubos falcon no están contaminadas.

P8: Exacto. En origen, estas muestras eran idénticas. Puedo hacer memoria, recopilando la historia de las muestras, son muestras de explosivo aparecido en el tren de alta velocidad, a la altura del término municipal de Mocejón. Concretamente, Guardia Civil, eh... hace un muestreo y guarda estas muestras en...

GB: No, pero le está preguntando por la mochila de Vallecas. Es la 10-1-A...

MF SÁNCHEZ: Azorín.

GB: ...que es mochila de Vallecas.

MF SÁNCHEZ: Azorín. Parque Azorín.

GB: Bolsa de Vallecas, como usted quiera.

P8: ¿10?

02:11:37

GB: La 10-1-A. Lo que está diciendo el Ministerio Fiscal es que la 10-1-A y la 10-1-B, una es de Vallecas, y otra es de Leganés, y tienen la misma composición, ¿no? Es lo que he entendido.

MF SÁNCHEZ: Y la 4-1, que es el explosivo "artefacto Azorín", que no tiene...

GB: O sea, una muestra de Leganés, otra del parque Azorín, la 10-1-A y la 10-1B, dan ambas nitroglicerina, nitroglicol, ftalato de dibutilo y nitrato amónico, según ustedes. Y sin embargo la de... la bolsa-mochila de Vallecas, etiquetada como 4-2 y 4-1, no aparece. 4-3, perdón.

P1: Voy a plantear la misma teoría o hipótesis que anteriormente redicho. Es decir, el teorema, la teoría de la adsorción. Las muestras de la mochila de Vallecas eh... fueron analizadas también en el laboratorio de la Policía. Eh... creo que mi compañero ha dicho antes y lo ha dicho con verdad, que la superficie de absorción es muy importante. Es decir, no es lo mismo un bloque compacto, en el cual la superficie, aunque tenga mucho más peso, la superficie disminuye con respecto a una muestra que tuviera mucho menos peso y estuviera más extendida. Al aumentar la superficie de absorción de la muestra, su capacidad de adsorción aumenta muchísimo. Eh... por eso podemos decir que la muestra 10-1-A presenta nitroglicerina y las otras, no. Es decir, aumenta su capacidad de adsorción muchísimo con respecto a las anteriores muestras.

GB: Bien, vamos a... antes de avanzar. Muestra 4-3. Roberto, por favor, ponga la... conmute pantalla. Hay tienen la muestra 4-3, según su informe. Y añaden ustedes, segundo párrafo: "En general, cuanto más resacas se encuentran las gomas, menor es su contenido en componentes volátiles, especialmente nitroglicol, y cuanto menor es su tamaño, más fácilmente se resecan". Eso es más o menos, lo que usted está diciendo. Y la nitroglicerina ¿es más volátil o menos volátil que el nitroglicol?

P1: Es menos volátil que el nitroglicol.

GB: Menos volátil. O sea, aparecería antes, desaparecería antes el nitroglicol, a más sequedad, que la nitroglicerina.

P1: Exacto.

GB: Ministerio Fiscal. Gracias, Roberto.

MF SÁNCHEZ: El señor perito de la Guardia Civil eh... quería precisar el tema del AVE. La conservación de las muestras del AVE.

P8: Sí. Bien, estamos haciendo, un poco, histórico de la muestra para que se vea la diferencia, en un minuto, recordando que las tres muestras tienen el mismo origen: fueron tomadas en el tren de alta velocidad a la altura del término municipal de Mocejón, por TEDAX de Guardia Civil. Guardia Civil hace la toma de muestras y las conserva en tubos falcon. Eh... se ha visto, con los experimentos realizados, que estos tubos falcon son especialmente, digamos, mejor contenedor que las bolsas de plástico. Bien, estas muestras tomadas por la Guardia Civil en el día...

MF SÁNCHEZ: Disculpe, un tubo falcon, ¿qué es? ¿Un tubo de cristal?

P8: Un tubo falcon es un tubo de plástico pero, digamos, que el polímero plástico es de mayor calidad o, al menos, conserva mejor las muestras que el plástico, se ha demostrado. Bien, decíamos que esta muestra, esta muestra que hace Guardia Civil, envía un duplicado a TEDAX de Policía y lo envía, igualmente, en tubos falcon. Luego tenemos dos muestras, 9-5 y 10-2, conservadas en tubos falcon. TEDAX de Policía coge, a su vez, y remite una fracción de esta misma muestra, la 10-2, a Policía Científica para su análisis, pero ya, en este caso, la envía en una bolsa de plástico. ¿Qué ocurre con estas evidencias? Pues si es tan amable, el perito 47, de mostrar...

GB: Roberto, ponga...

02:15:32

P8: ...con permiso de Su Señoría...

GB: No, no, voy a mostrar yo otra cosa. Roberto, por favor, pantalla. Siga, siga. Eso es un tubo falcon, ¿verdad?

P8: Efectivamente. Bien, pido permiso a Su Señoría para mostrar unas, un cuadro comparativo con todas estas evidencias que estamos tratando. Perito 47, por favor.

GB: Roberto, por favor.

P8: Bien, pueden verse ahí los tubos falcon y, comparativamente, la muestra y la numeración de las evidencias. Eh... lo más significativo de estas evidencias es que las dos conservadas en tubos falcon tienen la misma composición, que a su vez, cumple especificaciones de Goma2-ECO, mientras que la conservada en bolsa de plástico, además de esos componentes, tiene dos adicionales, que son nitroglicerina y DNT. En mi opinión, es un claro ejemplo en que unas muestras, con un mismo origen, no pueden tener distinta composición, salvo que estén alteradas. Y quisiera indicar que la contaminación no es más que una forma de alteración.

P1: Eh... alguna precisión más sobre la muestra 10-1-C: El contenido en nitroglicol es bajísimo, evidentemente, como esperábamos. Es decir. La evaporación de nitroglicol se hace prácticamente en su totalidad. La cantidad de nitroglicol que aparece es, exactamente, en la muestra 10-1-C, de 0,15%, cuando, en especificaciones, está alrededor del 28%.

P4: A mí me gustaría precisar, en este respecto, que ni las muestras ni sus contenedores fueron puestos en duda cuando se recepcionaron. Y quiero recordar que ayer, en la intervención de la perito de los TEDAX, nos aseguró las condiciones de almacenamiento.

GB: Ya, ya, pero mire, eso lo valorará el Tribunal. Eso no tiene que recordárselo al Tribunal, que está perfectamente informado. Bien, otra cuestión, sobre..., perdón. Vamos a concluir con la contaminación, que ya llevamos varias horas con la contaminación.

P3: En relación con las muestras 9-5, 10-2 y 10-1, las tres muestras que estamos viendo, estas tres anteriores: de ellas, dos están contenidas en tubos falcon. La tercera, no. Esa es una primera diferencia. Hay una segunda diferencia y ha sido el... el camino que han seguido, los lugares en donde han estado almacenadas. Yo, desgraciadamente, no tengo... no puedo... conocimiento ahora para decir qué camino de custodia, qué camino ha tenido cada una de ellas, pero creo que difiere. Y por tanto, lo querría hacer notar como segunda diferencia, además de que unas están en tubos falcon y la otra, no.

GB: Bien, pero esa segunda diferencia abundaría en que... en que... en todo caso, lo que hay ahí es algo posterior a los atentados y si usted dice que la diferencia la nota en la cadena de custodia, que las dos no contaminadas siguen una vía, y la otra, otra, concretamente, dos son de Guardia Civil y una, no.

P3: Sí.

P1: ¿Puedo... puedo precisar un poco...?

GB: Un momento, un momento. Usted lo que está afirmando...

P3: Estoy diciendo que... que, al desconocer el camino que han seguido, el diferente camino, hay otra circunstancia que me...

GB: Sí, pero en cualquier caso, hay una circunstancia que sí conoce usted, que es que dos vienen de Guardia Civil y otra, de Cuerpo Nacional de Policía. En las dos que vienen del mismo origen, no hay, por lo visto, eh... contaminación, por llamarlo de alguna forma. No hay ningún componente extraño, vamos a llamarlo así, mejor dicho. Y en la tercera, sí. La conclusión que saca usted de eso, ¿cuál es?

P3: Um... pues...

02:19:37

GB: En origen ¿las tenían las tres? O ninguna.

P3: No, no, en mi opinión, sería que en origen no la tenía ninguna.

GB: Ninguna. O sea, que usted está de acuerdo por tanto, en que algo ha tenido que pasar para que una la tenga, y las otras dos, no.

P3: Efectivamente, pero en teoría...

GB: En origen, ninguna la tenía, dice usted.

P3: Sí, eso es mi...

GB: ¿Están de acuerdo todos con eso?

P4: Todos de acuerdo.

GB: O sea, que con respecto a las muestras 10, todos están de acuerdo que, en origen, ninguna tenían DNT. ¿Y la explicación?

P3: Eh...

GB: Lo digo a los que hasta ahora han sido discrepantes. Ahora están ustedes todos de acuerdo en que, en origen, ninguna tenía DNT. ¿Y qué explicación le encuentran a que una tenga DNT?

P2: Nosotros hemos solicitado, Señoría, la cadena de custodia de esa muestra, y la verdad que no se nos ha aportado.

GB: Bien, bien, pero mire, sé que usted, la cadena de custodia o no, la evidencia que usted está exponiendo es que dice: las tres, en el origen, ninguna la tenían. Me da igual la cadena de custodia. Eso será un error, o será una irregularidad que el Tribunal determinará o no. Respecto a qué. A una de las tres, dicen ustedes. Pero la conclusión no varía por eso, vamos. Salvo que mi cabeza falle.

P2: No, no, es que para buscar explicación, Señoría, nosotros dijimos: qué cadena de custodia han tenido, y dónde han sido almacenadas. Y entonces, para verlo, y poder llegar a algún tipo de conclusión...

GB: Sí, pero si usted admite que en origen...

P2: Y no podemos llegar a ninguna conclusión.

GB: Cómo no van a poder llegar a ninguna conclusión, salvo que yo no le esté entendiendo. Si usted admite que en origen ninguna de las tres muestras tiene DNT, y ahora me afirma que una de las muestras tiene DNT, es que en el tránsito de origen al momento actual, algo ha pasado.

P2: Hombre, Señoría, son... las tres salen del mismo origen, que es un cartucho que no tiene DNT. Entonces...

GB: Pero si eso lo está diciendo. Usted afirma que en origen ninguna tiene DNT...

P2: Y creo que estamos todos de acuerdo en ese tema.

GB: ¿Entonces?

P2: No sé, no sé dónde...

P1: Perdona, Señoría...

GB: No sabemos ni dónde, ni cómo, es lo que usted está afirmando. Bien, bien.

02:21:22

P1: Perdone, Señoría, yo... para precisar un poco, porque conozco un poco la historia de las muestras, por si sirve de explicación al Tribunal, diré que las muestras fueron recogidas, como ha dicho mi compañero, en el... en el AVE, en lo que es el término municipal de Mocejón, por los TEDAX de la Guardia Civil. Ellos hicieron dos fragmentos de esas muestras, que son las que están envasadas en tubos falcon. Uno de ellos lo enviaron a la, los TEDAX de la Policía, y otro se quedó los TEDAX de la Guardia Civil. Bien, del fragmento que llegó a los TEDAX de la Guard... de la Policía, se tomó una fracción, que fue la que se envió al laboratorio químico.

GB: Pero ya, pero si eso ya lo sabemos...

P1: El laboratorio químico...

GB: Eso está en el sumario.

P1: Perdón. El laboratorio químico analizó la muestra y la devolvió, inmediatamente, a los TEDAX. Y los TEDAX se quedaron con la fracción del tubo falcon y la fracción que iba en bolsa, eh... en la bolsa que hemos visto en la... en la transparencia.

GB: Sí, sí, sí. Si eso sí, eso está en el sumario.

P1: Está perfectamente en el sumario.

P3: El resultado del análisis de esa muestra 10-1-C, la primera semana del mes de abril del año 2004, eh... dio como... único resultado la presencia de nitroglicol. No se detectó, ni la presencia de DNT, ni de nitroglicerina.

GB: Bien. ¿Siguiendo punto de pericia? ¿Ministerio Fiscal? Vamos a dar entrada cuanto antes al resto de las partes.

MF SÁNCHEZ: Por último, para los peritos de parte ¿están ustedes de acuerdo que la composición del explosivo que explotó en los distintos focos tenía base nitrada, como dicen la Guardia Civil y la Policía Nacional?

P3: Nitrato... sí, nitratos.

P2: Sí, nitratos, sí, claro. Sí, en los focos, claro, evidentemente.

P4: Es una evidencia.

MF SÁNCHEZ: Pues nada más, muchas gracias por su trabajo.

GB: ¿Las acusaciones, alguna pregunta?

Asociación 11 de Marzo Afectados del Terrorismo.

02:23:25

A11MAT: Sí, con la venia, Excelentísimo Señor. En primer lugar, me gustaría, por llevar un orden, preguntarle al perito S si cuando usted realizó la pericia que se le encarga desde este Tribunal, usted conocía que en mina Conchita se había encontrado Goma2-EC.

P3: ¿Es para mí?

A11MAT: Para el perito S, en principio, en primer lugar.

P3: S, no sé quién es el perito S.

GB: La petición es una.

A11MAT: Empezando... empezando, bueno pues...

GB: Lo que usted está preguntando por el perito S, se refiere a la letra del...

A11MAT: Sí, pero vamos, podemos empezar primero por...

GB: S es la letra de su DNI.

P3: Es que no le he entendido...

GB: Sí, repita, repita, por favor.

A11MAT: Sí, que cuando usted hace esta pericia que se encarga desde el Tribunal, en el momento de hacerla, ¿tenía conocimiento que en mina Conchita se había encontrado Goma2-EC?

P3: Yo... me he atenido a las evidencias químicas. Me he entretenido poco en intentar investigar la procedencia, o en ver la procedencia, porque no es mi oficio. Me he limitado a hacer análisis. Honradamente, no lo sé, ¿eh?

A11MAT: No lo sabía.

P3: No lo sabía.

A11MAT: Eh... al siguiente, también, me gustaría preguntarle exactamente lo mismo, al H. Si lo sabía.

GB: Vamos a ver, esto no va uno a uno, esto va: usted hace la pregunta y le contestan, pero le he permitido la primera, es irrelevante para la pericia. El objeto de la pericia no es saber si en mina Conchita hay Goma2-EC. Para eso tiene usted mañana una pericia, suya además, que es la 62. Y van a estar estos señores delante, por lo tanto, mañana se lo preguntará.

A11MAT: Vamos a ver. Eh... en todo caso, también hay otro perito, que es el perito de la Guardia Civil F-37053-V, si no me equivoco. Si me gustaría que me dijese, porque él participó en otro informe, si a él le constaba que había, eh...

GB: Pero, señor Letrado, si el que a los peritos le conste que había Goma2-EC no puede variar el resultado de la pericia, son cosas diferentes. Evidentemente que les consta a los policías, con seguridad. Pero, pero no varía el resultado de la pericia, es lo que le quiero decir.

A11MAT: Es que, claro, algunas conclusiones... yo no quiero, no voy a...

GB: Pues pregunte sobre la conclusión. Usted lo que quiere decir es...

02:25:43

A11MAT: Algunos de ustedes... Algunos de ustedes han llegado a la conclusión que había Titadyne porque había dinitrotolueno. ¿Alguno de ustedes ha llegado a esa conclusión?

P5: No.

A11MAT: Ninguno ha llegado a esa conclusión. ¿Alguno de ustedes ha llegado a esa conclusión porque hubiese nitroglicerina en alguno de los focos?

P3: Por la conjunción de nitroglicerina, dinitrotolueno, etilenglicol-dinitro y nitrato.

A11MAT: ¿Alguno de ustedes, no sé si lo sabrán, si alguno... me puede decir si conoce la recomendación de seguridad para el uso de explosivos civiles, que publica la Unión de Explosivos?

GB: Bien ¿Cuál es el objeto de la...?

A11MAT: Porque me gustaría saber si alguno de ustedes sabe si la Goma2-EC tiene como componente la nitroglicerina.

P5: No, no, negativo. La Goma2-EC no lleva nitroglicerina.

GB: O sea, todos están de acuerdo en que la Goma2-EC no tiene nitroglicerina.

A11MAT: En el año 98 ¿a ustedes les consta si la Goma2-EC tenía nitroglicerina?

P2: No... no... la Goma que usted ha nombrado, la dinamita que usted ha nombrado, no tiene nitroglicerina.

A11MAT: ¿En estos momentos o en el año 98? Estoy precisando si en el año 98, la Goma2-EC, ustedes saben si tenía o no tenía nitroglicerina.

P2: Yo lo desconozco.

P1: Eh... Vamos a ver, yo tengo aquí la especificación de la Goma2-EC, suministrada por UEE, por si el Tribunal quiere incluirla. Yo leo realmente la composición que dice, y dice así: Nitroglicerina / Nitroglicol, no especifica cuál de los dos, eh... sabemos que actualmente lleva nitroglicol, no nitroglicerina, pero en la especificación no determina cuál de los dos. Esto es realmente una especificación de la Goma2-EC del año 98.

GB: Esta fue la segunda pregunta que le hizo el Tribunal. Y llevamos dos días partiendo de que no tiene nitroglicerina.

P1: No tiene... en principio, la Goma2-EC que fabrican act... vamos, que fabricaron hasta el año 99...

GB: Claro, es que le preguntaron por diversos años. Pero en fin, usted tiene ahí las especificaciones... Ya le ha contestado. Parece que las especificaciones de fábrica, según consta, ya veremos si se incorpora o no...

A11MAT: Señoría... si no... Si no tienen conocimiento que había Goma2-EC en mina Conchita, y ahora dicen que tampoco sabían el componente, para mí no tiene mayor importancia seguir preguntando a estos peritos, porque queda acreditado que... consta, Señoría, y ya no sigo preguntando otras preguntas.

GB: Eh... sí, gracias. Siguiendo acusación.

Abogados del Estado.

02:18:33

A ESTADO: Sí, Señoría, la Abogacía del Estado. Con la venia. Vamos a ver, eh... esta eh... esta mañana he creído entender que en los análisis que ustedes habían hecho, no habían considerado utilizable la cuantificación de los diferentes productos químicos. Eh... y he entendido también, corrijanme si no es así, y es porque entienden que los análisis de los focos, de los restos que se habían recogido en los focos, la propia explosión produce una alteración de la cuantificación de estos productos químicos, si me equivoco, díganmelo, si no, continúo. Bien, eh... entonces, desde el punto de vista cuantitativo ¿han aparecido en los restos de Leganés rastros de nitroglicerina o de DNT, en las muestras de Leganés, que sean cuantitativamente semejantes a los que han aparecido en las muestras, en la muestra número 1, de la que han discutido esta mañana largamente?

P8: Eh... han aparecido cantidades de DNT similares a las de la muestra M1, y también de nitroglicerina, en algunas de las muestras.

A ESTADO: Y se trataba de una muestra que había explotado y otra que no había explotado ¿es así?

P8: Me estoy refiriendo a explosivo intacto de Leganés y a la M1.

A ESTADO: Y a la M1, que sí que era un resto...

P8: Efectivamente. Tienen proporciones... porcentajes de nitroglicerol... de, de DNT y de nitroglicerina similares.

A ESTADO: Y, eh... y mi pregunta es: Este fenómeno o este resultado, ¿podría explicarse porque la adición, ya sea por el procedimiento que sea, contaminación o lo que sea, o alteración de alguna manera, se había producido posteriormente a la explosión? ¿Sería esa una explicación lógica o ven alguna otra explicación?

P8: Es una explicación perfectamente lógica.

P4: Perdón. En el caso de la muestra intacta, se puede cuantificar la nitroglicerina. Pero en el caso de la muestra número 1, que es una muestra de foco, ni se puede cuantificar, y se ha dicho en repetidas ocasiones, ni se ha cuantificado.

P8: La muestra M1 está cuantificada en el informe y es una realidad. Está cuantificada.

P4: La muestra M1 es, fundamentalmente, sulfato amónico y fosfato diácido de amonio. El resto no se puede cuantificar porque no podemos partir del peso de explosivo.

P8: Es correcto, está cuantificada, como decíamos. Tiene esos componentes y los restantes, como dice, también están cuantificados.

P3: La muestr... vamos a ver...

GB: Un momento, por favor.

P1: La muestra se ha cuantificado porque era una muestra en polvo, perfectamente pesable y perfectamente determinable qué cantidad tiene de nitroglicerol y de...

GB: Bien. Un momentito. Roberto, pantalla. Esta es la muestra. Estamos otra vez con ella, con el debate. ¿Estamos todos de acuerdo? Este es su informe. Está tomado de su informe. Esa es la muestra, ¿verdad?, de la que tanto estamos hablando.

P2: Entonces, Señoría...

02:32:06

GB: Un momentito, un momentito. Guarde usted silencio. Resultados: eso lo suscribieron todos. 0,0022% DNT, 0,0014% nitroglicol, 0,0034% nitroglicerina, etcétera.

P5: Lo suscribimos, pero este perito, en sus alegaciones ya expresó con claridad que no tenía sentido el someter a análisis cuantitativo esta muestra por cuanto era de un foco, y que, por una homogeneidad de criterio analítico, habíamos establecido que no tenía sentido hacer análisis de...

GB: Por lo tanto, ya ha quedado claro todo eso por, al menos, media docena de veces, cuál es la discrepancia sobre si es cuantificable o no. Ahora vamos a otra cosa. ¿Alguna pregunta más?

A ESTADO: Nada más, Señoría.

GB: ¿Alguna acusación?

Acusación Particular Ana Isabel González Picos y otros.

02:33:08

A GONZÁLEZ: Sí, Señoría, con la venia. La A-16. Esta es una pregunta para todos, a ver si me pueden contestar. Partiendo de la base de que la Goma2-EC, por lo menos hasta el año 98, tenía entre sus componentes nitroglicerina ¿ustedes han pensado, o han barajado la posibilidad de que los artefactos explosivos hubieran sido fabricados con mezcla no homogénea de Goma2-EC y Goma2-ECO?

P2: Yo he solicitado la presencia durante la pericia del director de la firma fabricante de explosivos y todavía estoy esperando su presencia. No, no ha sido posible y, por tanto, nosotros lo único que hemos recibido ha sido un informe que se demostraba que a partir del año 2002 se dejó de fabricar la Goma2-EC y pasó a Goma2-ECO, por tema de posible alteración ambiental.

GB: Sí, esto ya ha quedado claro en las múltiples preguntas. Otra cuestión.

A GONZÁLEZ: Sí...

P8: Perdón. Para aclarar la pregunta que se nos hacía, las cantidades de nitroglicerina que se detectan en los explosivos intactos, no tienen lógica industrial. Nadie añadiría a un explosivo una cantidad del orden de...

GB: Ya, pero usted está partiendo de que sea un solo explosivo, y no le están preguntando eso. Usted está partiendo de que le den un solo explosivo, y lo que le está preguntando es en el caso de que haya varios solapados. En ese caso, que es lo que le pregunta. O sea, imagínese que hay 10 cartuchos de ECO y uno de EC.

P8: Sí, bien. Aun habiendo 10 cartuchos de ECO y uno de EC, hemos calculado, la proporción nitroglicerina/nitroglicol en la muestra 2, creo recordar que era del orden de treinta y tantas mil veces menos nitroglicerina que nitroglicol. Aun mezclando esos dos tipos de cartuchos que me indica, no tiene lógica industrial.

A GONZÁLEZ: ¿Y ustedes han pensado en la contaminación, pero por parte de los terroristas, al fabricar las bombas, al fabricar los artefactos explosivos, que estén mezclando indiscriminadamente Goma2-ECO y Goma2-EC, y eso explicaría, o podría explicar, a su juicio, que aparezca DNT, nitroglicerina y nitroglicol en diferentes focos y en diferentes cantidades?

P7: Al menos 10 muestras analizadas actualmente, se analizaron ya en el año 2004, y en ninguna de ellas se detectó la presencia de DNT, ni de nitroglicerina.

P1: Yo pienso que, aun siguiendo esa hipótesis de la mezcla de cartuchos de Goma2-EC y Goma2-ECO, en los explosivos intactos hubiera aparecido algún resto de cartucho de Goma2-EC, en que, característicamente y químicamente, hubiéramos determinado que la proporción de DNT hubiera sido de alrededor de 6%, que es su composición analítica.

GB: ¿Pero han tenido algún cartucho de Goma2-EC?

P1: No hemos tenido ningún cartucho.

GB: Pues, entonces ¿cómo lo vamos a saber? No me haga hipótesis sobre lo que no tenemos.

P1: Es que la hipótesis de la abogada dice si se hubiera mezclado.

GB: Ya, pero me está diciendo: si hubiéramos tenido un cartucho... pero si no lo tiene.

P1: En el caso... en el caso de la recogida del explosivo de Leganés...

02:36:22

GB: Vamos a ver, la Letrada, aunque no se lo está diciendo, está pensando en un amasamiento de las dos gomas.

P1: En un amasamiento de las dos gomas, hubiera aparecido mayor ca... seguro, mayor cantidad de DNT, con absoluta seguridad. Además, el color hubiera sido no blanquecino. Hubiera sido entre el blanco y el...

GB: ¿Si mezcla un cartucho entre 50? Lo digo por la plastilina, no por la goma, vamos...

P1: No se puede mez... no se puede... no se puede realizar una mezcla de una goma, de una dinamita, de forma tan homogénea como para que hubiera desaparecido totalmente, digamos que diluido, diluido todo ese cartucho en toda la cantidad. Habría que haber hecho una mezcla de tipo industrial, con una amasadora.

GB: ¿Y si explota? Sí, ya sé que lo que se refiere es después de explotar. Peor, me parece que están ustedes encerrados en unas posiciones inamovibles. Lo que le está planteando es una hipótesis, una acusación que...

P1: Yo le estoy planteando una hipótesis también.

GB: Si monto un artilugio explosivo, donde mezclo... ¿Es eso lo que usted está preguntando? Pues pregúntelo, por favor, no me haga preguntarlo a mí.

A GONZÁLEZ: No, si yo le estoy preguntando pero... Sí, ustedes están suponiendo que la mezcla siempre es homogénea, pero puede no ser homogénea, es decir...

P1: Si...

GB: Se refiere, es algo...

P1: Si existe...

GB: ...Eh... esporádico en una porción...

P1: Si hubiera explotado una mezcla de Goma2-EC y Goma2-ECO, hubiéramos detectado, en un resto de explosión, en condiciones normales, hubiéramos detectado los componentes de los dos explosivos.

A GONZÁLEZ: Ya, pero puede ser que haya bolsas con Goma2-ECO sólo, haya bolsas con Goma2-ECO y Goma2-EC...

GB: Pero señora, oiga usted también. ¿Eso es lo que ocurre a veces aquí, también, aunque no sabemos si es por esa razón? ¿El que aparezcan componentes de los dos explosivos?

P1: Eh... puede, vamos a ver. Puede ocurrir esa mezcla y esa explosión de los dos explosivos y haber aparecido DNT. El problema que me encuentro para, eh... digamos que aceptar esa hipótesis, es que tengo muestras en que me dicen, hablo de la 9-9, hablo de la 10-1-C, muestras que me dicen que eso no ha ocurrido. Es decir, la 9-9 ha estado encima de unos explosivos que no contenían DNT. Y no que no hubieran explotado, sino que no han explotado y no contenían...

GB: Pero entonces, usted lo que hace ya es una deducción ex post. Es decir, en el conjunto de lo que tengo, no puedo creer esa hipótesis.

P1: Exactamente, es que...

GB: Pero olvídense del conjunto, porque eso no es lo que ocurre.

P1: Digo concretamente...

GB: La letrada le está planteando una hipótesis. Imagine que no tiene nada.

02:38:43

P1: Digo concretamente...

GB: Una sola muestra, donde aparece nitroglicerina, DNT, nitroglicol, nitrato... Es decir...

P1: Digo...

GB: ...una cosa aparentemente imposible.

P1: Digo... digo... Si aparece esos compuestos en un resto de explosión, analizados, digamos, en el momento y aparecen esos compuestos, puedo decir que hay mezcla de explosivos. Es decir...

GB: O sea que podría.

P1: Podría ser.

GB: Como mera hipótesis.

P1: Como mera hipótesis. Si aparece DNT...

GB: Antes de avanzar, Juan, por favor. Este es el documento de especificación de los componentes de la Goma2-EC y ECO que usted estaba hablando. Que lo observen, el de la S es el que me interesa. Que lo examinen el resto de peritos. Si están de acuerdo en que ese es un documento apto, homologado, normal, sobre... del fabricante... Déle, por favor, la primer hoja a sus compañeros, para que la vean.

P1: La han visto. La han visto...

GB: ¿La han visto todos ustedes? ¿Hay alguna discusión sobre que eso es un documento apto de la fábrica y que es...?

P3: Yo tengo la impresión, Señoría, más bien de que es un documento más bien de tipo divulgativo y de tipo comercial, que lo que puede ser un certificado de calidad...

GB: Sí, eso es evidente, que no es un certificado. Pero, desde ese punt... eso ya es de Goma2-ECO. Aquel, que es de Goma2-EC. Observen ustedes que, según pone ahí, en contra de lo que dijeron ustedes ayer y han mantenido hasta hace un momento, en la primera línea, ahora, en cuanto lo examinen, el señor Secretario lo... lo... proyectará con la cámara cenital, en la primera línea aparecen "nitroglicerina/nitroglicol". ¿Eso qué significa? Y está fechado en el 99.

P2: Esto no se nos ha entregado a nosotros.

GB: Si no es que se les haya entregado. Estoy diciendo que examinen el documento.

P2: El documento, aquí...

GB: Algunos peritos dicen que sí lo han visto.

P5: Yo lo he visto de la Goma2-ECO. Por eso que lo quería coger.

P3: Yo creo que sí, que en algún momento sí lo hemos visto. Creo que sí.

GB: Se trata nada más de que lo vean ahora, no que me digan si lo han visto antes. Es el documento.

P3: Respondiendo a su pregunta de la primera línea, qué significa "nitroglicerina/nitroglicol", es que la suma de los dos vale 27,60, en el caso del primer dato. Pero no podemos saber cuánto tiene de cada uno.

GB: Sí, ¿pero eso quiere decir que están los dos componentes? ¿Qué uno u otro según le (n.t. ininteligible) a la fábrica?

02:40:57

P3: Sí. Sí.

P1: Vamos a ver, creo...

GB: Sí, ¿qué?

P1: ...que yo puedo hablar con más propiedad, porque yo hablé con el jefe de producción.

GB: Sí, pero un momentito. Sí ¿qué? ¿Qué pueden estar los dos?

P3: En proporciones variables.

GB: ¿Y usted, que habló con el...?

P1: Yo puedo hablar... él me explicó... yo puedo traer, eh... diré esta tarde...

GB: No, no, no, usted ya no pida nada más. De momento, dígame nada más, contésteme nada más.

P1: Lo que... lo que me explica aquí es que, y si... es, puede ser uno u otro, o los dos juntos.

GB: Bien. O sea que caben todas las alternativas. ¿Todos los peritos están examinado ese documento? Por favor. Y ya el de Goma2-ECO me han dicho que sí, o sea que no hay...

P4: Yo entiendo, también, que pueden utilizarse alternativamente nitroglicerina y nitroglicol.

GB: Pero vamos, no le da usted ningún viso extraño ese... eso es simplemente unas especificaciones de fábrica, del tipo que sea.

P4: A mí, el documento, desde el punto de vista documental, me extraña que no esté firmado por nadie.

GB: Ya, pero mire, si eso lo saco yo de internet, no es ese el tema. Lo que le estoy preguntando es si usted eso lo interpreta en ese sentido, no le ve...

P2: Y que pone fecha del año 99, Señoría.

GB: Ya lo he visto. Y tiene también un nombre.

P2: Eso es.

P1: Este documento se me envió por correo electrónico anteayer.

P2: Bien, entonces, yo insisto que yo no he podido verlo.

GB: No es que lo hayan visto. Vamos a ver, esto no tiene nada que ver con la pericia, señores. Tiene que ver con que ustedes afirmaron ayer tajantemente, a la segunda pregunta del Tribunal, que la Goma2-EC no tenía, en ningún caso nitroglicerina.

P1: Yo sigo af... yo sigo afirmando lo mismo. No tiene nitroglicerina actualmente.

GB: No, no. Es que no le preguntaron actualmente. Guarde silencio un momento. Se le preguntó por años. Y afirmaron tajantemente que no tenía nitroglicerina. Y ahora aparece un documento del año 99 donde se dice que puede tener una, la otra, o ambas.

P1: Bien, vamos a ver, este documento es un documento de especificación. No es un documento analítico.

GB: Que sí, que sí, que ya lo sabemos, que ya.

P1: Y en el documento analítico especifica, precisamente, qué componente lleva. Eh... yo, eh... procuraré, mañana por la mañana, traer ese documento analítico de la composición de...

02:43:05

Es más, es más, creo que los peritos participantes en la pericia lo tienen. Yo creo que perdí el mío y por eso pedí otro, pero creo que ellos, si revisan sus papeles, lo deben de tener, porque yo se los di en la pericia, con lo cual, si revisan, por favor, sus papeles, seguro que tienen la especificación analítica de la Goma2-EC.

P2: A nosotros, el director de pericia, y está aquí presente, nos dio un documento en donde, por parte del director de la fábrica, daba unas explicaciones de cuándo habían terminado las producciones, qué habían utilizado, y nos dio un diagrama de flujo, en donde aparecía unos depósitos, uno de 6.000 litros, otro de 20, creo recordar.

GB: En cualquier caso, son documentos que no están incorporados.

P2: Que no están incorporados, y nos hace, nos hace, Señoría, contundentemente, por lo menos a mí, decir que yo, concretamente, se me dijo que desde el año 2002, no tenía...

GB: Ya, ya, si no estamos discutiendo eso. Lo que estamos...

P2: Por tanto, ahora se aporta un documento que yo desconozco.

GB: Ese documento, en cualquier caso, no está, el que usted dice, el que le dio usted. Guarden silencio, por favor. No está en los anejos, tampoco, de la pericia.

P1: Yo he presentado los documentos para que los peritos tuvieran información adicional de lo que estamos...

GB: Que sí, que sí, no discutamos más sobre el documento. Que lo que le estoy preguntando: ¿el documento que usted facilita a los peritos está en los anejos de la pericia? Porque yo no he examinado los anejos, ningún miembro del Tribunal, porque son muchísimos.

P1: No están, no están.

GB: Bien, mañana aportarán ustedes, porque ha sido un documento de trabajo, ese documento que usted facilita a los peritos. Eh... señor Secretario, proyecte con la pantalla el primero de los folios nada más.

P5: Señoría ¿puedo intervenir? A su pregunta de si consideramos que la Goma2-ECO había nitroglicerina o no, nuestra herramienta de trabajo ha sido una muestra...

GB: Estamos hablando de la EC. EC.

P5: ¿EC? Ah, perdón.

GB: Bien, vamos a ver, se trata sólo del primer cuadro. Es el que nos interesa. El primero de valores, claro. La parte... eso, enfoque más. Amplíe la parte izquierda. La parte izquierda. Ahí. Quieto. La primera línea, nitroglicerina/nitroglicol. Fecha: 1-09-99. Gracias, señor Secretario. Treinta minutos de descanso.

GB: Siéntense, por favor, que vamos a continuar. Bien, vamos a continuar, silencio, por favor. Se reanuda la sesión. Siguiente acusación particular.

Acusación Popular Asociación Víctimas del Terrorismo.

02:46:32

AVT: Sí, con la venia de la Sala, en nombre de la Asociación de Víctimas del Terrorismo. Vamos a ver, quiero ser lo más concreto posible pero uno es de Letras y se puede perder o, a lo mejor se ha respondido a alguna de las preguntas. Vamos a ver, en las muestras... ¿cómo les entregaron a los peritos para hacer esta pericia oficial, eh... todas las muestras? O sea, cómo fue, primero, la forma en envoltorio, cómo venían, y luego, qué es lo que les manifiestan de cómo vienen todas y cada una de las muestras, por favor.

P1: Bien, las muestras las remitieron los diferentes organismos que las tenían, a los cuales se le pidió, y vienen reflejadas perfectamente en el informe cómo venían dichas muestras. Si lee usted el encabezado de cada una de las muestras, observará perfectamente cómo venían cada una de las muestras al laboratorio. Una vez en el laboratorio, cada una de las muestras se envasó en un envase de vidrio herméticamente cerrado.

AVT: Sí, perdonen, sí, sí lo he leído. Lo que yo me refería es un poco el tipo de contenedor conforme les remiten. Es decir, eran bolsas de polímeros de alta densidad, eran bolsas de papel, eran bolsas de... pues una bolsa de Carrefour, o de cualquier otro sitio. Es decir, eran cajas de cartón... Ya sé que en su informe lo ponen, lo que quería saber es un poco pues esa idea general de cómo son remitidas o cómo las reciben ustedes todas y cada una.

P1: Lo normal es que cada muestra viniera en una bolsa de plástico. Esa bolsa de plástico podía venir, después, en otra bolsa de plástico, a su vez en un sobre y a su vez en una caja. Es decir, pero el contenedor final y físico de la muestra era, casi siempre, en todas las muestras, una bolsa de plástico, exceptuando la muestra 9-5 y 10-2 que vino en tubo falcon. Y la muestra de las piedras, que venía en una bolsa más grande, porque no cogían evidentemente en una... Y después, los cables también venían en bolsas de plástico de otro tipo.

GB: Roberto, ponga la pantalla para que se haga una idea... Principio de publicidad, para que se vea cómo están las actas. Eso es parte del acta de recepción de muestras, ¿verdad?

P1: Exactamente.

GB: Continúe, señor. Si es mientras, para que se vaya viendo.

AVT: Sí, perdón, señor Presidente. Vamos a ver, efectivamente, en su informe reflejan, además, muy bien lo que es todo el... toda la recepción. ¿Esto venía en unas... cada una de las... de las muestras, venía, en cada bolsa, a su vez, venía identificado cada elemento, con quién lo había recogido, cómo se había entregado, dónde se había abierto, es decir, todos los datos de lo que sería una cadena de custodia completa?

GB: Gracias, Roberto.

P1: Bien venían... Nosotros recibimos las bo... las muestras con las correspondientes actas y así quedó reflejado. La parte anterior, de dónde estaban y cómo estaban, dónde llegaron y cómo llegaron, la desconozco.

AVT: Sí, no... Perdone un instante. Perdona...

P1: Están totalmente documentadas las muestras...

AVT: Sí.

P1: Hasta el momento en que llegaron al laboratorio.

AVT: Eh... perdona, perdona lo que es la pregunta: por ejemplo, en cada bolsa donde venía una muestra, ¿venía en esa bolsa una etiqueta o, por ejemplo, impreso en la bolsa, pues una serie de datos, y esos datos, rellenos de tal manera que se sabía quién lo había recogido, cuándo se había recogido...? Eso es lo que yo le preguntaba.

02:50:06

P1: Eh... todas las muestras vienen identificadas, como se nos indica en los encabezamientos de cada muestra, y... para nosotros era suficiente. Es decir, nosotros lo que teníamos que analizar son unas muestras que teníamos que identificar, y la identificación que se realizó fue la que provenía de las propias muestras.

AVT: Bien, con lo cual...

P1: Venía pues un número, una identificación de un sumario, una identificación de una letra, etcétera, etcétera, etcétera, y así se fue relacionando muestra por muestra, y así se hizo la relación identificativa de cada muestra en el encabezamiento que supone cada una de ellas.

AVT: Bien, con lo cual ¿todos los peritos están de acuerdo que les daban una cadena de custodia o un origen, un destino y un íter de cada una de las muestras que iban a analizar? ¿Están todos los peritos de acuerdo en ese sentido?

P3: No; lo que tenemos es, por una parte, la... el estado en el que se recibieron, que queda, eh... visualizado en las fotografías que se incluyen en el informe. En las diversas cajas de cartón, sobres, bolsas, etcétera, en el informe, pues sí se ha procurado describir de manera ordenada de fuera a dentro, o de dentro hacia fuera, eh... la... muestra tal como se recibía, lo... el envoltorio que tenía, por una parte. Y por otra, las actas de entrega desde un organismo oficial hasta la Policía Científica, y en ellas... y lo que hicimos fue relacionar los ítems descritos en cada una de las actas con las muestras correspondientes que venían identificadas pues numéricamente, en general. Numéricamente, o con algún... o con alguna letra, con algún signo.

P2: Y el aspecto, también, que presentaban. Si estaban secas, si estaban de aspecto más humedecido, más pastoso, o menos pastoso.

P4: Para responder a la cuestión, quizá con algo más de precisión, yo he de añadir que vi una cadena de custodia que traía la muestra de Titadyne que presentó la Guardia Civil.

P1: Sí...

GB: Roberto, ponga la pantalla para que se vea un ejemplo de lo que dicen de las fotografías incorporadas.

AVT: Así fue como ustedes lo recibieron. Fue de esa manera, ¿no?

P2: Sí, sí. Correcto.

GB: Gracias, Roberto.

AVT: Bien, vamos a ver. Ustedes reciben, he entendido, una muestra patrón, evidentemente, de Goma2-ECO. Supongo que es así, ¿no?

P1: La muestra referenciada como M3 venía... venía en el propio acta de recepción de que era una muestra patrón de referencia. Y como tal así la tomamos.

AVT: Bien. Recibieron, también, una muestra patrón de Titadyne.

P1: Exactamente. A posterior... posteriormente a la recepción de estas muestras, se recibió una muestra de patrón... bueno, no patrón de Titadyne. En este caso era una muestra que se había decomisado en una furgoneta en Cañaveras, que se suponía, por la analítica que había realizado la Guardia Civil, que era Titadyne.

AVT: Bien, es decir, la muestra de, en teoría, entre comillas, Titadyne, es la muestra de lo que se ha llamado "Caravana de la Muerte" de ETA en Cañaveras.

P1: Exactamente.

AVT: Bien. ¿Reciben ustedes, dado que aquí estamos hablando de focos de explosiones, una muestra de Titadyne explotado en algún momento?

02:53:32

P1: No.

AVT: No. Perfecto. Yo le ruego disculpe si voy a alterar alguna vez las preguntas, porque he estado intentando ver, para no perderme. Vamos a ver, las muestras que reciben, según tengo entendido, todas ellas, excepto lo que es el polvo de la bolsa M1, vienen ya lavadas, tanto por agua, o por acetona o por los dos medios, como medio de obtener pues la disolución.

GB: Le recuerdo al señor Letrado que sobre esto los peritos han declarado ampliamente y han aclarado que hay alguna otra muestra, y lo hacen constar así, que puede no estar lavada en su totalidad.

AVT: Bien. Disculpe, Señoría.

GB: Lo dicen ellos en su informe.

AVT: Sí, disculpe, Señoría, es verdad que lo había, se había dicho antes. Vamos a ver, centrándonos un poco lo que es en... en el polvo este de extintor, aquí se ha dicho, y corríjanme si me equivoco, que, en ese cromatógrafo, aparecen, aparece el ftalato, o el ftalato, no sé cómo se llama. ¿Esto es así?

P6: Sí, sí, correcto.

AVT: Esto es así. Bien, vamos a ver, el talato, o el ftalato, es un compuesto que está, no sólo en explo... o que puede estar no sólo en explosivos, sino en múltiples elementos. Por ejemplo, ¿estos ftalatos están en las pinturas, en pinturas plásticas, en plásticos tipo PVC?

P5: Es un componente de tipo...

P2: Es un plastificante, sí.

P5: Es un plastificante que acompaña a todos los productos de PVC. Puede acompañar a pintura como aditivo, a múltiples productos.

AVT: Le oigo un poco bajo, es decir...

P5: Que es un compuesto, es una sustancia que se utiliza como plastificante del PVC, en pinturas de ese rango, y que, desde luego, está en muchos objetos y productos que están en... pues en la calle, en el medio, ¿no?

AVT: Bien. Como aquí se han planteado distintas hipótesis a la hora de decir estamos hablando de una muestra que es un polvo de extintor, que tiene un colorante, que ha sido analizado varias veces, que aparecen esos ftalatos, vamos a ver, eso se entiende que está en un foco de explosión. Un foco de explosión de un tren. Un tren está pintado. ¿Puede ser, puede ser, lo pregunto como a manera de hipótesis, que en esa muestra aparezcan ftalatos de la pintura con la que se ha pintado el interior de esos vagones del tren?

P2: Hombre, es un elemento que puede migrar, o sea, el ftalato es un plastificante que se utiliza en el policloruro de vinilo para darle elasticidad y para transformar un polímero rígido, de naturaleza rígida, darle elasticidad. Eso es para lo que se utiliza un plastificante. Para el tema de las gomas, y para las dinamitas, es para darle plasticidad, la plastilina que decía.

GB: Es muy contaminante el producto ¿verdad? Es muy cancerígeno...

P2: Sí, no, exactamente. No, y aparte que migra.

GB: ¿Saben ustedes si en la Unión Europea está autorizado su uso en pinturas? ¿En pinturas para... la vida diaria?

P4: De hecho, yo he trabajado durante muchos años en una empresa industrial y lo hemos utilizado en cantidades enormes.

02:57:00

GB: En pinturas.

P4: No, en... en aglomerantes para fibra de vidrio.

GB: ¿Para? Fibra de vidrio.

P4: Fibra de vidrio.

GB: Bien, aglomerante, sí. Pero digo en cantidades... o sea, como pinturas normales, no lo sé, por eso lo pregunto cuando...

P2: Señorías, es que la pintura plástica, o sea, el ftalato, va migrando a la superficie y se va haciendo la pintura rígida y quebradiza. Es decir, se agrieta, es decir, la pérdida de ese plastificante, lógicamente, hace que la pintura se va a ir. Pero no es una pérdida total y absoluta. En el caso que nos ocupa, evidentemente, si ha habido una acción sobre un tren...

GB: Por supuesto, estamos para discutir la hipótesis de que pintura de los trenes tenga ftalatos.

P2: Efectivamente, que sea una pintura plástica. Evidentemente, lo ha preguntado el Letrado y yo le tengo que contestar.

GB: Otra pregunta.

AVT: Sí, con la venia. Vamos a ver, evidentemente, estoy planteando una hipótesis porque es una de las cosas que he averiguado, cuando se han hablado de los ftalatos, y si este ftalato, yo no sé si es cancerígeno o no. Es decir, si como hipótesis, dado que es un foco de explosión, y que aquí parece que los peritos han dicho que ese polvo puede ser contaminado por unos cuantos, no iba a decir múltiples elementos, por unos cuantos elementos, si este también podía ser un caso más de los que había.

P2: Pudiera, pudiera.

AVT: ¿Están todos los peritos de acuerdo en ese tema?

P4: Por mi parte, sí.

GB: Bien, cuando hablamos de ftalato, nos estamos refiriendo al ftalato que aparece aquí, de dibutililido, de dibutilil, a ese, nada más.

P2: Sí.

GB: Bien.

AVT: Bien, por ir acortando, más que nada, porque se han respondido aquí muchas cosas, voy a entrar en el tema de la contaminación y para mí, hay dos temas importantes, en principio, de lo que es la contaminación. Por un lado, el hecho de la estufa. Es decir, ustedes han hecho un experimento con una estufa. Y aquí se ha hablado por parte de un perito que es que tiene una puerta de atrás que se abre y se cierra, y eso puede dar lugar a que haya contaminación de muestras, cuando en lo que yo entiendo de sus informes, es que no ha habido traspaso de elementos químicos entre unas muestras y otras.

GB: No, señor Letrado, lo que dice justamente el perito, si no, que me corrija, es lo contrario. Que al ventilar, ventila todos los vapores y eso evita que se hayan contaminado las muestras que había en el horno, según el perito 47. Hay otros peritos que discrepan de esa conclusión. Ya, ya lo han expuesto largamente.

P2: Este... quizá sería interesante clarificar, Señoría, lo que es un régimen, un régimen laminar de desecado en una estufa. Y cuando es un régimen laminar, lógicamente, la temperatura se mantiene, va entrando poco a poco el gas, porque si no, si entra de golpe, lógicamente, los bajones de temperatura no podrían mantenerse.

02:59:53

GB: Si eso lo hemos entendido, algo así. ¿Sí, señor Letrado?

AVT: Sí, yo que... vamos, por lo que he entendido en las respuestas, el perito con la letra de DNI C, no estaba de acuerdo con lo que era el ensayo realizado y sobre los resultados sobre el envejecimiento. ¿Esto es así?

P5: Sí, efectivamente. Estoy de acuerdo con los resultados pero no con la interpretación de ellos que figura en el informe final.

GB: Dijo usted esta mañana en la tabla.

P5: En la tabla...

GB: ¿O es en el informe general?

P5: En el informe general se ha incluido una tabla, al final del anexo de envejecimiento, que... que es con la que no estoy de acuerdo, porque creo que plantea una interpretación de ese ensayo que es sesgada.

AVT: Bien, y este sesgamiento ¿por qué lo entiende usted así?

P5: Voy a...

GB: Ponga la pantalla, por favor.

P5: ...tratar de explicarlo.

GB: Mire, mire al texto...

P5: Algunas de las...

GB: Perdón, ¿usted se refiere a esas tablas?

P5: Sí. 176 a 178.

GB: ¿Se refiere a estas tablas?

P5: A continuación. La página 178, después de ella.

GB: Ésta.

P5: No, la siguiente.

GB: Ésta es la siguiente a la 178.

P5: Entonces, la siguiente, tengo...

GB: Ésta.

P5: Esa. A esa me refiero. En esa tabla se interpretan los datos eh... teniendo en cuenta el DNT. Y yo creo que para haber la interpretación completa, se habría tenido que analizar todos los componentes. Básicamente, el ensayo de envejecimiento consistió, como se ha dicho en ocasión anterior, en introducir en la estufa durante unos días, una muestr... cuatro muestras, someterlas a 40° y ver, a lo largo de una serie de días, hasta 10 ó 12 días, la pérdida de peso que experimentaban. Eh... de las... las cuatro muestras introducidas han sido la 9-5, 10-2, 9-3 y 5-3-B. Antes de pasar a los datos, de las tablas, querría, de manera sencilla, decir que si una muestra la introducimos y calentamos, perderá peso. Una muestra estará formada, por ejemplo, por tres ingredientes, supongamos que sean los ingredientes A, B y C. El ingrediente A pesa un valor del 80%. El B, el 10%, y el C, 10%. Supongamos que pierde peso la mitad del ingrediente A, que he dicho que tiene 80, y pasa a 40. Naturalmente, en la muestra final, tendremos eso 40 más lo 10, más los 10, en el supuesto de que no siga perdiendo nada. Con lo cual, los porcentajes iniciales de cada uno de los tres

03:02:56

componentes, 80, 10 y 10, en el segundo caso, en el caso final, pues, de lo que no se ha perdido nada, de los que había 10, saltarán algo, y pasarán a haber algo más. Y del que se pierde, pues naturalmente, disminuirá. Pero la cantidad absoluta que hay, al final, de esos que pesan en un 10, se mantendrá igual que teníamos al principio. En todo caso, disminuye o se mantiene igual.

P5: Pasando ya a los resultados de las muestras, la muestra 9-5, también en las páginas anteriores, en las dos inmediatas anteriores a la que figuraba en pantalla, se han tenido inicialmente unas cantidades de los componentes que venimos hablando, de nitroglicol, DNT, dibutil-ftalato y nitrato amónico, que figuran en esos datos, el 26,2%, 0% en segundo lugar, y así sucesivamente. Tenemos los porcentajes en valor inicial y los porcentajes finales, después de calentarla. Yo tengo, en... en pantalla puedo mostrar estos porcentajes, si el presidente lo estima...

GB: Si está en la pericia, dígame en qué folio y las proyectamos directamente.

P5: Eh... ahí, en esa...

P1: Página 176.

P5: En esa página 176.

GB: Esta es la 176, la que está ahí.

P5: Sí, entonces, de... del 26% de nitroglicol, baja a 0,31.

GB: ¿Qué página es la que está usando usted?

P5: Es que no lo veo, me disculpan, porque...

GB: No, no, no, usted use su... su... su... informe, no es necesario que mire a la pantalla. Lo único, que tiene que decirnos en qué página esta para que coincida el gráfico que está usando usted con el que estamos. Usted me dice la página y la buscamos y se...

P5: Sí. En... el porcentaje inicial en la muestra 9-5, el porcentaje inicial de nitroglicol, es de... en la página 176, tabla superior...

GB: 76 no es, es la 77.

P5: 77. Eh... Es de 26,23.

GB: Nitroglicol. O sea, es EGDN, ¿verdad?

P5: Sí. El EGDN es...

GB: Dinitrotolueno... vamos a ir una por una.

P5: Bueno.

GB: Dibutil-ftalato.

P5: Sí.

GB: Y NO₃ es el nitrato.

P5: El nitrato amónico, y como no sumaban 100, pues, para que sumen, se ha puesto el 8.

GB: Para entendernos, ND es No Determinado.

P5: Nivel no determinado, sí.

P1: No detectado.

03:06:06

P5: No, no detectado. No detectado. Pues bien, aplicando este porcentaje a la cantidad de muestra analizada, que es 1,339, como figura en la tabla inferior, la muestra 9-5, en la segunda columna, debajo de P1, 1,339, da una cantidad de 0,3 gramos, aproximadamente. Yo tengo los cálculos detallados, pero no querría... no, no puedo... Da aproximadamente 0,3 gramos. Como se observa que este nitroglicol se pierde hasta el 0,31, como figura en la tabla superior, 9-5, de porcentaje de este nitroglicol, debajo del 26,23, pues prácticamente ha desaparecido casi todo y, por tanto, en la muestra quedan 0,002. Del 0,3 pasan al 0,002. Es normal, mucho menos.

P5: En los restantes componentes, ocurre, pues, en DNT no hay cambio, porque no tiene nada. En el DBT, dibutil-ftalato, hay prácticamente la misma cantidad. En mismas unidades, quedaría de 2,82 a 2,81. Es decir, que a penas hay variación. Y querría hacer notar que el porcentaje aumenta desde 2,36 a 3,28. Es decir, que se salta. Es coherente ese resultado porque en la muestra final, como he puesto antes con el ejemplo del 80-10-10, aumenta el porcentaje.

AVT: *Bien, ¿con lo cual?*

GB: Gracias, Roberto.

P5: Sí.

GB: Bueno, cuál es la conclusión, porque...

P5: En conclusión, en conclusión, quiero decir que el resultado obtenido hace pensar que el DNT ha disminuido desde 109 a 91, que aparece en la tercera de las tablas, mientras que el nitrato amónico, en la misma tabla utilizada, aparece por... sin explicación, por generación no explicable, en 479.000. Es decir, que en esta tabla se ha hecho hincapié en que hay una desaparición de 17 unidades y si se hubieran examinado los resultados en su totalidad, habría aparecido 479.000, lo que debería, evidentemente, habernos llevado a examinar los resultados y a, desde luego, volver a reevaluarlos y no, eh... no... centrar nuestra atención en este otro. 17, frente a 479.000, es insignificante.

GB: Gracias, Roberto.

P5: Por favor. La tabla... eh... yo, por lo farragosos que son los resultados, me gustaría aportar los cálculos al Tribunal, si es posible.

GB: Mire, el Tribunal, los cálculos sobre envejecimiento, es un dato que con oírle a usted es suficiente porque lo tenemos grabado y tenemos las tablas.

P5: De acuerdo.

GB: Usted nos ha explicado porqué discrepa.

P5: Y entonces, en segundo, en segundo lugar, entre las muestras a las que me he referido esta mañana, las de las series M-10-4, eh... 4-A-1 y B-1, teníamos un ejemplo de envejecimiento sin... lo teníamos frente a nosotros, no lo habíamos apreciado, porque, si las muestras son duplicado una de otra, mientras que en la B-1 teníamos un 20% de etilenglicol dinitrato, de nitroglicol, o de EGDN, en la correspondiente suya tiene un 0,30. Es decir, que este compuesto, efectivamente, sí desaparece cuando está expuesto a la atmósfera. En el resto de componentes, prácticamente se mantienen los mismos niveles. Concretamente en el DNT, de 37 a 35. Con lo cual, vuelvo a insistir en lo que dije en algún momento de la pericia, que es distinto cada componente. La volatilidad del nitroglicol es alta y la del DNT no existe, puesto que su punto de fusión es 70°. Y entonces, me reafirmo también en que el DNT es compuesto que casi nos serviría para identificar muestras. Casi se podría decir que las muestras hablan con sus contenidos en DNT. Que es una sustancia identificador o marcador de ellas. Incluso, que podemos estar viendo tres clases de muestras, las que no tienen nada, las que lo tienen y estas que lo tienen en muy pequeña cantidad. Sólo eso quería decir.

GB: Señor Letrado.

03:11:35

AVT: Sí, con la venia. Vamos a ver, con lo cual, podríamos hacer una doble pregunta: por un lado, qué papel desempeña el DNT en estas muestras, y por otro lado, si el DNT se... yo creo, yo creo, por lo que he leído, es una especie de estabilizante, tanto de explosivos como de otros elementos químicos, no es, podríamos decir que no es una sustancia volátil a una temperatura ambiente de 30-36°, dentro de un almacén, a efectos de que pueda traspasar, contaminar, dado que es una sustancia sólida, que habría que meter en un gas para que pudiera hacer eso. A lo mejor me estoy liando un poco yo mismo en la pregunta, pero si me han entendido...

GB: La pregunta es muy sencilla, para que luego la contesten el resto de los peritos, es: si el DNT no es volátil a una temperatura media, entre 30-40°, o si sí lo es, y luego el resto de los peritos.

P2: Yo...

GB: Ya han contestado esta mañana en parte, pero en fin, vamos otra vez.

P2: Y yo reafirmo lo que ha dicho mi compañero.

P1: Vamos a ver, eh... yo me gustaría hacer dos apreciaciones. Primera: cuando se hizo el ensayo de...

GB: Primero conteste a si el volátil a 30-40°.

P1: Bien, sólo voy a leer, solamente le voy a leer lo que dice la ficha de seguridad, internacional de seguridad, del 2-4 dinitrotolueno. Indica, indica así: la evaporación a 20° es despreciable, sin embargo, se puede alcanzar rápidamente una concentración de partículas en el aire peligrosa.

P2: Está hablando de un isómero, no de los dos.

P1: Esto está tomado de la ficha internacional de seguridad.

P2: Ya, ya, pero de un isómero.

P3: El dato que el señor perito acaba de dar para, como cantidad despreciable ¿a 20°, hemos dicho?

P1: Aquí habla... la presión de vapor del DNT es alrededor de 10-4, que es una presión de vapor relativamente baja.

P3: Sí, pero...

P1: Evidentemente, eso significa que tiene poca volatilidad.

P3: Es la misma volatilidad, del mismo orden de magnitud, que la de la nitroglicerina, a la cual se está atribuyendo un gran poder, eh...

GB: Bien, sobre esto ya hemos discutido esta mañana amplísimamente. Otra pregunta.

P1: Sin embargo, sin embargo, eh... en los... en la prevención, indica que se puede... la sustancia se puede absorber por inhalación. Eso quiere decir que debe haber una concentración suficiente en el aire para ser peligrosa. Y uno de los motivos por los cuales la empresa Maxam transforma la fabricación de Goma2-EC en Goma2-ECO es, precisamente, éste. Es decir, para evitar el peligro que pudiera provenir de la, del 2-4 DNT, que es cancerígeno por inhalación, sustituyen este compuesto por el dibutil-ftalato.

P8: Además hay un hecho objetivo, es que empíricamente hemos demostrado que el DNT sale de las bolsas de plástico, desde luego, si sale, es en fase vapor. Eso está claro.

P6: A temperatura ambiente.

03:14:35

P8: A temperatura ambiente.

GB: Todo eso ya lo han dicho esta mañana, o sea, y ayer, no sé ya si ayer o esta mañana o... Otra cosa.

P7: ¿Puedo añadir algo sobre las tablas?

GB: Sí, diga.

P7: Eh... brevemente. La tabla tiene una muy fácil lectura. Se pesó una determinada cantidad de la muestra antes de envejecer. Esa muestra, previamente, había sido cuantificada en su contenido en DNT. Luego, aplicando una simple regla de tres, sabemos la cantidad absoluta de DNT que hay en la muestra que se introduce en la estufa. La muestra, una vez acabado el experimento, es cuantificada de nuevo en cuanto a su contenido en DNT. Aplicando una simple regla de tres, se puede calcular la cantidad absoluta de DNT presente en la muestra. Haciendo una resta de ambos números, está claro que se ha perdido DNT.

P5: Es eso, precisamente, en lo que he querido insistir. Que con ese método de trabajo, al hacer la misma operación para el nitrato amónico, en lugar de desaparecer algo, algo que se cuantifica en la tabla 17, por valor de 17, ha aparecido sin explicación de ningún tipo...

GB: Le entendem... le hemos entendido. Lo que usted dice que si disminuye sólo un componente y el porcentaje sigue siendo 100, luego, necesariamente, otros tienen que crecer para completar ese 100, y que, por lo tanto, ese método para usted no es fiable, porque no se corresponde con el peso real. O sea, con el... sí, con el peso. Si le hemos entendido. Bien, otra pregunta.

AVT: Sí, con la venia, y vuelvo a repetir...

GB: Bueno, un momento. El último perito que quería añadir algo... diga.

P4: Sí, yo quiero añadir algo, un dato cuantitativo y medido, que figura en la página 177. Las muestras no envejecidas tenían, de DNT, inicialmente, 43 ppm la M-3, y pasa a 44. Y la M-5-3-B tenía 170... eh, perdón, 18 ppm y pasa a 19. Nada más.

GB: ¿Alguna otra cuestión, señor Letrado?

AVT: Sí, ya muy brevemente. Vamos a ver, ustedes han hecho, podíamos decir, pruebas para ver el tema de la contaminación, empíricas, pero en condiciones, podíamos llamar, ideales. ¿Han tenido ustedes la oportunidad de hacer alguna prueba en las mismas condiciones en las cuales estuvieron almacenadas las muestras desde el año 2004 hasta que ustedes realizan la pericia? Es decir, ¿ven ustedes, han podido ver el lugar de almacenaje, las condiciones de almacenaje, y con los mismos elementos, poder realizar una pericia de tal manera, o un experimento empírico para ver si puede darse esa contaminación de la que aquí se viene hablando, desde el momento, no en condiciones, eh... podíamos decir, ideales, sino en las condiciones reales del año 2004 al año 2007?

GB: Contesten, por favor.

P2: No.

P3: No.

GB: Otra pregunta. Otra cuestión.

P1: O sea, quería precisar solamente...

GB: Sí, si ya sabemos por qué no, si no han estado en el laboratorio de los TEDAX, si no han hecho... es evidente, no han reproducido las condiciones de 2004.

P1: Solamente quería decir una apreciación al... a lo que ha dicho antes mi compañero. Evidentemente, si lee una tabla, sin embargo, hay que precisar que ppm's es miligramos por

03:18:05

kilo, por lo tanto, eh... aunque los datos son 44, no es lo mismo referido a un peso determinado que a otro peso determinado.

GB: Otra cuestión. Sí, si eso ya... si el Tribunal ya ha entendido cuál es la discrepancia y ya valorará. Si es que es necesario valorar. Igual este dato no...

AVT: Si el Tribunal lo estima, la pregunta sería para los peritos de la Guardia Civil y de la Policía. Eh... ustedes han mantenido en todo momento una teoría de que ha habido una contaminación desde el momento que se ha guardado. ¿Mantienen ustedes esa teoría de la contaminación sin haber hecho una prueba empírica bajo las mismas condiciones y no bajo condiciones ideales, del año 2004 al año 2007?

P1: Vamos a ver, no podemos, no podemos... realizar una prueba del año 2004 al año 2007, porque sería prácticamente imposible. Lo que tratamos es de asemejar algunas condiciones que nos parecían que ocurrieron desde el año 2004 al año 2007. Una de ellas, precisamente, era la pérdida de nitroglicol, que queríamos saber qué pasaba cuando perdía nitroglicol la muestra y si lo perdía, eh... en unas condiciones de almacenamiento normal. Ese... por eso se hizo la prueba de envejecimiento. Y en segundo lugar, eh... testamos las bolsas de almacenamiento, para ver si esas bolsas eran o no permeables a los compuestos que estamos hablando. Eh... para saber si esas bolsas eran adecuadas o no en el almacenamiento de las... de las muestras. El resultado es que, eh... al, eh... poner, eh... una po... pequeña cantidad de muestra en una bolsa, en una bolsa hermética, y analizado el ambiente por fuera de la muestra, a temperatura ambiente, eh... se determinó la presencia de nitroglicerina, nitroglicol y DNT por fuera de la bolsa. Esa es el experimento más parecido para determinar la idoneidad de esas bolsas de almacenamiento.

P2: Yo disiento totalmente, respetando lo que ha dicho mi compañero, por varias razones. Primero: porque las muestras que se han recibido, eh... vamos, las bolsas que recibimos, yo pedí las características técnicas, ya lo he dicho...

GB: Ya lo ha dicho usted varias veces.

P2: Y se podía haber hecho otra prueba, disiento un poco, más efectiva, por eso nosotros solicitamos la presencia, o la custodia, qué custodia tenía, dónde estaban los... almacenados los... los... los explosivos, y los... digamos, los componentes, ¿no?, los elementos, aunque estoy utilizando terminología a lo mejor no correcta. Pero dónde estaban almacenados para poder haber tomado una muestra de ese aire donde estaba, del armario, que eso se puede hacer perfectamente, o como hicimos mi compañero y yo, que tengo a mi izquierda, eh... hacer un... un... cromatograma, o una cromatografía de gases y poder ver, hacer un blanco y ver y comprobar si realmente, en esa evolución de esos 2 ó 3 años, había habido algún problema con las bolsas. Yo, como no se me ha aportado ese certificado, para mí este... el experimento que hemos hecho no tiene ningún tipo de validez ni rigor científico.

P1: Vamos a ver, yo quería...

GB: Un momento.

P1: Perdón, por favor. Vamos a ver, yo quiero decir: el experimento, el experimento que se ha hecho es con una bolsa del envasado, que se han pedido directamente a los TEDAX. Segundo: el tratar de investigar, de valorar si en el almacén de TEDAX había contaminación o no, vamos a ver, estamos hablando de tres años de duración. Eh... puede, puede...

GB: Bien, pero eso es una valoración del Tribunal.

P1: Sí, sí. Puede...

GB: Usted hace... no, no, no, no. Esa es una valoración del Tribunal y el Tribunal no autorizó esa petición, que por cierto, vino por vía inadecuada, por las razones precisamente que procesal, no tenía ninguna... que procesalmente no tenía ninguna garantía. Otra cuestión, por favor.

03:21:52

AVT: Sí, eh... con la venia. Precisamente, las bolsas esas que les remitieron, eran de TEDAX de la Policía, a juicio de los peritos, ¿reunían las condiciones como bolsas de polímeros de alta densidad para el almacenaje de pruebas de explosivos, de material químico que no pudiera ser contaminado...?

GB: Eso, ya han dicho ya, reiteradamente, que el resultado es que había evaporación, parece que no, pero en fin, contesten brevemente. Sí o no.

AVT: No, no, no. No es necesario, señor Presidente.

P8: Claramente, no.

GB: Vamos a ver, pero les he pedido que contesten sí o no, no se extiendan otra vez.

P1: Yo no soy experto en plásticos, tenemos un compañero que es experto en plásticos y por favor...

GB: Sí, y ya ha dicho antes que hay plásticos que, desde luego, no tienen ninguna porosidad, como lo demuestra que se envasa al vacío. Lo ha explicado bien claro.

P2: Y he puesto el ejemplo de los alimentos, Señoría, es más claro que el agua.

GB: Es que si ustedes dicen que han hecho un experimento en el que hay porosidad.

P1: Yo, lo único que puedo decir es que las bolsas que me entregaron los TEDAX...

GB: De TEDAX tienen porosidad.

P1: ...tienen porosidad.

GB: En eso estamos de acuerdo todos, sin saber si esas bolsas...

P2: Las bolsas que hemos recibido tienen porosidad.

GB: ...son las mismas... Eso: las que han recibido. No sabemos si son las mismas...

P1: Es una realidad.

GB: ...de TEDAX.

P2: No sabemos si vienen de TEDAX o de dónde.

P6: Es una realidad, vamos.

GB: Señor Letrado.

AVT: Perdone, señor presidente, no quería entrar en... en...

GB: No, si no es ningún debate. Están todos de acuerdo en que las bolsas que reciben de TEDAX sí tienen porosidad. Lo que no sabemos si son idénticas a las que venían las muestras. Bien. Otra cuestión.

AVT: En este caso, para este Letrado, existe una curiosidad, o por lo menos, por sus propios conocimientos, por sus nulos conocimientos. Yo he entendido siempre que la nitroglicerina es un explosivo muy fuerte, o de alta peligrosidad, o de alta densidad, no sé cómo explicarlo, con lo cual, no entiendo que se me pueda hablar de una contaminación, en un almacén, de nitroglicerina, cuando, por esos pequeños conocimientos, la nitroglicerina debería ser un elemento que debe estar guardado o sometido a unas condiciones que no pueda estar en el aire, es decir, que una persona, un guardia, un policía, pueda entrar en el almacén y eso pudiera estallar o pudiera afectar de alguna manera. Perdonen mi desconocimiento.

03:23:47

P8: Mire, le respondo yo mismo: los vapores no se pueden guardar en un armario, ni guardar en una bolsa, evidentemente. Eh... el vapor, el gas tiende a expandir todo, a expandirse en su totalidad.

GB: No, el señor Letrado no va por ahí. El señor Letrado viene a plantear que, según él, es un... es altamente inestable, la nitroglicerina, y sería peligroso que estén los vapores por ahí.

P5: Lleva razón el señor Letrado.

P6: Una de las características de las dinamitas es el exudado de la nitroglicerina. La nitroglicerina, eh... eh... sale de la... de la... del soporte nitrato amónico y hay unas gotitas que son de nitroglicerina, que esas gotitas, cuando están en la superficie, pues se evaporan. Entonces, existirá un riesgo, pero el... los explosivos est... hay que... se guardan en almacenes destinados a almacenaje de explosivos, con lo cual esa peligrosidad está controlada. Un explosivo no está por ahí dando vueltas.

GB: ¿Bajo qué condiciones podría explosionar ese exudado de la nitroglicerina?

P6: Yo... no lo sé.

P2: Señorita, pero yo quería, también, puntualizar un poquito. La perito que estuvo haciendo la declaración, me parece que fue ayer, decía que tenían mini...

GB: Minipolvorines.

P2: ...polvorines. Por tanto, si tiene minipolvorín, es imposible la contaminación por nitroglicerina.

GB: Ya, ya, pero si no estamos ahora con la contaminación, por favor. Ahora estamos en otra cosa. El señor Letrado plantea si ese exudado es peligroso y han contestado suficientemente.

P2: Bueno, bueno.

GB: Otra cuestión.

AVT: Eh...sí. Vamos a ver, aunque a lo mejor ya meto en las últimas algo, aquí se ha hablado de un gel que estaba custodiado, que han recibido, que era un tipo de pegamento. Esto es así ¿no?

P2: Sí.

AVT: Bien, los tipos... ¿qué tipo de pegamento era? ¿Era de un tipo epoxi, de tal manera que pueda disolver el plástico, con lo cual si que puede contaminar? ¿Era de otro tipo que no disuelve el plástico? Porque pegamentos hay muchos.

P7: Era una cola celulósica, y si el envasado de origen era ese, pues es de suponer que sea el envase apropiado.

AVT: O sea, que venía en su propio envase, es decir.

P7: Sí.

P2: Sí, sí.

AVT: Viene guardado en su propio envase y sin que pueda salir, para decir disuelvo la bolsa... segunda bolsa contenedor ¿no?

P7: Sí.

P2: Lo que pasa que a la hora de tomar la muestra de esa bolsa, hemos tenido que romperla y extraer la muestra. Y ahí es donde yo digo que la contaminación pue... o la contaminación,

03:26:11

o la transferencia, como queramos llamarlo, porque ya para mí no existe, desde mi punto de vista, contaminación ninguna, ahí es donde, al romper la bolsa, haya podido transferir lo que tenía la bolsa sucia, porque no era una bolsa, se puede ver en la fotografía, no era una bolsa eh... limpia. Es decir, se había, además, recogido de una zona de una piscina y al lado de, según se nos comentó, de un cadáver.

P1: Sí. Con respecto a eso, tengo que decir que en todas las muestras se llevaron a cabo un laboratorio, prácticas, buenas prácticas de laboratorio, evitando, en la mayoría de lo posible, las contaminaciones entre muestras. Eh... creo que esta muestra...

GB: Eso ha quedado claro esta mañana. Otra pregunta.

P1: Creo que esta muestra, la abrió el propio perito, con lo cual...

GB: Sí, sí, otra cuestión. Si ha quedado explicado.

P2: No, no, pero la...

GB: Sí, sí, si ya ha quedado clarísimo. Dice usted que la bolsa estaba sucia, se ve en la fotografía que está sucia. Hemos entendido lo que usted dice.

P2: Perfecto.

AVT: Sí, con la venia, dos preguntas nada más. Podíamos decir, una pregunta: ustedes, cuando están realizando estos análisis, se puede realizar análisis de dos maneras, una, a ver qué es lo que encontramos, o otra, voy a buscar esto. ¿Cuál fue el espíritu, o cómo se dirigieron a hacer el análisis en concreto, buscando directamente...?

GB: Con el límite que el objeto de la pericia la marcó el Tribunal y le dijo lo que tenían que hacer. Por lo tanto...

AVT: Sí, con el límite del Tribunal, pero por una razón que uno, sería unir la segunda pregunta: dado que hay algunas muestras que se le hacen hasta 7 ó 8 eh... podíamos decir, análisis, para determinar los componentes, de todos los peritos, porque hay peritos de parte, peritos oficiales de...

GB: No, no. Los peritos son todos del Tribunal, otra cosa es que el mecanismo que ideó el Tribunal, de designación, no dejara dudas sobre la... la... el equilibrio, digamos así, de la pericia.

AVT: Por supuesto, señor Presidente.

GB: Como se está demostrando, precisamente.

AVT: Bien, y precisamente esta parte fue uno de los que instó esa prueba. Bueno, pues que me contesten como pueda ser y ya está.

P1: Por parte, por parte de este perito, que era un poco el responsable de la pericia, se hizo la analítica buscando lo que había ahí. No... y, cuando era necesario, se iba buscando determinadas cosas. Es decir, se utilizaron las dos metodologías. Primero, a ver qué se encontraba, y, en un momento determinado, si era necesario, a ver si había algo que teníamos que buscar. Especialmente, digo, por ejemplo, con el tema de la nitroglicerina, se buscó especialmente en algunas de las muestras. Por qué, porque era importante saber si esas la tenían o no. Y hablo, especialmente, en los focos. En los focos de las explosiones se fue a buscar nitroglicerina y en otros no se encont... se fue a buscar lo que hubiera. Especialmente.

GB: ¿Algo más?

AVT: La única pregunta es si usted...

03:28:52

P4: A este respecto, tengo algo que añadir. Y es que la pericia, desde mi punto de vista, ha venido marcada por lo que ha aparecido en los focos. Me explico: inicialmente se analizaron las muestras intactas. No se encontró nada anormal. A continuación, apareció el DNT en los focos, y entonces se buscó el DNT en las muestras intactas, y se encontró DNT. A continuación, apareció la nitroglicerina, y se volvieron a analizar las muestras intactas, y en algunas se encontró nitroglicerina. Solamente, para que se conozca la dinámica que se ha seguido de la pericia.

GB: ¿Eso fue debido a que añadieron nuevas técnicas de búsqueda o a qué? ¿O a que estaban mal hechas las primeras?

P1: Lo único, lo único que se hizo fue bajar los niveles de detección a los niveles en que se encontraban las...

GB: O sea, que lo que hicieron ya fue ir a unos estándares de detección que apareciera lo mínimo, mínimo, mínimo que hubiera.

P1: Lo mínimo, mínimo, mínimo. Es decir...

GB: ¿Es eso correcto, señor perito?

P7: Es correcto.

GB: ¿Todos están de acuerdo en que el umbral de detección se bajó mucho?

P6: Sí, sí.

P8: Digamos que hemos extremado el celo.

P2: De manera general, sí.

GB: Sí, pero la pregunta es muy simple, para que la entendamos todos. El umbral a partir del cual se podía detectar, se ¿bajó todo lo que se pudo? Es decir, hasta...

P1: Sí.

P7: Sí.

P8: Es correcto.

P2: Sí, sí, así es.

GB: O sea, más de lo normal y más de lo corriente.

P2: sí, más de lo normal.

P1: Más de lo normal.

AVT: Vamos a ver, ustedes, para, dado que bajan estos umbrales y demás ¿en algún momento utilizan o piden explosivos militares, tipo Semtex, C3 o C4, para hacer esa última comprobación, dado que en su informe, yo por lo menos no lo he entendido, para ver si se puede determinar el uso de un explosivo tipo militar, sobre los que estaban apareciendo, se podrían intuir su aparición?

P1: Vamos a ver, no se pidió nunca un explosivo militar. De todas las maneras, especialmente en las técnicas de HPLC, siempre se colocó algún patrón que incluía algún explosivo militar. Hablo de exógeno, octógeno o pentrita. Todos los peritos que estaban en la pericia observaban que cuando se analizaba una muestra intacta se inyectaban, siempre, en la misma secuencia, o en secuencias posteriores, patrones de explosivos que no estamos trabajando en ese momento, como pudiera ser octógeno, que recuerdo, octógeno, exógeno, pentrita, eh... TNT...

03:31:14

GB: En consecuencia ¿todos los peritos descartan que ese tipo de explosivo estuviera en todas las muestras analizadas?

P3: Sí.

GB: Descartado. Por todos los peritos. No hay... aquí hay unanimidad. Bien. Otra pregunta.

P6: ¿Podría añadir una cosa?

GB: Sí, claro.

P6: Quiero decir que cuando... la técnica analítica que buscábamos nitratos, por confirmar la presencia de nitrato amónico, yo me empeñé en buscar eh... cloratos, que podrían determinar la presencia de clorato sódico, eh... explosivo mezclado con azufre, llamado cloratita. La cloratita es un explosivo muy utilizado en combinación con Titadyne, en muchísimas ocasiones. Mi empeño era buscar cloratos para poder determinar si existía cloratita. El resultado fue negativo. No apareció ningún rastro de clorato.

GB: Por lo tanto, todos los peritos descartan que hubiera pentritas, otros tipos de explosivo con exógeno, tipo militar, cloratita... Eso está descartado por todos, unánimemente. Alguna cuestión más.

AVT: Última pregunta: Eh... No pueden... ¿Pueden o no pueden determinar qué es lo que estalló en los diez focos de... los 10-12 focos de explosión?

GB: Eh... llevamos dos días intentando que lo determinen...

AVT: Ya, por eso.

GB: Bueno, ya hemos oído que hay diversidad de opiniones, aunque ya hay algunas coincidencias.

AVT: Bien. ¿Descartan categóricamente el Titadyne y el Goma2-ECO o no los descartan?

GB: Ya han contestado, según los grupos, señor Letrado. Ya ha oído usted que hay grupos que dicen que ellos no descartan el Titadyne, otros que dicen que sí... Eso ya ha sido preguntado.

AVT: A efectos de constancia, señor Presidente. Ninguna pregunta más y muchas gracias.

GB: Gracias. ¿Alguna acusación más?

Acusación Particular Mario Pelicari Geraldini y su esposa.

03:32:43

M PELICARI: Con la venia de la excelentísima Sala, por la acusación de Mario Pelicari y Remedios López Osa. Eh... verán, esta mañana, uno de los peritos ha señalado como fundamento o apoyo de la tesis de la contaminación, que había presencia de restos de DNT en proporciones muy próximas, muy similares y descartaba que hubiera sido Titadyne el explosivo que hubiera explotado. En este sentido, quisiera que, por los señores peritos señalaran cuántos de ellos han examinado restos de Titadyne explotado.

P6: Eh... yo.

GB: Los dos de la Guardia Civil, que yo recuerde.

P8: Es claro, tenemos examinado restos de Titadyne.

GB: Venga ¿Alguna cosa más, señor Letrado? Ustedes también.

P7: No.

GB: No. Guardia Civil, básicamente.

M PELICARI: Sí, asimismo, se ha señalado esta mañana por uno de los peritos que, según su parecer, la teoría de la contaminación es la que explicaba todos los interrogantes, la presencia de la nitroglicerina en todas las muestras. Yo quisiera saber si algún otro de los peritos está en condiciones de señalar otra hipótesis que respondiera igualmente a todos estos interrogantes a los que se refería su compañero.

GB: Se han expuesto varias hipótesis. Ustedes no tienen otra alternativa, no saben por qué, es decir. O sea, los peritos discrepantes no saben por qué se produce. Bien. Otra cuestión.

M PELICARI: Ninguna pregunta más. Muchas gracias, señor.

GB: ¿Alguna acusación más?

Acusación particular María Isabel Ruiz Borrallo.

03:34:03

M RUIZ: Con la venia de la excelentísima Sala, la acusación número 13, de Isabel Ruiz Borrallo. A la vista de lo que ustedes consignan en la página 18 de su informe, en la que hablan de que es posible la contaminación y con el tiempo, las dinamitas exudan ¿no les llamó la atención que el tanto por ciento de nitroglicerina que constan ustedes en la página 21 de la muestra número 1 fuera el 0,0034% pp y que en la muestra número 2, que es Goma2-ECO, el tanto por ciento de nitroglicerina fuera 0,0030, es decir, prácticamente la misma?

P8: Efectivamente, ya hemos hecho algún comentario al respecto y es uno de los puntos que apoyan nuestra opinión, nuestra teoría de la contaminación. Yo diría, hecho demostrable de la contaminación.

P1: Yo apoyo a mi compañero. Evidentemente, esa es... esa es una de las... de los puntos en los que me baso para esa alteración de las muestras. Tengo... hay muchísimos, pero uno de los interrogantes que soluciona es precisamente eso.

P2: Yo estoy disintiendo desde el principio con mis compañeros. Y me baso en que los componentes fundamentales que intervienen en un polvo... Es que son dos temas distintos. Estamos comparando una muestra que es un polvo de extintor, que fundamentalmente tiene como elementos de fábrica sulfato...

GB: Si eso ya lo ha explicado, lo que quiere decir es que es muy absorbente.

P2: Exactamente. Por tanto, estamos comparando una con... una posible, entre comillas, que yo no lo sostengo, no sé de dónde viene, pero... una posible contaminación, que se está definiendo como contaminación, de una muestra intacta de un explosivo, frente a un elemento que no intervino en la explosión, sino que intervino sobre un foco de la explosión.

GB: Lo que el señor perito quiere decir, en otros términos, es que su discrepancia se basa en que la capacidad de absorción del medio, del vehículo polvo es mucho mayor que la posibilidad de contaminación de la otra, y que por lo tanto, no son magnitudes comparables, como hace el señor Letrado.

P2: Ha entendido usted perfectamente, Señoría.

P1: Bien...

GB: Sí, después de tres días...

P1: Yo sobre estas... perdón, Señoría.

GB: Otra pregunta.

P1: Perdón, Señoría. Yo, sobre esta apreciación, quería decir que la capacidad de absorción del sulfato amónico es una capacidad iónica. Es decir, el sulfato, tenemos cargas negativas y el amonio, cargas positivas, y el nitrato amónico, estamos prácticamente en lo mismo. Habría que estudiar muy a fondo cuál es mayor absorbente, si el nitrato amónico o el sulfato amónico.

P2: Pero actúa como elemento impalpable. Es decir, que es un polvo, impalpable. Precisamente, el fundamento de apagar un incendio...

GB: Estamos perfectamente ilustrados...

P2: ...Ya lo redicho por activa y por pasiva.

GB: Guarde silencio, por favor. Estamos perfectamente ilustrados de las dos posiciones y de cuál es su planteamiento. Otra cuestión.

03:37:03

M RUIZ: Esta mañana decía, decían ustedes que el dibutil-ftalato no es específico de la Goma2-ECO. ¿La nitroglicerina es específica de la Titadyne? Lo digo porque parece ser que sí que está en medicamentos relacionados con el corazón. Es decir, cabría la posibilidad de que algún enfermo del corazón tuviera...

GB: Otra cuestión. No... no creo que estemos en esas hipótesis. Hipótesis, señor Letrado, caben todas. Por eso estamos intentando limitar las hipótesis. Con las que nos dan los peritos ya tenemos bastantes. Las que han examinado, claro... Teorías...

M RUIZ: Bueno. La... Entonces ¿la nitroglicerina es específico del Titadyne?

GB: Bien, pero tipos de Titadyne que estamos tratando, claro.

P1: Es específico de una goma, de una dinamita que contenga nitroglicerina.

GB: Sí, que se refiere... Para aclararnos, el único Titadyne que nos interesa es el que ustedes utilizan como patrón que es el de la caravana de Cañaveras. En ése hay nitroglicerina como componente. Otra cuestión.

M RUIZ: Ninguna pregunta más, Excelentísimo señor.

GB: Gracias, señor. ¿Alguna acusación más?

Acusación Particular Ángeles Pedraza Portero y otros.

03:38:05

Á PEDRAZA: Sí, con la venia de la Sala, por la acusación de doña Ángeles Pedraza y otros. Yo quería preguntarles una cosa: en su informe, en la página 33, aparecen dos muestras, en concreto, la M-5-2-A y la M-5-2-B, que están conservadas en viales de cristales y a su vez, están envueltas en papel de aluminio. Y estas muestras aparecen contaminadas con DNT y con nitroglicerina, y me gustaría que alguno de los peritos me explicara cómo se puede dar la contaminación...

P1: Bien, a esta...

Á PEDRAZA: ...en un recipiente como éste.

P1: Bien, creo que voy a contestar porque conozco perfectamente la historia de estas muestras.

P7: De todas maneras, perdona, en la página 216 del informe, en el punto 8, está la explicación, que mi compañero va a dar.

P1: Bien, estas, por decirlo rápidamente, estas muestras se analizaron en el laboratorio de Policía Científica, eh... en el año 2004. No recuerdo la fecha, fue finales... finales de 2005, a lo mejor la Fiscal Olga Sánchez se acuerda, tuvimos una conversación en su despacho para tratar, en la fase de instrucción, de analizar cuatro muestras en el laboratorio, para determinar su composición cuantitativa. Esas muestras son, precisamente, todas las que están envasadas en vial, incluyendo la muestra eh... 5-3-B, creo recordar, si la veo...

GB: Las que estaban en vial y sin una bolsa de plástico son la 5-2-A, 5-2-B.

P1: Sí, 5-2-A, 5-2-B...

GB: 5-2-A, 5-2-B...

P1: ...5-3-A...

GB: y 5-3-A.

P1: ...y 5-3-B.

GB: Y 5-3-B. Eso es.

P1: En esas muestras, se enviaron al laboratorio eh... de Policía Científica, para hacer un análisis cuantitativo de las muestras. Yo observo esas muestras y contesto al Juzgado de que de algunas de ellas hay muy poca cantidad de muestras y que es difícil realizar esa cuantificación. Incluso, el tiempo me ha dado la razón, porque una de las muestras, nosotros mismos, en esta pericia, no pudimos cuantificarla. Entonces, yo, por mi práctica habitual, como he indicado, yo recibo esas muestras en sobres, en bolsas de plástico, las envaso en vidrio y las remito en vidrio. Y vuelven otra vez, en el año 2... creo que fue en febrero de 2006, está escrito, de todas maneras, en el informe, con fechas, las remito a TEDAX, otra vez, en el año 2006, en envases de vidrio, y nos retornan, otra vez, en el año 2007, en envases... en esos mismos envases de vidrio. Sobre esta muestra, yo, si es necesario, puedo hacer alguna apreciación. Si observan la muestra 5-3-B, observarán que su contenido en DNT es menor que el contenido de la muestra M3 de la cuál proviene. Lo cual me indica que esa muestra, al estar, está menos contaminada en DNT y, posiblemente, pienso que puede ser ese envase de vidrio que ha estado desde 2006 hasta 2007, envasada en envase de vidrio. Las demás tienen un contenido en DNT elevado, porque son muestras muy secas, muy pequeñas, con una gran superficie y, por lo tanto, pienso que ya han alcanzado el equilibrio de absorción, antes de llegar al laboratorio en el año 2006.

GB: Bien ¿Alguna otra cuestión?

03:41:20

Á PEDRAZA: Sí, Señoría. Esta mañana, el director de la pericia nos ha dicho que la muestra M1 era muy absorbente, y mi pregunta es la siguiente: si cuando ustedes reciben la muestra, en Policía Científica, para analizar y la devuelven a los TEDAX, ¿por qué no la enviaron en un tubo falcon?

P1: Eh... quizá, vamos a ver, mi costumbre es enviarla siempre en viales. Quizá, en ese momento... estoy diciendo que era las primeras horas del atentado del 11M, estábamos analizando muestras, eh... a demasiada velocidad y por lo tanto, eh... esa muestra se analizó y se devolvió inmediatamente a TEDAX por si, con los resultados analíticos, por si necesitaban hacer alguna cosa más con ella. La forma más fácil es: yo recogí muestra de la propia bolsa, para el vial, con una espátula. Recogí un poquito de muestra, calculo que alrededor de 200 miligramos, entre 200 y 300 miligramos, para ponerlos en el vial, y dejo el resto de la muestra en la propia bolsa, que devuelvo sin, prácticamente sin tocar. Y por eso, es la explicación en el... que se... en... se desvolvió en... en envase... en una bolsa de plástico.

P5: Cuando termine... creo que ha terminado ya esta explicación, porque quiero referirme a que mi compañero acaba de dar un dato, para la... en relación con la pregunta anterior de la muestra 5-3-B que contenía un contenido en DNT inferior al de la que procedía, 18 en los números que están expuesto aquí, y procedía de una que tenía 42, pero también un duplicado de la misma muestra es la 5-3-A y tiene 132.

P1: La explicación... yo creo que también lógica, con la... teoría o hipótesis que barajamos, es decir, la muestra está envasada en envase... de bolsa de plástico, es una bolsa pequeña, es una bolsa con mucha superficie absorbente, mucha superfici... mucha superficie específica, y por lo tanto, mayor contenido de DNT.

P2: Referente a la muestra M1, Señoría, eh... yo creo que cuando se abrió, ya lo dije, se desechó porque creíamos que, lógicamente, no iba a tener nada. O sea, que volvimos a ella, eh...

GB: Sí, y luego... (n.t.: ininteligible, hablan los dos a la vez)

P2: O sea, que eso esta claro, y por lo tanto, creo, no sé, que la atención de meterla en vial y tal... pues no lo sé.

P1: Eh...

GB: Vamos a ver.

P1: Digo la... Digo... digo sobre la importancia...

GB: Es suficiente. Continuamos.

Á PEDRAZA: Sí, con la venia. Eh... querría preguntarle si es normal que los líquidos de los lavados se tiren.

GB: Han contestado media docena de veces esa pregunta. Otra cuestión.

Á PEDRAZA: Sí, si la Goma2-ECO puede provocar fuego.

P1: ¿Puede provocar?

GB: ¿Si la Goma?

Á PEDRAZA: 2 ECO.

GB: ¿Puede provocar?

Á PEDRAZA: Fuego.

GB: ¿Fuego?

03:44:07

Á PEDRAZA: Sí.

GB: ¿Cuándo? ¿Cómo?

Á PEDRAZA: En una explosión.

GB: Quiere decir que, si al explosionar, si es que explosiona, o deflagra, yo no lo sé, porque explosiona ¿no? ¿O deflagra?

P1: Eh... hace las dos cosas.

Á PEDRAZA: Explosiona.

GB: Explosiona. Que si genera fuego. Si explosiona...

P2: Lo que pasa, si hay un cable, o cables y tal, empieza una ignición.

GB: Sí, pero porque hay un objeto cercano que, por la temperatura de explosión, ¿no? Bien. Otra cuestión.

Á PEDRAZA: No hay más preguntas, Señoría.

GB: ¿Alguna acusación más?

Asociación Ayuda a las Víctimas del 11 de Marzo.

03:44:37

AAV11M: Con la venia, señor Presidente, por la Asociación de Ayuda a las Víctimas del 11M. Vamos a ver, una pregunta: de los cuatro focos de explosión de la calle Téllez, ¿cuántos... cuántas muestras analizaron ustedes?

GB: Lo tiene usted en el informe. Otra pregunta. Y además se ha dicho ya hasta la saciedad.

AAV11M: Vale. Vamos a ver, yo quería plantear, la pregunta a lo mejor es un poco larga, pero no sé hacerla más brevemente. Respecto a la hipótesis de la contaminación, como hay... efectivamente, hay una cuestión difícil de explicar, que es que aparecen dos componentes, nitroglicerina y DNT, en unas muestras que no deberían tenerlo, porque son de Goma2-ECO, etcétera. Eh... y cuatro de ustedes dicen que, científicamente, por el aire, es decir, por... por... porque sean volátiles, o porque hayan migrado por el aire, que científicamente, no lo ven, no se puede explicar. Eh... vamos a ver, por contacto, ¿se podría dar esa contaminación?

GB: Los que han contestado, por favor, reiteren sucintamente si por contacto entre distintos tipos de...

P7: Absolutamente, sí.

AAV11M: Entonces...

GB: ¿Todos están de acuerdo en que, por contacto, se puede dar la contaminación?

P1: La contaminación por contacto es una adsorción, exactamente igual.

GB: Sí, ya, ya. Pero si no se trata que dé más explicaciones, nada más. Sucintamente.

P6: La capacidad de adsorción...

GB: ¿Los ocho están de acuerdo en que, por contacto, hay mayor adsorción?

P8: Sí.

AAV11M: Bien. Entonces, yo veo, sobretudo, teniendo en cuenta lo que la responsable de la custodia en el almacén de los TEDAX nos explicó ayer, y la forma en la que estaban almacenadas estas muestras, es decir, que efectivamente, entre estos explosivos del 11M y otros explosivos que se guardaban en ese almacén, efectivamente había una distancia, estaban en distintos armarios cerrados, etcétera. Pero, donde se guardaban las muestras del 11M, se nos dice que se guardan en esos sobres distintas bolsas con esas muestras. Yo lo que quiero saber es si el hecho de que durante tres años esas bolsas, con sus muestras dentro, hayan estado juntas dentro del mismo armario, facilita esa contaminación que algunos de ustedes, por vía de la evaporación, etcétera, no veían científico. No sé si me he explicado bien.

GB: Lo que viene a decir, señor Letrado, dígame si no es la interpretación correcta, es que según consta en su informe, ustedes dicen llegó un sobre en cuyo interior hay varias bolsas. Y esas bolsas sí están en contacto unas con otras. ¿Es eso lo que usted está planteando?

AAV11M: Efectivamente, efectivamente.

GB: Si en ese contacto de varias bolsas, y hay varios ejemplos en su informe, se puede producir la contaminación. Al estar tres años metidos en un sobre tres o cuatro bolsas de distintos...

P7: Muy probablemente, del componente mayoritario, del nitroglicol, que es el más volátil, haya habido movimientos... bueno, sin duda ha habido movimientos de nitroglicol de unas bolsas a otras, eh... constantemente. En lo que se refiere a los otros componentes, hemos de

03:47:39

tener en cuenta que, entre todas las muestras, no hemos analizado ni un kilogramo de explosivo intacto. Suponiendo una media de un 0,05% de DNT en las muestras, esto indica que, en total, entre todas las muestras de explosivo analizadas, no habría nunca más de 50 miligramos. Esto es una vigésima parte de un gramo. Eh... por tanto, el movimiento de... de unas muestras a otras del DNT... Yo, el DNT, en tan ínfima cantidad, pues es menos probables, o menos... o sus efectos serían menos visibles.

AAV11M: Y... vamos a ver ¿estos, suponiendo...?

GB: Antes de avanzar, Roberto, por favor, ponga la pantalla.

GB: Bien, aquí tienen una fotografía de la muestra 10-4-B-5, y 10-4-B-4. ¿Este es un ejemplo de lo que dicen, que hay varias bolsas en contacto con explosivos? Según la leyenda que tienen ustedes ahí arriba, pone 10-4-B-5-A: sustancia blanquecina seca con restos de envoltorio de un cartucho, contenido en una bolsa etiquetada, piscina junto cadáver, 6,8 gramos, situada junto a la bolsa que contiene la muestra M-10-4-B-5-B, en otra bolsa sin etiquetar, tal, tal, tal, tal... ¿A esto se refieren ustedes? ¿A este tipo de...? ¿A esto se refería, señor Letrado?

AAV11M: Sí, a eso me refiero, efectivamente.

GB: Gracias Roberto.

P2: Es que las muestras intactas, Señoría, no vienen mezcladas con los focos, con los restos de los focos.

GB: Ya, ya, ya, pero como le está preguntando por las bolsas... Si es para que se ponga un ejemplo gráfico. Eso está claro. En los restos de los focos van chapas y van otras cosas.

AAV11M: Y el hecho... el hecho de que todas estas muestras hayan estado en el mismo armario, es decir, ya no todos los metros cúbicos de ese almacén, sino un armario más pequeño ¿aumentan las posibilidades de contaminación dentro de ese armario?

P3: Si se abre con poca frecuencia, evidentemente.

GB: O sea, el perito S lo que dice es que, si no tiene ventilación, aumenta la posibilidad. Vamos, como cualquier armario.

P2: Está claro.

AAV11M: Eso es lo que quería preguntar. Muchas gracias, no hay más preguntas.

GB: Gracias. ¿Alguna acusación más?

Acusación Particular Angélica María Geria Cortés y su hijo menor de edad.

03:50:01

A GERIA: Con la venia del Excelentísimo señor Presidente, la A-9, y muy brevemente. Para los peritos que no son expertos en explosivos, quería hacerles una concreta pregunta: ¿tenían ustedes alguna lista de referencia cuando hacen esta pericia sobre otras dinamitas y sus componentes, con cuales comparar los resultados que iban obteniendo?

P2: Nosotros hemos utilizado unas analíticas que, señor Letrado, ayer usted, me parece que dijo que nosotros éramos, que no teníamos experiencias en explosivos. Evidentemente, no. Pero en analítica, en química analítica, tanto cualitativa como cuantitativa, quiero dejarlo muy claro, tenemos una experiencia bastante importante.

A GERIA: Mi pregunta es más concreto que eso.

P2: No, para...

GB: Su pregunta ha sido suficientemente contestada, ayer y hoy. Otra cuestión.

A GERIA: Bien, cuando ustedes dicen que se asemeja más a un tipo concreto ¿descartaron otros tipos concretos de dinamitas tipo goma?

GB: También han contestado, señor Letrado. Han expuesto hasta la saciedad porque ellos dicen que se asemeja más a Titadyne en vez de a otros tipos de gomas, las gomas que estamos hablando, la Goma2-ECO, Goma2-EC, etcétera. Es que el han contestado, si tiene usted algún matiz, con mucho gusto le contestarán.

A GERIA: Básicamente, quería saber si habían averiguado si habían otras dinamitas que tenían ese tipo de composición, aparte de las cuestionadas en esta sala.

GB: O sea, que no sean Goma2-ECO, que no sea Goma2-EC y tal.

A GERIA: Exacto, a eso me refería.

P3: Por supuesto, es elemental, en una pericia de este tipo, pues tomar información complementaria, Señoría.

P1: Todos los peritos...

GB: ¿Tienen conocimiento de algún tipo de dinamita plástica que tenga, imagino que habrá más marcas comerciales, pero bueno, vamos a ver...?

P1: Todos los peritos tuvieron acceso...

GB: Sí, si no se trata de lo que hayan tenido acceso, sino que lo que le está preguntando es otra cosa. ¿Tienen ustedes conocimiento de alguna dinamita tipo plástica que tenga composición similar a las que han estado valorando?

P3: La Titadyne 30 AG, fabricada en Austria, por ejemplo, es casi similar a la Goma2-ECO.

GB: Que es una Titadyne diferente a la que se les ha proporcionado de la caravana de Cañaveras. Bien. ¿Alguna otra cuestión?

A GERIA: Sí, eh... ¿Tenían ustedes...?

GB: Por cierto, al hilo de eso, hay otros Titadynes, otros Titadynes que no tienen nitroglicerina, ¿no es cierto?

P3: La Titadyne 30 AG, fabricada en Austria, es similar, en composición, a la Goma2-ECO.

03:52:22

GB: Siga, por favor.

A GERIA: Bien, en relación con lo que dicen en su informe en un momento determinado, dicen ¿ustedes comprobaron con respecto al Titadyne que usaron de patrón de muestra, comprobaron la fecha de caducidad de la misma? ¿O la fecha de fabricación, por el contrario?

P2: No, porque vino una muestra custodiada por la Guardia Civil, y por tanto, ese dato lo desconocemos. Lo que sí que está claro es que estaba perfectamente identificada como Titadyne.

A GERIA: Con... sí, mi pregunta es si estaba caducada o no la muestra que usaron como patrón.

GB: Ya han contestado, pero en fin, por favor, sí o no, nada más.

P2: Es que no sabemos, venía una muestra...

P1: Con respecto a la caducidad...

GB: En aspecto de análisis ¿era válida?

P1: Era válida.

GB: Bien. Otra pregunta.

A GERIA: Con respecto a la técnica utilizada para realizar esta prueba, ¿tenían ustedes conocimientos de los instrumentales y el software con el que trabajaron las analíticas?

GB: ¿De los que trabajaron ellos?

A GERIA: Sí.

GB: Bueno, yo creo que es una obviedad, pero en fin, por favor, contesten.

P1: Es una obviedad.

GB: No, no, contesten. Lo de la obviedad lo puedo decir yo, usted no. Contesten, por favor.

P1: Llevo usando ese software, no recuerdo el tiempo. Supongo que... años.

GB: Todos los químicos están familiarizados con esas técnicas, ¿no?

P2: Evidentemente.

GB: Y con los...

P2: La cromatografía de gases, el HPLC...

GB: Es suficiente. El... el... vamos a ver, el señor Letrado está haciendo su trabajo y tiene derecho a preguntarles eso. No tiene por qué... Lo que ocurre es que, bueno, que parece que... que... no nos hemos entendido. Siga, señor Letrado.

A GERIA: Bien, eh... cuando ustedes comienzan a detectar el nitroglicol, el DNT ¿recuerdan ustedes la fecha aproximadamente en que fue eso, dentro de la pericia que iban realizando?

GB: Otra cuestión, por favor. Está en los anejos, perdón.

P2: Está en los anexos.

GB: Si examina usted los anejos, señor Letrado, lo tiene hasta con horas. Y tiene las cintas grabadas, además.

03:54:14

A GERIA: Bien, las cintas no las he visto todavía, Señoría. Con respecto al gel que ustedes hablaron de la transferencia, con respecto... el perito K dijo que tal vez al abrir la bolsa se produjo la transferencia o contaminación. ¿Es tan sencillo como eso contaminar una muestra?

P2: Es tan sencillo como esto porque es un gel, y el gel, lógicamente, cuando usted lo abre una bolsa, si usted ha... ha puesto algún papel en las paredes, eh... la cola que tiene, pues lógicamente, cuando abre usted eso, se desparrama y es una cosa muy... muy... que floclula mucho. Y por tanto, evidentemente, cuando abre usted la bolsa se le em... se le va todo el gel y se le dispersa por la superficie de la bolsa.

A GERIA: Finalmente...

P2: Claro, eso es mi fund... por qué digo yo y me fundamento en que ahí ha habido esa contaminación.

P1: Yo disiento de esa teoría.

GB: Sí, sí, ya lo han explicado cuarenta veces.

A GERIA: Cuando se abre esa bolsa ¿ya estaba la muestra de Titadyne en el laboratorio?

P2: No, porque esto se hace en una campana...

GB: Señor Letrado, no está discutiendo, el perito no ha dicho en ningún momento que la contaminación sea con otro explosivo que haya en el laboratorio, se refiere a la propia suciedad que lleva la bolsa por fuera.

A GERIA: Sí, yo preguntaba si podía ser otro el contaminante.

GB: Es que han dicho que no, que ellos utilizan la máxima prudencia y la máxima pulcritud en el manejo de las analíticas... de los explosivos con las analíticas. Ya no sé lo que digo.

P2: Se puede visionar, Señoría, porque está todo filmado...

GB: Sí, sí, ya sé que está todo filmado, no se preocupen.

P2: Y por tanto pueden visionar cómo se ha trabajado.

GB: Hemos ordenado nosotros que se filmara. O sea, sabemos perfectamente que está filmado. No se preocupen.

A GERIA: Bien, finalmente ¿tienen alguna explicación para la composición de la muestra M-10-3-A?

GB: Se refiere a la que contiene cocaína, para ir abreviando.

A GERIA: Sí, Señoría.

GB: Bien, explicación ¿en qué sentido, señor Letrado?

A GERIA: Cómo llegan los componentes explosivos a esa sustancia que parece ser droga.

GB: Vamos a ver, esa muestra, señores, para... si no, lo muestro yo ¿qué es?

P1: Eso es cocaína...

GB: No, no. Lo... la base ¿qué es, polvo del desescombros de Leganés? ¿Es eso así sí? ¿Es así?

P1: Creo recordar, creo recordar que es, en el registro de la casa de Leganés, eh... se encontró una bolsita que se suponía que podía ser un explosivo, dentro de esa bolsa y

03:56:58

entonces se envió al laboratorio a analizar. Y hemos detectado que esa bolsa contiene cocaína. Y lo más curioso es que...

GB: Es que aparece nitroglicol.

P1: ...aparece nitroglicol. Eso es otro interrogante más de que se explica, en fin, no tengo que decir nada más sobre el tema.

A GERIA: Perdón ¿cómo se explica? Es mi pregunta.

P1: Creo que lo he explicado... Toda la tarde llevamos hablando de lo mismo.

P8: Es un eslabón más de la... los hechos que muestran la contaminación.

A GERIA: No hay más preguntas, Señoría.

GB: Gracias, señor Letrado, ¿alguna acusación más?

Acusación Particular Pilar Manjón Gutiérrez y otros.

03:57:27

P MANJÓN: Sí, Señoría, con la venia, una única pregunta: Eh... en el folio 191 final y 192 de su informe, dicen que a instancia de uno de los peritos, supongo que designado por la defensa, se ha analizado...

GB: Han sido designados todos por el Tribunal.

P MANJÓN: A propuesta de, a propuesta de.

GB: Y mucho menos introduciendo la pregunta, porque entonces...

P MANJÓN: Bien, simplemente quiero que me confirmen los señores peritos del Tribunal si en las 38 muestras analizadas no han encontrado la... la presencia de nitroglicerina en ninguna de ellas.

P1: No entiendo la pregunta, pero en el anexo, en los resultados, viene específicamente cuáles son las que tienen nitroglicerina y cuáles que no.

P MANJÓN: Bien, me estoy refiriendo a un párrafo concreto. Dicen ustedes que seleccionan 50 muestras, de las que analizan 38 y en ninguna de las cuales encuentran nitroglicerina.

P1: Bien, esto fue a propuesta de uno de los peritos.

P MANJÓN: Exacto.

P1: Eh... De focos, de focos, sí.

P8: Es la conclusión de uno de los peritos, no es una generalidad del conjunto de peritos. Yo creo que debería defenderla...

P1: Quien debe de contestar es el perito que realizó el experimento.

P8: 191. Es tuya, Antonio.

P3: Efectivamente, había...

GB: Micrófono, por favor.

P3: Me di cuenta en las últimas semanas de la pericia que había un conjunto de muestras que se habían analizado en cromatografía de gases, en la técnica llamada split-less, en la cual no se ve la nitroglicerina. Pedí, por lo tanto, que se analizaran, y lo analizamos así, otro compañero... y otros compañeros y yo, en la técnica split, ¿eh?, en la que la nitroglicerina es susceptible de ser vista. Se analizaron estas muestras y no ha dado positivo en nitroglicerina.

GB: Bien, para que la pregunta no sea impertinente, ex post, curiosamente, este perito es perito de la acusación. ¿Alguna pregunta más por parte de las acusaciones? ¿Las defensas?

Defensa de Rafa Zouhier.

03:59:42

D ZOUHIER: Sí, con la venia de la Sala, la defensa de Rafa Zouhier. Bien, en primer lugar, quería preguntar si, frente a la hipótesis de la contaminación ambiental, es posible, y científicamente, se podría sostener, que ha habido una intervención humana, deliberada o no, ahí no entro. Pero si eso se podría mantener, ¿sería hipotéticamente igual de factible, más, menos? ¿O se puede descartar por completo?

P1: Vamos a ver, yo lo descarto por completo por una circunstancia: creo que nadie es capaz, nadie, de esta sala, sería capaz de contaminar, aproximadamente igual, todas las muestras.

D ZOUHIER: Bien, ¿están todos de acuerdo?

P8: Eh... desde luego, tenía que ser un genio para introducir el mismo nivel de contaminación que decíamos en focos, muestras intactas... Parece un artificio de genio, realmente.

P2: Hay unas... hay unas incidencias que hemos detectado eh... en donde los dos isómeros, en algunas muestras, eso sí queremos que quede constancia... me parece que lo dejamos constancia y se pueden ver en los cromatogramas que se aportan, en donde cambia la tendencia de los isómeros. Es decir, se reproduce en el DNT, el 2-4 y el 2-6, proyecté yo un cromatógrafo esta mañana, en donde se veía que el 2-4 estaba en cantidad inferior que el 2-6. Por tanto, había, en algunas muestras, un cambio de tendencia. Aparece 2-6 y 2-4, cambiado el contenido, pero bueno, eso es aleatorio, creemos. Y luego, que aparecía, en algunos casos, un solo isómero, o el 2-4 o el 2-6. Eso lo podemos constatar el perito que está a mi izquierda y yo. Eso sí que quiero que quede constancia, por si alguien lo quiere utilizar. Esa es las vivencias que nosotros hemos tenido.

P7: Yo no estoy de acuerdo. El isómero mayoritario, en todos los casos, es el 2-4. Hay que... acudir, fundamentalmente, más que a la cromatografía de gases, al HPLC para observarlo, y... hay que interpretar correctamente... los picos correspondientes a cada uno de...

GB: En cualquier caso, la cuestión...

P7: ...de esos dos isómeros.

GB: Sí, bien. Esa aclaración hecha, la cuestión es: la contaminación humana, ¿la descartan ustedes, voluntaria o involuntaria?

P7: Yo sí.

P1: Yo ya he dicho que sí.

P8: Sí.

P6: Sí, yo también.

GB: ¿Todos? ¿O no todos? ¿Sí, la descartan? Bien, todos la descartan.

D ZOUHIER: Bien, esta mañana, el director de la pericia nos enseñó unos cromatogramas sobre, hechos sobre la muestra, un análisis hecho sobre la muestra M1 el 11 de marzo de 2004. Quería saber cuántos... cuántas veces realizó ese análisis, si lo repitió en más ocasiones.

P1: La muestra M1, en el año 2004, solamente se analizó horas después de la explosión en el... en los trenes de las diferentes estaciones. En este caso, la de El Pozo. No... no se analizó en ninguna más ocasión... en ninguna ocasión más porque no se consideró absolutamente necesario. El análisis que se hizo fue absolutamente fiable, eh... se hizo perfectamente la determinación de explosivos de tipo orgánico e inorgánico, y, por lo tanto, se dio por finalizada esa analítica. Eh... como he comentado esta mañana, mi sorpresa ha sido cuando

04:03:14

he comparado las dos analíticas y me he encontrado que la muestra del año 2007 está alterada en su composición. Eh... yo he estudiado perfect... muy detenidamente la analítica realizada en el año 2004 y no tengo ninguna duda en estos momentos, absolutamente ninguna duda, de que la muestra del 2007 está alterada en cuanto a composición respecto a la del 2004.

P2: Hay que puntualizar un poco el tema, que en el 2004...

GB: Pero eso ya...

P2: No, no, Señoría, es importante lo que voy a decir. En... en el 2004, el disolvente fue metanol. Nosotros utilizamos una mezcla de metanol y agua, creo recordar, si no, que me corrijan mis compañeros...

P1: Bien, yo... la analítica...

P2: 80-20.

P1: Bien, eh... Bien, eh... La analítica del 2004, efectivamente, se realizó con metanol, pero como mis compañeros especialistas en explosivos saben, cualquiera de los dos disolventes, tanto acetona como metanol, es usado en diferentes laboratorios internacionales para hacer esta analítica.

GB: Sí, si lo que dice es que...

P2: Pero no es reproducible. No se puede reproducir. O sea, no.

P1: Sí es...

P2: No. No es reproducible el ensayo.

P8: El ensayo es perfectamente reproducible.

P2: No, no, no, no, no. Estoy en desacuerdo.

P1: Vamos a ver...

P2: Totalmente. Para que sea reproducible, es... vamos, la teoría de todos, creo, y vosotros tenéis que, que... Nosotros nos hemos permitido unas analíticas, unos equipos, unos procedimientos, y una metodología reproducibles. Y no es reproducible, y es reproducible cuando se utilizan los mismos disolventes. O sea, que no podemos decir que con este disolvente ha dado esto, y con este disolvente. Si estamos haciendo un análisis en HPLC.

P1: Vamos a ver...

P2: Que hemos dicho que es casi semicuantitativo.

P1: Vamos a ver...

P2: Por tanto, no... vamos, yo esto lo mantengo donde sea.

P1: Vamos a ver...

P8: Perdón, una precisión: las cantidades de analitos en las que nos movemos, el disolvente es irrelevante, porque estamos lejísimos de las concentraciones de saturación. Luego es indiferente utilizar metanol y metanol/agua.

P1: La elección del disolvente, evidentemente la hace el perito que analiza en ese momento los explosivos, en ese caso yo, eh... y decido utilizar metanol y no acetona, a mí me gusta mucho más el metanol, como casi todos los peritos que están aquí, en la mesa, lo saben, produce menos interferencias en HPLC, y, por lo tanto, utilizo metanol con una conc... especialmente sabiendo que el metanol, en el caso hipotético de que hubiera habido

04:05:42

cualquier resto de nitroglicol, nitroglicerina, pentrita, exógeno, octógeno, cualquier explosivo de tipo orgánico, lo hubiera detectado. Solamente para decir otra... una precisión más, eh... yo participé en la analítica de la T4, y utilicé como disolvente metanol y apareció un explosivo orgánico. Eh... en cualquier foro internacional en los que he pertenecido...

GB: Es suficiente. Alguna cuestión más, por favor.

D ZOUHIER: Bien...

GB: Perdón, el último perito, el perito...

P5: Al hilo de lo que los dos peritos han discutido de si era reproducible, era iguales las condiciones, no son iguales, hay realmente, una diferencia de utilizar metanol/agua a utilizar metanol puro. Y hay otra diferencia que he señalado esta mañana, y me permito reiterar, que es que no sabemos la cantidad de muestra que el perito utilizó para hacer la...

GB: Bien, bien, quieto, quieto. Y a pesar de que la... de que se esté muy lejos de la saturación, como ha dicho el perito de detrás...

P5: En mi opinión.

P1: Bien, eh... un momento más, por favor. Eh... he dicho que, esta mañana, que la muestra, evidentemente no puedo demostrarlo, intentaré demostrarlo con otras muestras más que analicé ese mismo día, si se me permite por el Tribunal, la muestra M2, M3...

GB: No, no, la pericial está cerrada.

P1: ...y M4...

GB: O sea, aquí vienen a exponer lo que ya hemos sacado, no...

P1: Bien, eh... la M2, M3 y M4 se analizó, también, en el informe 171-Q1-04 y 173... perdón, 173-Q1-04 y 173-Q2-04, por lo tanto, están también, incursas en el procedimiento, eh... se analizaron también el mismo día, por lo tanto, pueden servir como referencia. Segundo, eh... la cantidad. Bien. Yo estoy de acuerdo, yo estoy de acuerdo con el perito en que la cantidad es importante. Es decir, si yo pongo poca cantidad, evidentemente, si hay poco, voy a detectar poco. Eh... lo único que digo es: Primero. Eh... la cantidad que yo, mínima, que tenía que utilizar para detectar el nitroglicol, eh... lo he calculado, y es alrededor de un miligramo y medio. Un miligramo y medio es prácticamente nada. Es decir, cualquier cantidad que hubiera puesto, superior a un miligramo y medio, hubiera detectado el nitroglicol. Y, para el DNT, cualquier cantidad superior a 6 miligramos y medio. Bien...

GB: ¿En eso están de acuerdo? En eso último están de acuerdo.

P3: Con matices.

GB: Micrófono, por favor. Sí, sí, ya sabemos con lo que discrepa. Enciéndalo, enciéndalo, es que si no, no le graba.

P2: Si yo ya he dicho, Señoría.

GB: Bien, alguna otra cuestión, señor Letrado.

D ZOUHIER: Bien, ¿es posible la... que desaparezca de la muestra metenamina, por el envejecimiento de la muestra, o la mala conservación de la misma?

P1: Yo creo que está perfectamente demostrado que la metenamina se ha formado en el portal de inyección.

GB: Pero no le está preguntando eso, por Dios. Le está preguntando si es posible que se forme en el envejecimiento.

04:08:32

P1: Yo creo que no.

P8: Si hubiese habido metenamina, eh... no hay ningún motivo para que hubiese desaparecido.

GB: Eso es lo que le están preguntando. Están todos de acuerdo. Otra cuestión.

D ZOUHIER: Bien, se ha hablado esta mañana de sobre si podría...

P3: Sólo... sólo habría una posibilidad, que no sé a qué muestra nos estamos refiriendo, pero por hablar de una posibilidad, es que la metenamina es extremadamente soluble en agua, y podría haber desaparecido en un lavado con agua. No quiero volver sobre la...

GB: Pero le está preguntando al contrario, es que aparezca, por eso no...

P3: ¿Eh?

GB: Le está preguntando lo contrario, es que aparezca, no que desaparezca.

P3: Que aparezca.

GB: Exacto. Que aparezca con el envejecimiento, sin lavarlo, es decir, sólo con el envejecimiento. Otra pregunta, señor Letrado.

D ZOUHIER: Sí. Bien. Se ha hablado esta mañana sobre... si podía existir de contaminación de los cartuchos de Goma2-EC y Goma2-ECO por contacto. Se ha dicho que si existía el papel, podía existir o no posibilidad. Pero si además van envueltos en las bolsas con las que se comercializan, ¿es posible que haya una transferencia?

GB: O sea, cartuchos en su embalaje original, con papel parafinado, más su bolsa original. Con otras bolsas, claro, de otro explosivo. Posibilidades de contaminación.

P2: Pues muy pequeñas, desde mi punto de vista.

P1: Yo... vamos a ver.

P2: O ninguna.

P1: Un cartucho... un cartucho, embalado en su bo... en su parafinado original, en su bolsa, y almacenado en gran cantidad de tiempo, va a evaporar componentes. Esos componentes van a salir a la atmósfera. Bien. En el momento en que esa atmósfera, en esa situación, tengamos, un absorbente, cualquiera que sea el absorbente. En este caso, me refiero al nitrato amónico, porque estamos hablando de las gomas, pero cualquier absorbente, va a producir una transferencia de esos volátiles al absorbente, cualquiera que éste sea.

GB: Bien, otra pregunta. Eso ya...

P2: Un... un matiz, Señoría.

GB: Siguen diciendo lo mismo. Siguen en el mismo...

P2: No, no, no, otro. Conservado una... dinamita del año 2004, conservado en una nevera, en parafina, se analizó, y prácticamente, según pudimos comprobar, prácticamente, su composición no se alteró.

P1: Bien, puedo indicar que esa... que ese cartucho estaba envasado en envase de vidrio.

GB: Sí, pero miren, si esta mañana ha habido una pericial que el señor Letrado conoce perfectamente sobre las bolsas encontradas en Mina Conchita. Si han estado aquí, esta mañana. O sea que... Otra pregunta.

D ZOUHIER: Bien, por los pe...

04:11:02

GB: Y todavía hay aquí un perito que hizo esa pericial, o sea que...

D ZOUHIER: Para los peritos que... han... han aquí afirmado la posibilidad que sea Titadyne lo que aparece en la M1, quisiera preguntarles qué explicación dan al hecho de que en la muestra... en la muestra 1, polvo de extintor, se haya detectado una cantidad mínima de nitroglicerina, que es sólo un 0,08%, cuando el Titadyne lleva en su composición una cantidad mucho mayor, el 14%.

P4: Por favor, vamos a ver, la muestra esa se trataba de un sulfato amónico, y de un fosfato diácido de amonio, fundamentalmente. Estaba contaminada por una serie de componentes de explosivo, que no está cuantificada. El cuantificar esos componentes no tiene sentido.

D ZOUHIER: Bien. Eh... si las muestras, posiblemente, como se ha afirmado aquí, eh... han sido contaminadas de DNT o nitroglicerina, ambientalmente, o por las bolsas, ¿se ha podido contaminar también de otros elementos químicos, por ejemplo, nitroglicol, etcétera?

P1: Vamos a ver, estamos hablando siempre de lo mismo. Es decir, la contaminación es de aquel compuesto que se encuentre en la atmósfera donde estén almacenados los compuestos. Compuesto volátil. Y...

GB: Bien, otra cuestión.

D ZOUHIER: Bien. ¿Existe un máximo porcentaje de composición de un elemento, para que dejemos de hablar de contaminación y hablemos de que es un elemento esencial, de componente de la muestra? Es decir, si decimos, porque tenga un 20%, ¿quiere decir que es esencial, es parte... es parte de la composición, o podemos incluso pensar que es contaminación?

P1: No, vamos a ver, si aparece un tanto por ciento elevado, la razón... Vamos a ver, la adsorción de un compuesto en otro va a llegar a un punto de saturación, en el cual no lo sobrepasa. Se produce entonces la desorción. Y este punto de absorción viene determinado por las características del absorbente. Hay absorbentes que absorben gran cantidad, como puede ser el carbón activo, y hay otros absorbentes que absorben menor cantidad. No conozco las características, he intentado buscarlas, no hay en bibliografía nada que haya encontrado de las características absorbentes del nitrato amónico. He encontrado muchísimo sobre otros tipos de absorbentes. Entonces, eh... la teoría de absorción dice que una vez llenos todos los sitios de absorción, no se produce más absorción del compuesto. Y por lo tanto, hablamos siempre de cantidades relativamente bajas, eh... exceptuando en el caso de que un comp... un abs... un absorbente que sea... que tenga una capacidad de absorción muy alta, como puede ser el carbón activo.

GB: Respondiendo al Letrado, si fuera una cantidad muy alta...

P1: Si fuera una cantidad muy alta...

GB: ...no sería una contaminación sino un componente.

P1: ...sería un componente del explosivo.

GB: Otra pregunta, por favor.

D ZOUHIER: Bien. En cuanto a la muestra encontrada en las vías del AVE y que fue, creo que es la M9, dividida en tres partes. Bien, ¿tienen ustedes, vamos, pueden afirmar que tienen, las tres partes que ustedes han recibido, tienen el mismo origen? O sea, ¿pueden determinar que realmente sí son tres partes del mismo cartucho?

GB: Vamos a ver, señor Letrado, las actas de recepción está ahí. Ellos no pueden conocer lo anterior a esas actas de recepción.

D ZOUHIER: Bien.

04:14:24

GB: Que es lo que usted pregunta. Eso. Para eso tiene usted el resto de la prueba, los quinientos testigos que han pasado y otras cosas, para ver la cadena de custodia.

D ZOUHIER: Ya. De acuerdo. En cuanto a la muestra M-7-4, los detonadores de Morata de Tajuña, que no están contaminados de DNT, ni tienen ningún componente explosivo. ¿Puede ser que estén simplemente quemados y no explosionados?

P1: No... no lo sé. No hemos analizado si estaban quemados o no los detonadores. Estábamos buscando, era componentes explosivos. Me dice la muestra, por favor, ¿la muestra 7-4?

GB: M-7-4, por ejemplo.

P1: M-7-4.

GB: Ahí aparece dibutil-ftalato. Dibutil-ftalato, por ejemplo. Página 74 de su informe.

P1: Eh... según dice la leyenda de la muestra, dice: restos de 5 detonadores eléctricos explosionados. Yo, leyendo esto, supongo que serían de las pruebas que hicieron los TEDAX y nos los remitieron al laboratorio. Supongo. No lo sé más.

GB: ¿Y el dibutil-ftalato es normal en ese caso?

P1: El dibutil-ftalato, hemos dicho ya que puede aparecer como contaminante de las propias bolsas.

GB: O sea, que es algo normal.

P1: Algo normal.

GB: Pero no es propio del detonador. No son componentes del detonador.

P1: No es propio del detonador.

GB: Porque hemos dicho que el detonador no tiene componentes explosivos.

P1: No tiene componentes.

GB: Señor Letrado.

D ZOUHIER: Bien. Eh... ¿existen algunas muestras que ustedes, todavía, no hayan podido terminar de analizar adecuadamente para detectar nitroglicerina, en el... específicamente, en el...?

GB: Habla usted de las muestras de la pericia, claro.

D ZOUHIER: Exactamente.

P1: En las muestras de la pericia, en ninguna muestra se dejó sin buscar nitroglicerina.

D ZOUHIER: ¿Pero no es cierto que se ha intentado, y me parece que en una de las conclusiones de uno de los peritos se dice, que se han... se están intentando utilizar la técnica split, cromatógrafo...?

GB: Lo acaba de explicar el perito que lo ha hecho, señor.

D ZOUHIER: De acuerdo. Pues no hay más preguntas y muchas gracias.

GB: ¿Cuántas defensas más pretenden interrogar, por favor? Una... dos... ¿Cuántas más? Prolongamos 20 minutos. Si da tiempo, bien. Si no, interrumpiremos la sesión. Bien, siguiente defensa.

Defensa de Rachid Aglif.

04:16:42

D AGLIF: Muy brevemente. Con la venia de la Sala, la defensa número 11. Yo quería preguntar si utilizan los fabricantes de Goma2-ECO, de Titadyne, o, anteriormente, de Goma2, marcadores químicos para saber así la procedencia de cada explosivo.

P1: Que yo sepa, no.

D AGLIF: No hay más preguntas.

GB: Gracias. La defensa de Zougam y Basel Ghalyoun.

Defensa de Jamal Zougam y Basel Ghalyoun.

04:17:04

D ZOUGAM: Sí, con la venia de la Sala. Ha comentado usted antes, el jefe de la pericia, el jefe de la pericia, que ustedes, en la Policía Científica, analizaron a toda velocidad muestras durante el 11M. ¿En ellas se incluyen la muestra número 1, la 2 y la 3 del actual informe pericial?

P1: Y la 4, y la 4.

D ZOUGAM: ¿Realizaron algún análisis detallado de los componentes encontrados en los focos de los trenes durante aquellos días de marzo?

P1: ¿Perdón? No le he entendido la pregunta.

GB: Análisis detallado de los componentes halla... de los focos de los trenes, de los...

P1: Eh... yo los focos de los trenes, la única analítica que he hecho ha sido la correspondiente a esta pericia.

D ZOUGAM: ¿Y no le extraña nada de esto?

GB: Bien, si sólo ha hecho esta pericia, señor Letrado...

P1: Ni me extraña ni me deja de extrañar. Yo soy un funcionario que analizo...

GB: Bien, bien, bien. Cuando yo hablo, usted guarda silencio, porque si no, esto, no nos entendemos. Ha dicho que sólo ha analizado la 1 a la 4, por lo tanto, está contestado.

D ZOUGAM: Usted ha dicho recientemente, a través del escrito que ha presentado a la Sala, que la muestra 3, patrón de Goma2-ECO, cuando la analizó, tenía trazas de DNT. ¿Esto es cierto?

P1: Sí, vamos a ver, eh... cuando... se hizo el escrito, yo revisé, evidentemente, y con alguno de los peritos aquí, se revisó la muestra M3 en el laboratorio, eh... y ninguno de ellos, ni yo mismo, pudimos detectar la presencia de DNT. En la enésima o vejésima revisión, me doy cuenta de que sí aparece, me gustaría también enseñarlo en la... en el monitor, aparece lo... lo que es una traza de DNT, y doy cuenta al Tribunal inmediatamente de esa apreciación, y comunico a todos los peritos esa misma apreciación.

GB: Ya, pero esto aparece en esa muestra patrón ¿cuándo? ¿Cuándo la analizó hace tres años, ahora...?

P1: Aparece... aparece en la analítica de hace tres años, aparece un pequeño resto, y no sabía...

GB: O sea, en la de 2004.

P1: En la de 2004.

GB: En la de qué fecha de 2004.

P1: Eh... fecha, el día 11 de marzo, posiblemente.

GB: O sea, ¿en la analítica del 11 de marzo de 2004, en la muestra patrón de Goma2-ECO, ya aparece una traza de DNT?

P1: Aparecen trazas, menor cantidad de lo que aparece ahora, pero aparecen trazas de DNT. Eh... yo, evidentemente, eh... cuando hice esta revisión, he revisado este cromatograma yo creo que 20 veces, 30 veces, no lo sé. Eh... en la última revisión me doy cuenta, y por eso comunico al Tribunal esa apreciación...

04:19:37

GB: Bien, sigamos. Si el Letrado le va preguntar más cosas. Siga, señor Letrado.

D ZOUGAM: Sí, con la venia de la Sala. ¿Dejó usted por escrito estos resultados, en aquel momento, o no lo consideró relevante para...?

P1: Vamos a ver, en aquel momento, yo no detecté el DNT. Es decir, estoy diciendo que en la revisión actual de la muestra que se analizó en el 2003, en el 2004, detecté trazas de DNT en la revisión actual.

GB: Pero eso es lo que le estoy preguntando: si es en el análisis que hizo usted el 11 de marzo...

P1: Es en el análisis ese. La revisión es de los resultados...

GB: De lo resultados.

P1: ...del 2004.

GB: O sea que está claro, según usted.

P1: Hay que tener en cuenta que todos esos resultados los tenemos almacenados en un disco duro, se pueden observar perfectamente.

GB: Ya. O sea, que en Goma2-ECO, encuentra usted trazas de DNT.

P1: En la Goma2, eh... patrón.

GB: Y en aquellas fechas no había habido armarios, ni bolsas, ni nada, ¿verdad?

P1: Eh... en aquella época... yo me he preguntado un poco la historia de esta muestra, y parece ser que esta muestra, según explicaciones que dio la perito ayer, ya estaba en los almacenes de la... de los propios TEDAX un tiempo indeterminado que no supo precisar.

GB: ¿El 11 de marzo? Cómo iba a estar un tiempo indeterminado que no sabe precisar.

P1: Sí, esa, según la explicación que ayer dijo la perito, que estuvo aquí, explicó...

GB: Sí, ya sé que es la patrón, no se preocupe.

P1: Explicó, perfectamente, que esa muestra la tenían en sus dependencias un tiempo indeterminado atrás, porque la utilizaban en prácticas. Y que esa muestra era la que iban a utilizar los alumnos en prácticas.

GB: Silencio.

P1: Y, por lo tanto, me...

GB: ¿Pero era un cartucho íntegro?

P1: Un cartucho íntegro, y exactamente el mismo...

GB: Señor Letrado.

P1: Exactamente el mismo.

D ZOUGAM: Sí, con la venia de la Sala. Entonces, re... entonces, ¿las trazas que usted encontraba cuando hizo aquellos análisis, si eran escasas, no las incluía en el informe?

P1: Vamos a ver, repito: yo me he dado cuenta en el 2007 después de la pe... eh...vigésima revisión, que había esas trazas de DNT. En aquel momento, y le juro que lo he estudiado perfectamente, y doy fe de ello, y que en estos momentos, anteriormente a este estudio, peritos que están sentados aquí, a mi lado, hemos hecho la revisión, también, de esa

04:21:44

muestra, y ninguno nos hemos dado cuenta de la presencia de ese DNT. Yo, me gustaría presentar en pantalla...

GB: ¿Qué peritos...? No, no, no, déjese de gráficas, que bastante tenemos ya de gráficas hoy. ¿Qué peritos han revisado esa muestra con...?

P1: El perito que está aquí, a mi izquierda...

GB: Coja, por favor, el micrófono.

P5: No recuerdo en qué día, pero sin duda, las hemos revisado.

GB: Bien, alguna otra cuestión, señor Letrado.

P3: Eh... Señoría, yo sí quisiera hacer una observación.

GB: Sí, perdón.

P3: Respecto... ahora estamos hablando de la muestra M3, que se analizó el 11 de marzo, que era la llamada patrón. Hay otra muestra en que ha aparecido dinitro... DNT. Hay otra muestra, la M2, que es un resto de cartucho, de la terminal de un cartucho, estallado, en la cual, cuando se hizo en el año 2004 el informe analítico, no se reseñaba en el informe 173-Q1-04 la presencia de DNT. En cambio, sí lo hemos determinado, este DNT, en nuestra...

GB: Bien, pero esa muestra, según mis notas, es no explosionada. Porque es una muestra, al parecer, de un resto de cartucho de la Kangoo.

P5: Era un resto de Kangoo.

P1: Digo lo mismo: he revisado exhaustivamente también, la muestra M2, analizada en el 2004, y no aparece rastros de DNT. En... en...

GB: O sea, en 2004 no aparece y ahora sí.

P1: Y ahora sí.

GB: Bien. Señor Letrado.

D ZOUGAM: Es decir, que la presencia del DNT ya proviene, o procede, desde el año 2004.

P1: Solamente la...

GB: Señor Letrado, en un caso le dice que es un cartucho que no sabe el tiempo que ha estado en poder de los TEDAX, que es la muestra patrón 3, y en la otra es la de la kangoo, que dice que no lo había en 2004 y lo hay ahora.

P1: Y reitero: la M4, que es la muestra de la mochila de Vallecas, en la analítica actual aparece DNT, y en la analítica del año 2004 tampoco aparece DNT. Cuando digo tampoco aparece, lo digo con absoluta seguridad, porque he revisado estos cromatogramas hasta la saciedad.

GB: Sí, sí, ya lo ha dicho. Por favor, por favor, otra pregunta, señor Letrado.

D ZOUGAM: Ustedes, anteriormente a esta prueba pericial, ¿habían detectado contaminación en el laboratorio?

P1: No, nunca.

D ZOUGAM: ¿Ha existido algún precedente de contaminación?

P8: ¿Qué si ha existido algún precedente de contaminación?

04:23:58

P6: Nosotros sí que podemos hablar algo, creo yo. El compañero, que también es especialista en incendios, puede hacer una apreciación, creo yo.

P8: Eh... sí, pertenecemos a grupos europeos forenses, y es un problema normal en estos... en este ámbito en el que trabajamos, la criminalística, que haya contaminaciones. De hecho, estos grupos se dedican, especialmente, a investigar qué materiales, por ejemplo, se utilizan para remitir las muestras. Hay grupos, personas dedicadas a ese estudio de qué material es idóneo, polietileno, polipropileno, o el que sea. O sea, que no es nada que está... que esté... que está... que estemos descubriendo en este momento, es una realidad. Puede parecer un poco raro a la persona que no esté en este mundillo...

GB: Otra cuestión, por favor.

D ZOUGAM: Entonces, ¿realizan ustedes revisiones del laboratorio para ver si está en buenas condiciones o no, en cuanto a contaminación, o no se hacen?

P1: Vamos a ver, eh... creo que, incluso, alguno de los peritos que están aquí han dicho que han analizado in situ las zonas de trabajo que hemos utilizado para hacer esta pericia y en ninguna de ellas han encontrado...

GB: No, no, si el señor Letrado habla de previsión de futuro. Bien. Siga, por favor.

D ZOUGAM: Me refiero con anterioridad. Si ya saben ustedes que es previsible que suceda la contaminación en el laboratorio, si con anterioridad, en ese laboratorio, o en el que supuestamente se ha producido la contaminación, se han realizado revisiones para, digamos, asegurar que no se produce ese fenómeno.

P1: Le puedo decir que nosotros, en nuestra analítica habitual, realizamos comprobaciones periódicas de si hay contaminación de disolventes, de zonas donde trabajamos y mantenemos siempre, como se ha mantenido en esta pericia, la mayor pulcritud, para evitar este tipo de contaminaciones.

D ZOUGAM: ¿Y saben ustedes, con anterioridad al 11 de marzo de 2004, cuándo fue la última revisión?

P1: Habitualmente, lo hacemos a menudo, cuando hacemos...

GB: Bien, bien, pero una precisión: usted está hablando del laboratorio ¿de?

P1. Policía Científica de...

GB: No de TEDAX.

P1: No de TEDAX. Estoy hablando del laboratorio de Policía Científica.

GB: Sí, sí, por eso. Continúe, señor Letrado.

D ZOUGAM: La mayoría de las muestras que ustedes han analizado entiendo que procederían de la Unidad Central TEDAX, ¿no?

P1: Eh... el origen de las muestras, sí, la mayoría es de TEDAX, había algunas que procedían de TEDAX y del Juzg... que TEDAX envió al Juzgado y después el Juzgado nos las envió a nosotros, y otras muestras, que provenían de la Guardia Civil.

D ZOUGAM: Concretamente, la muestras que procedían del laboratorio TEDAX, eran las que tenía bajo su custodia la perito químico que estuvo ayer aquí.

GB: Sí, otra pregunta, por favor. Lo dijo ella ayer.

P1: Supongo.

D ZOUGAM: ¿Saben ustedes si esas muestras estaban custodiadas solas? Las de éste...

04:26:32

GB: Eso no es objeto de la pericia, señor Letrado. Vamos a ver si volvemos a los cauces normales. Se trata de que se centre en el objeto de la pericia, no en cuestiones que, primero, no son ni siquiera objeto de la prueba pericial, y que además no le van a poder contestar porque no son TEDAX, ni han estado en el laboratorio de los TEDAX.

D ZOUGAM: Señoría, con la venia. Yo intento localizar el foco de las contaminaciones.

GB: ¿Qué?

D ZOUGAM: Intento...

GB: Ya, pero es que eso no se hace a través de una prueba pericial donde se da el resultado. Ellos están dando una teoría, no dicen cuál es el foco de contaminación. Afirman que debe ser en el almacenaje. Bien. Hipótesis de trabajo, eso ya está así. ¿Tienen ustedes alguna posibilidad de asegurar cuál es el foco de contaminación, más allá de lo que están diciendo?

P6: No.

P1: Yo sé que están contaminadas ant... las muestras pero eso...

GB: Sí, sí, ya, ya... Eso ya lo hemos...

D ZOUGAM: Y las muestras procedían de tres destinos distintos, ¿no? La Guardia Civil, el Juzgado...

GB: Proceden, señor Letrado, y lo tiene usted por escrito en el informe, de TEDAX, TEDAX vía Juzgado, y Guardia Civil. De hecho, la gran mayoría son vía Juzgado y Guardia Civil las de AVE-Mocejón. El resto, TEDAX siempre. Que son muy pocas, sin intervención del Juzgado.

D ZOUGAM: Pues nada más, Señoría. Muchas gracias.

GB: ¿Alguna defensa más? Muchas gracias, señores peritos, hemos...

P2: Perdón, Señoría, perdón, Señoría. Yo quería decir que, dentro de mis alegaciones, yo tengo unas erratas que querría...

GB: Sí, por favor. Brevemente, dígalas. Si alguno tiene alguna errata, también, en sus apreciaciones, que las diga, para que quede grabado.

P2: En la página 183, en el punto 11, donde habla... en la segunda, en el segundo párrafo, perdón, segunda línea, dice "dibutil-ftalato, 0,034%, de nitroglicol", no es nitroglicol, sino nitroglicerina, que por eso pongo entre paréntesis NG. Esa es, digamos, la errata. En lugar de nitroglicol, es nitroglicerina. Y en la página 184, cuando hablo de los isómeros, hablo de la "presencia de isómeros distintos como de nitroglicerina y del dinitrotolueno", entiendo que además ha sido una errata total, de que la nitroglicerina no tiene isómeros, y por tanto, sería "presencia de isómeros distintos del dinitrotolueno en las distintas muestras analizadas". O sea, borrar, se tiene que borrar "de nitroglicerina y". Gracias, Señoría.

GB: Gracias a usted. ¿Alguna precisión más?

P4: Sí.

GB: Diga, por favor. Guarden silencio, por favor.

P4: En la página 204, punto... segundo punto, número 1, donde pone "goma intacta", hablo de "dinitroglicol" y doy las siglas del DNT. Es, evidentemente, "EGDN".

GB: ¿Algo más? Pues muchas gracias, señores, por el esfuerzo que han hecho. Se levanta la sesión, que se reanuda mañana a las diez de la mañana, con la pericial caligráfica de Zouhier, continuaremos con documental, perdón, con lectura de testificales por la vía del 730 y prueba documental. Los señores peritos ya han concluido, muchas gracias. Muchísimas gracias. Hasta mañana.