

ALGUNAS NOTAS SOBRE:

Informe Técnico Policial nº116-IT-04, relativo a la Inspección en Calle Carmen Martín Gaité 40, Leganés (Madrid)	
Entidad responsable	Sección de Actuaciones Especiales del Servicio Central de Innovaciones Tecnológicas, de la Comisaría General de Policía Científica
Personas responsables	Inspector Jefe nº17597 (instructor) Inspector nº19245 (secretario)
Fecha	3 agosto 2004

RESUMEN

Cronología y 1-4: O al hilo del Enigma 23 de Luis del Pino: BRIGADA DE LIMPIEZA

- TEDAX retiró tras la explosión objetos y efectos varios –en absoluto relacionados con explosivos- que no pudieron ser inspeccionados por Policía Científica
- TEDAX no retiró, en cambio, material sí relacionado con explosivos
- No hay, por consiguiente, constancia video-fotográfica del material retirado por TEDAX
- No está claro si las cajas entregadas por TEDAX a Policía Científica fueron una o varias
- Hasta casi mes y medio después de la explosión, el 14 de mayo, el Juzgado 3 recibió noticias sobre diverso material recogido por TEDAX antes de la inspección de Policía Científica

5-7.

- No consta ninguna huella en móviles. Tampoco está claro si son 12 o 6 los terminales recuperados tras la explosión
- Escasa información sobre huellas. Sólo consta sobre libros y hojas sueltas
- Objetos y restos sin investigar o débilmente documentados: dientes, dos cintas de vídeo, un teléfono inalámbrico, entre otros

8-9

- El Juzgado 3 pide información a Policía Científica
- Los responsables del informe

TABLA 1. CRONOLOGÍA

		Explosión	3 abril	p.167
		Reportaje video-fotográfico del lugar. Equipo: Inspector Jefe 17597, Inspectores 19245,17638,74964, Subinspector 62070, Oficial de Policía 79294, Policías 59151 y 83451 (funcionarios de Comisaría General de Policía Científica), además de: Subinspector 63801, Oficial de Policía 54950 y Polcía 52437 (funcionarios del grupo local de Policía Científica de Leganés)		
		Recogida por Pcient. ¹ de efectos y restos orgánicos		
		Numeración y fotografiado por Pcient. de muestras in situ		
		Redacción de acta por Pcient. con dos relaciones: efectos y restos orgánicos		
*****		Remisión de TEDAX a Pcient. de diversos objetos y efectos recogidos de Leganés antes de inspección de Pcient.	5 abril	p.175
*****		Remisión de TEDAX a Pcient. de tela verde con inscripciones en árabe recogida por TEDAX antes de inspección de Pcient.	6 abril	p.178
		Remisión de Pcient. a AIslam-UCIE de tela verde según orden Juzgado6	7 abril	
		Remisión de Pcient. a TEDAX de pila Energice con cables y posibles restos de explosivo (parte de muestra 91)	21 abril	p.179
	****	Remisión de Pcient. a LabADN de muestras 1,4,8,10,11,14,27,40,41,53,95,99	21 abril	p.180
	*	Remisión del Acta de Inspección Técnico-policial (116 IT 04)	22 abril	
	****	Remisión de Pcient. a LabADN de restos orgánicos	23 abril	p.181
	****	Remisión de Pcient. a LabADN de restos orgánicos	29 abril	
	****	Remisión de Pcient. a LabADN de cepillo de dientes naranja y chaleco verde multibolsillos con bolsa	5 mayo	p.181
*****	**	Comparecencia de tres funcionarios de Pcient. (nrs.18479, 19245, 67147) en Juzgado3 y presentación de caja de cartón con efectos recogidos por TEDAX y entregados a Pcient.	14 mayo (14.00h.)	pp.184-5
		Relación de objetos contenidos en la caja. Devolución de los objetos a la caja. Entrega de la caja a los anteriores funcionarios para su custodia y estudio	14 mayo	
		Fin de diligencia. Firma conforme de los comparecientes. El Secretario Judicial del Juzgado3 da fe	14 mayo	

¹ Abreviaturas en página siguiente

				(14.20h.)	
	****		Remisión de Pcient. a LabADN de pantalón gris, calzoncillos, desodorante, zapatos , Libreta Estrella	14 mayo	p.182
		**	Juzgado3 solicita información urgente a Pcient. sobre memorias externas de muestras 8 y 97	25 mayo	p.180
		**	Pcient. informa a Juzgado3 que el CD con la información pedida está en poder de UCIE		
		***	Remisión de LabADN a Pcient. del informe pericial 04-A2-A3-A5-A7-A8-A9-0783, continuación de 04-A1-0783, con resultados sobre muestras remitidas el 21 de abril y el 5 de mayo	19 julio	p.182

***** Entrega de TEDAX a Policía Científica de objetos recogidos antes de inspección por Policía Científica

**** Remisión Pcient. a LabADN de objetos y restos varios: ¿por qué tantos envíos: 21, 23, 29 de abril, 5 y 14 de mayo?

(sólo el último estaría justificado retrasarlo, suponiendo que los objetos estuvieran en poder de TEDAX)

*** ¿Error? ¿El informe aludido sólo contiene información de muestras remitidas el 21 de abril y el 5 de mayo?

¿Y las de 23, 29 de abril y 14 de mayo?

** Interacción Pcient. – Juzgado3

* ¿A qué instancia se remite?

PCient.: Sección de Actuaciones Especiales del Servicio Central de Innovaciones Tecnológicas de la Comisaría General de Policía Científica

TEDAX: Servicio/Unidad Central de Desactivación de Explosivos

AIslam-UCIE: Sección 3ª del Servicio de Asuntos Árabes e Islámicos de la UCIE

LabADN: Laboratorio de ADN del Servicio Central de Analítica

Juzgado6: Juzgado Central de Instrucción nº6

Juzgado3: Juzgado Central de Instrucción nº3

Hechos relevantes:

1. Explosión. Inspección a cargo de Policía Científica

De acuerdo con lo indicado en el Informe Técnico Policial nº116-IT-04, Policía Científica espera a que TEDAX termine su trabajo y es entonces cuando procede a: (p.167)

- realizar reportaje video-fotográfico del lugar de los hechos
- recoger *“cuantos efectos pudieran resultar de interés para la investigación, así como de los restos orgánicos esparcidos por el lugar, y presuntamente pertenecientes a los terroristas suicidas, para su identificación”*
- numerar y fotografiar *in situ* las muestras recogidas
- levantar acta con dos relaciones de objetos (efectos y objetos, por un lado, y restos orgánicos, por otro)

2. TEDAX entrega objetos y efectos recogidos antes de inspección de Policía Científica

TEDAX entrega a Policía Científica -5 abril, 6 abril, ¿14 mayo?- objetos y efectos recogidos del lugar de la explosión antes de la inspección de Policía Científica.

Entre ellos hay:

- i. Documentación como:
 - Folio con sanción por infracción Ley Extranjería (p.175)
 - Papeles con caracteres árabes (p.175)
 - Un pasaporte español a nombre de MOHAMED ZOUHAIR CHOUKI (p.175)
 - Restos de un ejemplar del Corán (p.176)
 - Un plano de Andalucía y otro de Madrid (CA) (p.176)
 - Varios papeles manuscritos (p.176)
- ii. Objetos varios como:
 - Siete CDs en porta-cds (p.175)
 - varias cintas de cassette (p.175-6)
 - máquina de fotos (p.176)
 - bolsa con prismáticos y funda de móvil (p.176)
 - cargador de móvil (p.176)

Sin embargo, TEDAX no retira del lugar de los hechos objetos relacionados con explosivos como:

- Restos de Goma2 (p. 168)
- Detonador de aluminio (p.168)
- Fragmento de envoltorio de Goma2 (p.170)
- Dos envoltorios de Goma2 Eco (p.170)
- Caja de clavos 17/70 de cabeza plana (p.172)
- Tubo metálico envuelto en cinta aislante negra, una pila marca Energice de 9 voltios, restos de explosivo, restos de cables con una chapa metálica de las que portan aparentemente los detonadores, restos de envoltorio de dinamita y un trozo de cartón de color azul con parte de una leyenda en francés, una bolsa de plástico pequeña y rectangular con inscripciones en árabe (p.173)

ya que estos forman parte de la primera de las relaciones, de efectos y objetos, que Policía Científica fotografía y numera en la inspección. Son respectivamente las muestras 5, 17, 31, 48, 69, 91. (cfr. TABLA 2)

3. Ausencia de reportaje vídeo-fotográfico *in situ* de ciertos objetos

La consecuencia inmediata del punto anterior es que no hay constancia video-fotográfica *in situ* de los objetos entregados por TEDAX a Policía Científica. Esto es, no hay demostración de que esos objetos estuvieran allí.

Algunos objetos interesantes en el sumario que están afectados por esto son:

- tela verde con inscripción en árabe
- chaleco verde multibolsillos

Ambos relevantes por aparecer en el vídeo de reivindicación de Leganés.

Es importante destacar que la tela verde ha servido para relacionar el vídeo de Leganés con el de reivindicación del 11M (aunque no se ha podido probar que fuera la misma tela).

Con respecto al chaleco verde multibolsillos, aunque consta que se envió a Laboratorio de ADN (p.181), no hay información en el auto sobre el resultado del análisis.

4. ¿Una caja o varias?

Con respecto a la caja o cajas entregadas por TEDAX a Policía Científica, con objetos y efectos recogidos por TEDAX antes de la inspección de Policía Científica, el informe 116-IT-04 de 3 agosto de 2004 no establece de manera suficientemente clara si las cajas fueron una o varias:

p.176: “Al abrir *las cajas* con efectos entregadas por el Servicio de Desactivación de Explosivos, se comprueba que, además de los efectos referenciados por ellos, se acompañan los siguientes...”

pp. 184-5: “En el día de la fecha a las 14 h, comparecen ante mí, el Secretario Judicial del Juzgado Central de Instrucción nº 3, en el Sumario 20/04, los funcionarios de policía científica con números 18479, 19245, 67147, los cuales aportan *caja* de cartón con una serie de efectos que les fue entregado por funcionarios del Servicio Central de Desactivación de Explosivos, recogidos en un primer momento y con carácter urgente por estos funcionarios del lugar de los hechos (C/ Carmen Martín Gaité nº 40 de Leganés), y en virtud de los cuales se inició este sumario. Los efectos que se exhiben son los siguientes...”

La comparación de los objetos relacionados en páginas 176 y 185 del auto hace pensar que fueron varias. Parece que la lista de objetos de p.184 podría ser un subconjunto de la lista de p.176, salvo por lo que se refiere al objeto número 2 de la relación de p.185:

“2.- *Mochila color caqui con la Inscripción "Reebok", conteniendo varias bolsas de basura de color azul.*”

La única mochila color caqui que aparece en la relación de objetos sin numerar de la p.176 tiene otra inscripción y otro contenido:

“*Mochila color caqui con la Inscripción "Derribo", conteniendo ropa.*”

Por otra parte, tampoco es claro cuándo entrega TEDAX a Policía Científica la caja aludida en pp.184-5.

El acta de la comparecencia de los tres funcionarios de Policía Científica en el Juzgado3 no lo aclara (cfr. pp. 184-5, antes aludidas)

Lo que no cabe dudar es que para el Juzgado3 la caja y los objetos que la caja contiene constan en la Pieza de Leganés sólo desde el día 14 de mayo de 2004, casi mes y medio después de la explosión.

5. Sin huellas en los móviles

No consta que hayan aparecido huellas en los terminales usados por los suicidas para despedirse. Tampoco en ninguno de los otros encontrados tras la explosión.

Hay tres teléfonos móviles recogidos y numerados por Policía Científica (cfr. TABLA 5. MUESTRAS RELATIVAS A TELEFONÍA MÓVIL):

1. Teléfono marca Movistar sin tarjeta (parte de Muestra 8 de la relación de objetos y efectos)
2. Teléfono Siemens c-35 gravemente deteriorado sin tarjeta activa (Muestra 43 de la misma relación)
3. Teléfono móvil Siemens roto sin tarjeta activa y sin IMEI visible (Muestra 43 de la misma relación)

Además, entre los objetos recogidos por TEDAX antes de inspección de Policía Científica hay “*Nueve teléfonos móviles con cargadores*” (p.175).

Esto sumaría un total de 12 teléfonos móviles.

Pero en pp.575-6 del auto aparecen relacionados los “*Terminales recuperados en el desescombros*” y éstos son sólo seis:

1. MITSUBISHI M070. IMEI 350926350970531
2. PANASONIC EB-GD52. IMEI 350039871004960
3. ALCATEL 311 IMEI 332287675103586/0
4. MOTOROLA V3670. IMEI 448835113464910
5. MITSUBISHI MT545-ARIA IMEI 332154357114952 /0
6. SIEMENS C-35 IMEI 449191729540514/0

El terminal 4 de esta relación (Motorola v3670), aparece asociado –entre otros- con el número 618840587, uno de los dos empleados por la célula en sus llamadas de despedida. En estas mismas páginas el otro número, 628469210, no se relaciona con ninguno de estos terminales. Pero en p.674 lo encontramos asociado con el terminal Mitsubishi M070 (terminal 1 de esta relación).

Cuando acudimos a p.352 y ss., “*VIGÉSIMO NOVENO: TABLAS DE DATOS CRIMINALÍSTICAS (LUGARES, PERSONAS, ADN, HUELLAS, DOCUMENTACIÓN)*”, no aparece información de huellas en ningún teléfono de Leganés. En particular, tampoco en los terminales 1 y 4.

6. Escasa información de huellas

Relacionado con lo anterior, la información de huellas encontradas en Leganés que consta en el Auto se limita a libros y hojas sueltas: p.183 auto:

"De las CIENTO SESENTA Y NUEVE (169) huellas con valor, SE LOGRA IDENTIFICAR CUARENTA Y SEIS (46) huellas, quedando las CIENTO VEINTITRÉS (123) restantes archivadas como anónimas en el banco de huellas latentes del S.A.I.D. (Sistema Automático de Identificación Dactilar).

Salvo las huellas con testigo métrico N° 1, 2, y 203 a 214, prácticamente la totalidad de las huellas reveladas lo fueron sobre los libros recogidos durante la Inspección Ocular y reseñados en el respectivo acta como Muestra 7 (Seis libros en árabe), Muestra 8 (Catorce libros en árabe) y Muestra 65 (Doce libros árabes)."

En página siguiente, p.184, leemos: *"DOS HUELLAS (Testigos n° 206 y 207) pertenecen a: Jamal AHMIDAN, alias "Ahmed AJON", n/ 01-01-71 en Argelia, h/ Ahmed y Ohama, con NIE n° 04528673-I"*

En el auto no consta, por consiguiente, información de las huellas n° 1, 2, 203-205, y 208-214.

La información de huellas en Leganés que aparece en p.352-3., *"VIGÉSIMO NOVENO: TABLAS DE DATOS CRIMINALÍSTICAS (LUGARES, PERSONAS, ADN, HUELLAS, DOCUMENTACIÓN"*, se limita a libros y hojas sueltas.

En dicha tabla, hay una última indicación relacionada con Leganés: *"ANÓNIMAS (en su mayor parte sobre libros árabes)"*.

Nuevamente, ¿aparecieron huellas en alguno de los terminales telefónicos? (en el auto se dice que alguno de ellos fue usado poco antes de la explosión. ¿O sobre el portátil Dell, las agendas electrónicas...?

No consta en el auto investigación sobre huellas en el interior de la vivienda: puertas, pomos, sanitarios...

¿Quedó todo destrozado tras la explosión?

7. Objetos sin investigar o sin información que conste en auto

Según datos del propio informe, y salvo error, hay objetos y enseres citados en el auto que no han sido investigados o, siéndolo, no han sido suficientemente documentados.

Algunos de ellos:

Muestra 57	Dos cintas de vídeo, una con caja TDK	Cfr. TABLA 3. MUESTRAS DE VIDEO
Muestra 66 (parte)	Cinta miniDV deteriorada marca Fuji	
	Varios de telefonía móvil	Cfr. TABLA 4. RESTOS DE TELEFONÍA MÓVIL
Muestra 54	Teléfono inalámbrico Biloba con caja y manual	Cfr. TABLA 5. RESTOS DE TELEFONÍA FIJA
	Varios de informática	Cfr. TABLA 6. MUESTRAS DE CARÁCTER INFORMÁTICO
Muestra 42	Diente	Cfr. TABLA 7. ALGUNAS MUESTRAS ORGÁNICAS DE INTERÉS
Muestra 46	Puente con dos dientes	
Muestra 48	Tres muelas y pieza no reconocible, quizás no dental	

8. El juzgado 3 pide información

El 25 de mayo, el Juzgado Central de Instrucción 3 solicita información urgente a Policía Científica:

“25 de Mayo: El Juzgado Central de Instrucción N° TRES, solicita se informe urgentemente sobre el contenido del CD en el que se copiaron las memorias externas” (p.180)

Las memorias externas son las muestras 8 y 97 de TABLA 6. MUESTRAS DE CARÁCTER INFORMÁTICO

¿Por qué se interesa el Juzgado3 particularmente por este informe?

¿No hay más solicitudes de información desde este Juzgado? ¿No hay más remisiones desde Policía Científica?

9. Dos números

(i) El Inspector Jefe 17597, de Policía Científica:

- actúa como Instructor del informe 116-IT-04 de 3 agosto de 2004 (p.167)
- forma parte del equipo que realiza la inspección en Leganés (p.167)

(ii) El Inspector 19245, de Policía Científica:

- actúa como Secretario del informe 116-IT-04 de 3 agosto de 2004 (p.167)
- forma parte del equipo que realiza la inspección en Leganés (p.167)
- es uno de los tres funcionarios que acuden con la caja el 14 de mayo de 2004 al Juzgado3 (p.184)

Las siguientes tablas tienen todas la misma estructura:

Número de muestra / Objeto, efecto o resto / Página / Dónde apareció / Fecha de remisión a Dpto. de investigación / Fecha de informe

Cuando la celda correspondiente está en blanco es por falta de indicación en el auto.

TABLA 2. MUESTRAS RELACIONADAS CON EXPLOSIVOS

Muestra 5	Restos de Goma2	p.168	Borde de piscina. Entregados a TEDAX	*	
Muestra 17	Detonador de aluminio	p.168	Borde de piscina. Entregado a TEDAX	*	
Muestra 31	Fragmento de envoltorio de Goma2	p.170	Desescombros	*	
Muestra 48	Dos envoltorios de Goma2 Eco	p.170	Desescombros	*	
Muestra 69	Caja de clavos 17/70 de cabeza plana	p.172	Desescombros. Entregada a TEDAX	*	
Muestra 91	Tubo metálico envuelto en cinta aislante negra, una pila marca Energice de 9 voltios, restos de explosivo, restos de cables con una chapa metálica de las que portan aparentemente los detonadores, restos de envoltorio de dinamita y un trozo de cartón de color azul con parte de una leyenda en francés, una bolsa de plástico pequeña y rectangular con inscripciones en árabe	p.173	Desescombros	21 abril	
	Bolsa PVC verde Goma2 ECO – bolsa 4	p.176			
	Bolsa PVC verde Goma2 ECO – bolsa 5	p.176			
	Bolsa PVC verde Goma2 ECO – bolsa 6	p.176			
	Restos de bolsas en que se alojaban los detonadores	p.176			

* No consta cuándo fueron entregadas estas muestras a TEDAX.

Podría entenderse - “Desescombros. Entregada a TEDAX”,... - que en el mismo lugar de los hechos.

Pero mirando TABLA 3. MUESTRAS DE VIDEO, parece también posible que fueran entregadas más tarde: De la Muestra 30 (cámara JVC...) se dice textualmente (p.169): “Se encontró en el frontal del edificio donde se produjo la explosión). (Se entregó a video)” y luego, sin embargo, aparece explícitamente enviada a esta sección el 7 de abril (p.178): “7 de Abril: Remisión al Grupo de Audiovisuales de la Sección de Tratamiento de la Imagen de: una cámara de video JVC y una cinta de vídeo (M-30)”

TABLA 3. MUESTRAS DE VIDEO

Muestra 30	Cámara JVC, cinta miniDV marca TDK, grabador DVD, pila de cámara	p.169	Frontal edificio. Entregada a vídeo	7 abril	13 abril
Muestra 32 (parte)	Dos cintas VHS	p.170	Desescombros	21 abril	3 mayo
Muestra 57	Dos cintas de vídeo, una con caja TDK	p.171	Desescombros	*	
Muestra 66 (parte)	Cinta miniDV deteriorada marca Fuji	p.171	Desescombros	*	
Muestra 89	Restos de miniDV	p.173	Desescombros	21 abril	3 mayo
Informes					
13 abril (de efectos entregados 7 abril)		p.178			
3 mayo (de efectos entregados 21 abril)		p.180			

* ¿Error en el informe? : no consta enviado a analizar

Por otra parte, no he encontrado referencia a reproductor de vídeo VHS: ¿para qué en la vivienda cuatro cintas de estas características?

TABLA 4. RESTOS DE TELEFONÍA FIJA

Muestra 54	Teléfono inalámbrico Biloba con caja y manual	p.171	Desescombros	*	
Muestra 88	Base de teléfono MX Onda con n° teléfono manuscrito 6862868 en la agenda y contestador Telecom	p.173	Desescombros	21 abril	

¿ Había línea fija en la vivienda?

* ¿Error en el informe?: no consta enviado a analizar

TABLA 5. MUESTRAS RELATIVAS A TELEFONÍA MÓVIL

Muestra 8 (parte)	Teléfono marca Movistar sin tarjeta	p.168	Borde piscina	*, ***	
Muestra 8 (parte)	Tarjeta de Amena sin la tarjeta activa	p.168	Borde piscina	*	
Muestra 21	Tarjeta Movistar número 2100094520676	p.169	Borde piscina. Entregada a UCIE	** *****	
Muestra 43	Teléfono Siemens c-35 gravemente deteriorado sin tarjeta activa, (...), teléfono móvil Siemens roto sin tarjeta activa y sin IMEI visible	p.170	Desescombros	21 abril	**
Muestra 94	Tarjeta SIM nº SFR-N 3530145147056	p.173	Desescombros	*****	
	Nueve teléfonos móviles con cargadores	p.175		***	
	Manual de teléfono TRIUMP	p.176		***	
	Batería de Trium	p.177		***	

* ¿Remitido a Huellas? (consta enviada la Muestra 8, pero como esta muestra es múltiple, no se sabe si los objetos en cuestión fueron o no enviados a analizar) En caso afirmativo: **

** ¿Qué resultado de la remisión a Huellas? (p.180)

*** Son más que los relacionados en pp.575-6 (terminales recuperados en desescombros)

**** Dos observaciones:

(i) Estos objetos son retirados por TEDAX antes de la inspección de Policía Científica

(ii) El teléfono de la mochila 13 es Trium.

***** ¿Sabemos algo de esta tarjeta?

***** Esta tarjeta está asociada al número 639847428, usado en un Nokia 8310 6500 (IMEI 350999101493269) (p.659)

Entre las tarjetas que albergó, p.660, figura una: 637969349 (ÓSCAR PÉREZ 06.03.04), inmediatamente anterior a 652284025 (Jamal AHMIDAN, primera vez 09.03.04). ¿Hay alguna información al respecto del cambio de manos unos días antes del 11M?

¿Se ha preguntado a Óscar Gómez?

El Nokia 8310 aludido no aparece entre los terminales rescatados de Leganés.

TABLA 6. MUESTRAS DE CARÁCTER INFORMÁTICO

Muestra 8 (parte)	Cuatro memorias extraíbles	p.168	Borde piscina	21 abril	23 abril
Muestra 13	Disquete de 3.5, portátil Dell, disco duro Toshiba, disco 3.5 rotulado 'normativa policial'	p.168	Rampa de garajes	4 abril *****	5 mayo
Muestra 32	CD marca Princo	p.170	Desescombros	*	
Muestra 33	Ordenador Compaq	p.170	Frontal edificio	4 abril	5 mayo
Muestra 35	Pila de ordenador portátil Compaq	p.170	Piscina	4 abril	5 mayo
Muestra 37	Memoria USB marca Gemx	p.170	Desescombros	4 abril	5 mayo
Muestra 49	Agenda Lexbook y agenda HP	p.170	Desescombros	4 abril	5 mayo
Muestra 84	CPU, con DV y tarjeta CF	p.171	Desescombros	21 abril	**
Muestra 97	Memoria USB y CD roto	p.173	Desescombros	21 abril	23 abril
	Siete CDs en porta-cds	p.175		5 mayo	***
	Disquete sin marcas	p.176		****	
	CD Sky y trozos de otro CD	p.177		5 mayo	***

* ¿Error en el informe?: no consta enviado a analizar

** ¿Error en el informe? : no consta informe devuelto

*** ¿Error en el informe? ¿son 8 o 5 CDs? ¿qué memoria USB? p.181:

(i) “Remisión al Grupo de Pericias Informáticas de 5 CDs recogidos por TEDAX”

Según sus propios datos, hay 8 CDs (7 en porta-cds + 1 Sky) y uno roto (cfr. última y antepenúltima líneas de la tabla anterior)

(ii) “7 mayo: Remisión a la Unidad Central de Información Exterior de un CD en el que se han volcado los archivos contenidos en una memoria externa USB y en 5 CDs.”

¿A qué memoria USB se refieren? (atendiendo a la información de p.451 del auto, podría ser la muestra 37)

**** ¿Error en el informe? No consta enviado a analizar

***** Disquete rotulado *Normativa policial* ¿Se han estudiado las huellas de este disquete?

Por otra parte, en el auto consta información sobre “SOPORTES INFORMÁTICOS RECUPERADOS: ANÁLISIS DE SUS CONTENIDOS” (p.403). Respecto de Leganés, allí aparece información sobre muestras 8, 37, 97 (p.451) y sobre “DISCO DURO DE LEGANÉS” (p. 436). No se especifica a qué muestra corresponde éste último. Del resto de muestras nada se dice.

TABLA 7. ALGUNAS MUESTRAS ORGÁNICAS DE INTERÉS

Muestra 42	Diente	p.175	Entre piscina y pista de tenis	*	
Muestra 46	Puente con dos dientes	p.175	Escaleras piscina	*	
Muestra 48	Tres muelas y pieza no reconocible, quizás no dental	p.175	Desescombros	*	
	Cepillo de dientes	p.181		5 mayo ** ***	

* ¿Enviados a ADN entre otros efectos o restos orgánicos alguno de los días 21, 23, 29 de abril, 5 o 14 de mayo?

Informes: 22 abril (p.180), 19 julio (p.182). cfr. Observación más abajo.

** ¿es el “cepillo de dientes con pasta en un neceser” (p.176), retirado por TEDAX antes de inspección de Policía Científica?

*** ¿Es el cepillo que en pp.346 y 350 aparece asociado con un perfil anónimo y asociado con número 46?

En el informe objeto de comentario hay dos objetos identificados como *Muestra 46*: uno en relación de objetos y otro en la de restos orgánicos:

p. 170: “*Muestra n°46.- Un carné de conducir a nombre Manuel LACASA SÁNCHEZ, y DNI a nombre del mismo. (Encontrado en el desescombros)*”

p. 175: “*Muestra n°46.- Puente con dos dientes. Encontrado a la derecha de las escaleras de la piscina.*”

(Atendiendo a los números asociados con otros objetos, parece que es una numeración distinta)

Observación (p.342): “*VIGÉSIMO OCTAVO: PERFILES GENÉTICOS: ADN.*

La Comisaria General de Policía Científica ha reflejado en una tabla los perfiles genéticos identificados en el presente Sumario, que este Instructor concreta a los efectos que ahora conciernen, a los siguientes”

No hay mención explícita de los resultados sobre las muestras 42, 46 y 48 (salvo que estén bajo el genérico *Restos humanos*)

¿De quién eran esos dientes?

Por otra parte, ¿no son pocos?

(la identificación de la cabeza de Lamari fue –según se ha sabido- costosa, pudiéndose reconstruir las mandíbulas sólo parcialmente).

¿Son de Lamari los dientes aparecidos? ¿No han aparecido dientes de Lamari?